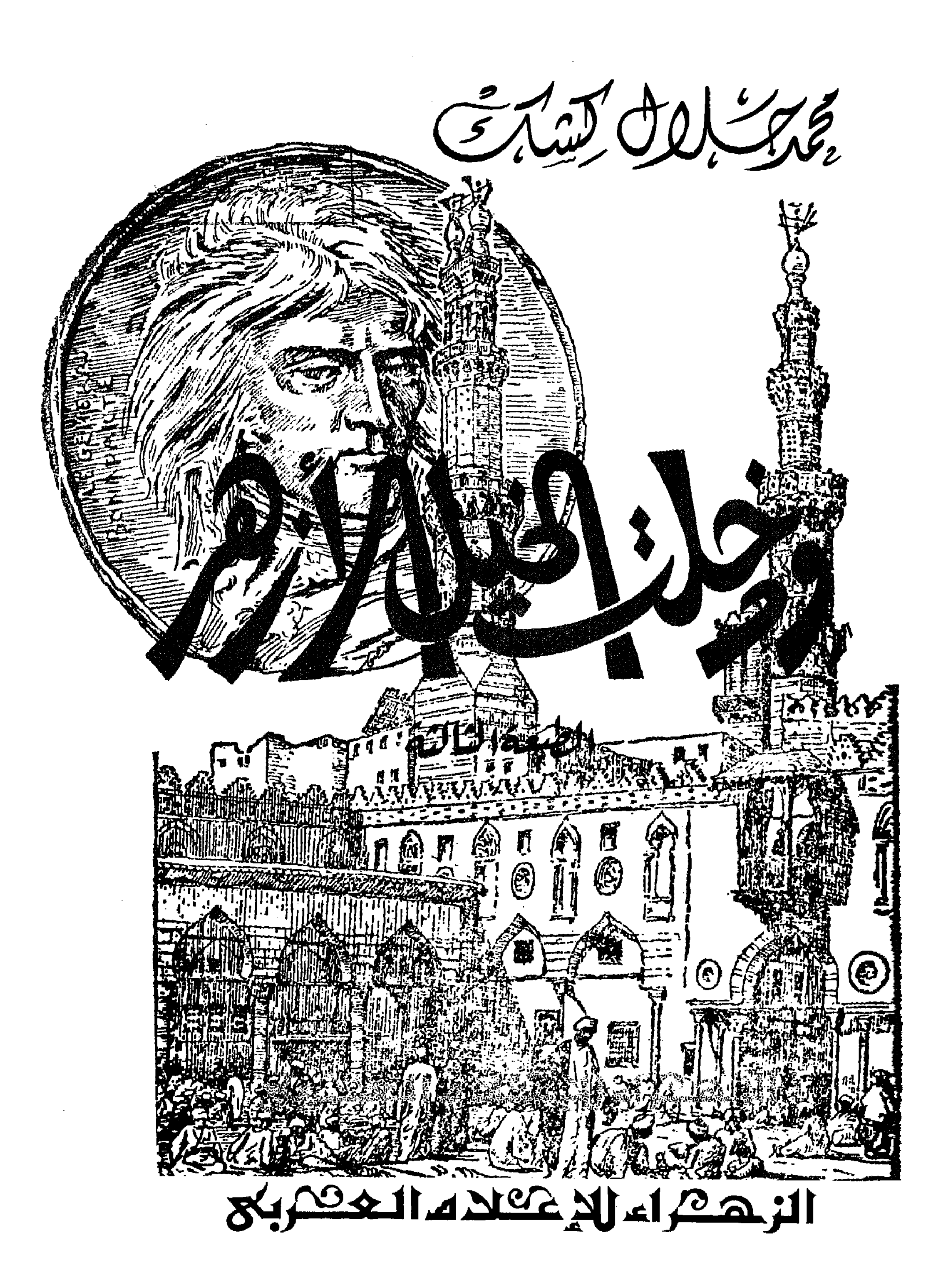

ودخلت الخيل
الأزهر
محمد جلال كشك


محمد جلال كشك
ودخلت الخيل الأزهر
الطبعة الثالثة
الزهراء للإعلام العربي



الزهراء للإعلام العربى
قســـم النشــر

ص.ب : ١٠٢ مدينة نصر - القاهرة - تلغرافياً : زاهراتيف - تليفون ٦٠١٩٨٨ - ٢٦١١١٠٦ - تلكس ٩٤٠٢١ رائف يوإن فاكس ٢٦١٨٢٤٠
P .O : 102 Madinat Nasr - Cairo - Cable : Zahratif - Tel : 601988 - 2611106 - Telex : 94021 Raef U .N fax 2618240

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلاً مِمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا وَقَالَ إِنَّنِي مِنَ الْمُسْلِمِينَ ﴾

صدق الله العظيم

فصلت/٣٣

الطبعة الثالثة
١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م

الجمع التصويرى والتجهيز
بالزهراء للإعلام العربى

تصميم الغلاف : عصمت داوستاشى
إخـــراج فنى : صلاح بيصــــار

إلى سليمان الحلبي

بطل الوحدة العربية

يوم كان طريقها

عبر الأزهر

خطبة الطبعة الثالثة

هذا الكتاب صدرت طبعته الأولى في بيروت منذ ١٨ سنة وكتبت بعض فصوله ونشرت في مصر منذ أكثر من عشرين سنة ، وفيه قلت : إن الخلاف حول تفسير التاريخ ليس ترفًا فكريا ولا ظاهرة أكاديمية ، بل هو فى الحقيقة خلاف حول تفسير الحاضر واختيارات المستقبل .

وكان لويس عوض الذي تضخم وقتها وانتشر بحكم سيطرة العسكر على ثقافتنا ؛ ما بين جاهلهم ومأجورهم مما سهل خضوع السلطة للعملاء والمتغربين ، دعاة التغريب وأعداء الهوية الحضارية لمصر ؛ مصر العربية الإسلامية .

ولا شك أن العهد الناصري ، كان أخطر محاولة للقضاء على هذه الهوية ، التي تعرضت للتشويه والتدمير بالتشريعات الناصرية وبكتابات من أطلقوا عليهم صفة « اليساريين » الذين رتعوا في أجهزة الإعلام فعربدوا في الفكر العربي ، متطاولين على التراث ، ملفقين التاريخ ، مزيفين الواقع مضللين الطريق للمستقبل . وهم في الحقيقة لا يساريون ولا تقدميون ، بل عملاء لأحط أشكال الاستعمار الغربي ، وليس مصادفة أن بيروت كانت عاصمتهم الفكرية ، وكلنا يعرف وجهة بيروت في ذلك الوقت ، وكلنا يعرف إلى أين انتهوا هم ببيروت ! وليس مصادفة أنه في هذه الفترة بالذات قررت المخابرات الأمريكية إصدار مجلة فكرية ثقافية باللغة العربية ، وكان طبيعيا للغاية أن تختار المخابرات الأمريكية ، نفس هؤلاء « اليساريين » لإصدار وتحرير مجلتها !. بعكس ما كان يدعيه ويروجه ويفتريه هؤلاء اليساريون ، فلا اختارت المخابرات رجعيا ولا يمينيا ولا إسلاميا ولا كتب أحد من هؤلاء

ئيها ، بل اختارت حملة لواء مهاجمة الرجعية ودعاة التقدم والانفتاح ، الثائرين على ديننا وتراثنا ولغتنا .

في تلك الفترة الحالكة من تاريخ الفكر المصري بخاصة والعربي عامة ، كان « لويس عوض » هو المستشار الثقافي لصحيفة النظام الناصري (الأهرام) ، وكان يسيطر على العسكري الذي تربع على قمة المسئولية الثقافية في مصر وأول من كلفه عبد الناصر بالاتصالات السرية مع إسرائيل ، واستغل « لويس » الفرصة ليشن حربا على تاريخنا العربي الإسلامي في جميع الجبهات مستعينا بالرمز والغمز واللمز أحيانًا (قصة الراهب « أبو نوفر » المعادية للوحدة العربية بل لتعريب مصر) أو مصرحًا بالتلفيق والتزوير والافتراء معتمدًا على حماية السلطة له ، وغفلة الجيل الذي تتلمذ على يديه وأمثاله وفي مقدمتهم وزير الثقافة الناصري الذي لا يتحدث عنه إلا « أستاذي لويس » ؟ ضعف الطالب والمطلوب . في تلك السنوات استطاع « لويس عوض » أن يدرس تاريخنا للطلبة العرب والمصريون في مقدمتهم ، وفي معاهد تديرها الجامعة العربية ، استطاع أن يدرس لهم كل ما يهدم ويشوه هذا التاريخ ، كل ما يتعارض مع حقائق هذا التاريخ وآمال ورثة هذا التاريخ . فوفقا لمحاضراته ، ليس لأمتنا من إسهام في الفكر أو الحضارة الإنسانية ، بل إن العرب والمسلمين لم يكن في لغتهم لفظة تعني « الحرية » فلم نتعلم الحرية إلا على يد الأساتذة الأوروبيين ! والمعري مثلا ما كان له أن يصل إلى ما وصل إليه إلا متأثرا بالثقافة اليونانية ، وما كان له أن يعلم هذه الثقافة لولا « راهب » في دير أفشى له أمرها وهو صبي !

وكجزء من مؤامرة عزل لبنان عن المجرى العربي تمهيدًا لذبحه ، جرى إسقاط الحاضر على الماضي ؛ فزعم « لويس » أو أستاذ وزير ثقافة ناصر ، أن المعري والمثقفين المعاصرين له في ثغور الشام ، فضلوا الخضوع للحكم الصليبي ؛ لأنه متحضر ويتيح لهم حرية الفكر على الوحدة مع القاهرة التي تفرض حكما ديكتاتوريا وتسلطا فكريا ، وإن كفلت الأمن الديني !

وكانت هذه إشارة واضحة بل تحريضا للانفصاليين الطائفيين في لبنان الذين كانوا يزرعون بذور الفتنة بمثل هذه الأفكار ويسقونها بماء إسرائيل لتنبت بعد ذلك ما نبت في لبنان . ولم يقتصر تزوير « لويس عوض » على تشويه موقف المعري والمثقفين المسلمين الشوام في تلك الفترة ، بل أجرى تعديلًا في تاريخ الحروب الصليبية المتفق عليه عالميا وتاريخيا ، فجعلها تقع قبل موعدها بنصف قرن لأنه إذا لم تنطبق نظريات ابن عوض على التاريخ ، فليعدل التاريخ ليتفق مع نظرياته ولو كرها !

وطرح أو قل « جدد » لويس طرح حكاية المعلم يعقوب بن دميانة كمدخل لنظرية تجعل الغزو الأوروبي لمصر والشرق عامة بداية التحرر وبداية البعث القومي ضد « الاستعمار الإسلامي » . ثم انتشر لينهش رفاعة رافع الطهطاوي .. إلخ .

في تلك الأيام الرهيبة عندما كان « الإسلاميون » يعلقون في المشانق ، وتتهمنا مجلة « الكاتب » بأننا نعادي الميثاق لأننا ندافع عن الدولة العثمانية . في تلك الأيام التي صنعت كارثة ١٩٦٧ وما بعدها ، وبينما لويس عوض يسيطر بقوة السلطة والشرطة على الفكر الرسمي ويكتب في كبرى الصحف العربية (الأهرام) ويعلم العسكر « شيئًا من الحضارة » ! سمحت لنا تناقضات النظام أو تكتيكاته ورغبته في كشف التيارات المكبوتة ، المهم سنحت لنا فرصة للكتابة في نشرتين أو بمعنى أصح « مجلتين » عظيمتي التاريخ ، ولكنهما كانتا قد توفيتا إلى رحمة الله منذ عدة سنوات ، ثم أعيد بعثهما ، وهما مجلتا : « الرسالة » و « الثقافة » ، وقد أشرف على الأولى الشاعر الأستاذ « عبده بدوي » الذي تمتع بقدر من الشجاعة وشرف المهنة مكنه من الموافقة على استكتاب مثلي وفي الموضوعات الشائكة الخطرة التي كنت أكتب فيها ، كما كانت كتاباتي في « الثقافة » فرصة عمري للقاء أحد شوامخ تاريخنا الفكري المرحوم « محمد فريد أبو حديد » ، والآن بعد عشرين سنة أتقدم لهما بشكري واعتذاري عما سببته لهما كتاباتي .

المهم : تشبثنابهذه الفرصة وبدأنا نكتب ضد الزيف الذي يروجه « لويس عوض » وفوجئ النظام بهذه « النشرات » تصبح حديث المدينة ، ويتناقلها المثقفون ، بل ينسخونها نسخا .. وأصاب الهلع كل لصوص الفكر مغتصبي الكلمة ، فقد ضبطوا عراة بالجرم المشهور ؛ فاندفعوا يصرخون ضد عودة الرجعية والإمبريالية والمهلبية .. إلخ . وتدخلت السلطة ، وكان لابد أن تتدخل ، فأغلقت المجلتين !

فلما خرجت من مصر عام ١٩٦٨ لكي أملك حرية القول ، كان إتمام هذه الدراسة عن الحملة الفرنسية ، هو شغلي الشاغل وهمي الأول ، حتى أخرجت هذا الكتاب وسميته « ودخلت الخيل الأزهر » .

وقد حاول ناشر - كان على صلة بالأجهزة - تعطيل نشره ، ولا يزال يعادي هذا الكتاب بالذات ! لولا مبادرة من صاحب « الدار العلمية » للنشر ؛ وهو أخ سوري على خلق وعقيدة شاركني في إصدار الطبعة الأولى ، فله شكري وامتناني .

وبصدور الكتاب ، استقامت كتابة تاريخ هذه الفترة التي يعالجها . وعفوا لهذا القول الكبير . ولكن سامحونا ، فقد عانينا الكثير وتحملنا الكثير ونحن في مرحلة الوداع ، وهذا ما شهد به الكثير ، وما وضحت آثاره على كتابات كل من كتب . فقبل صدور كتابي هذا ، كانت « كل » الكتابات عن الحملة الفرنسية متأثرة على نحو أو آخر بذلك المفهوم المشبوه الخاطئ الذي ينسب للحملة الفرنسية فضل « تحرير مصر » ، وللعمالة للاحتلال الفرنسي دور ريادة البعث القومي ! وبصدور الكتاب سقطت تلك المقولة أو أجبرت على الانزواء والتبرير والتنقيح ، أما المعلم أو العميل يعقوب فقد احتل مكانه المختار في مزبلة التاريخ ومستنقع العملاء ، كما أعيد الاعتبار بل الاعتراف « لثورة القاهرة الكبرى » . التي أرخت « أنا » أنها كانت بداية ظهور البورجوازية المصرية على المسرح السياسي كقيادة للتحرك المصري نحو

مجتمع حر ديموقراطي صناعي . ولمن شاء أن يمحص ادعائي هذا فليراجع ما كتب قبل وبعد « ودخلت الخيل لأزهر » . بل أستطيع أن أزعم أنه ما من دراسة ولا كتاب ولا حتى مقالة عالجت الحملة الفرنسية بعد عام ١٩٧١ إلا وتأثرت بكتابي هذا ، بعضهم كان لديه من شرف الكلمة ما ألزمه الإشارة إلى مصدره ، وبعضهم سقناه إلى المحاكم لأنه اقتبس مختلسا !

فمن حقي أن أحمد الله ـ عز وجل ـ أن نجاني من القوم الجاهلين المضللين فمكنني من إصدار هذا الكتاب الذي بدأ شمعة في مجلتي الرسالة والثقافة كشفت وجود الظلام ، ثم نفخ فيه فصار نارًا أحرقت باطلهم وشمسا بددت ليلهم .

ولكن الكتاب اختفى من السوق ، وظهر جيل لا يعرفه ، والقوى المعادية تعتمد على موسمية العمل الوطني ودأب قوارضهم ، ومن ثم فقد نشطوا من جديد مع الهجمة الجديدة للاستعمار الفكري وحرب الإبادة التي تشن ضد الإسلام والمسلمين ، والتي أعتقد أنها أخطر ما واجه أمتنا منذ الغزو الاستعماري الأوروبي ؛ فالقتل يستحر في المسلمين ، والحشد العام لكل الوجوه النكرة التي ظننا أننا ألقينا بها للكلاب ، عادت تطل من جديد مع كوكبة من العملاء الجدد ؛ عاد عميل مجلة « حوار » مجلة المخابرات الأمريكية الذي اضطر إلى الفرار من مصر بعد افتضاح أمره ، وانتحار رئيسه أو قتله كما تقتل الكلاب المسعورة ، عاد يتطاول في كبرى الصحف المصرية على شيوخ المسلمين بعد كل ما قاله ضد الإسلام والمسلمين ، بل عاد « لويس عوض » يستقبل رئيس الدولة باسم المثقفين المصريين !

ورأيت أن أبرئ ذمتي مع الجيل الجديد ، بإصدار الطبعة الثالثة ، وقد أضفت إليها بعض المقالات التي كنت قد نشرتها في عامي ١٩٦٥ و ١٩٦٦ في مجلتي الرسالة والثقافة ، وهي أيضًا تتناول بعض جهالات وافتراءات « لويس عوض » عن المعري والحرية ورفاعة رافع الطهطاوي ، وهي وإن

كانت لا تصل إلى مستوى دراسة الحملة الفرنسية موضوع الكتاب ، إذ كانت مجرد عناصر البحث المفترض وبخاصة عن المعري والطهطاوي . ولكن الدهر لم يسعف لإخراج هذه الدراسات ، ولن أخرج الإنجليز وحدي ، كما كنا نقول . فليكن تقديمها في هذه الطبعة ، لهدفين : إغراء باحث من الشباب باستكمال هذه الدراسة ، وأيضًا تعريف الجيل الجديد بما كنا نكتبه في ظل الإرهاب الناصري ، وأنا في القبضة « مأسور » . والحمد لله ؛ فربما أكون الكاتب المصري الوحيد الذي يستطيع إعادة نشر ما كتب في عهد الناصرية دون أن يغير حرفا !

ولا شك أن هذا الكتاب إن لم يكن أحب كتبي إليّ فهو أعزها مكانة ؛ لا يزاحمه إلا دراستي في التاريخ السوداني والأخرى في تاريخ السعودية ، ولو ذقتم فرحة الشيخ وهو يحضر تخرُّج ابنه الذي كان بالأمس القريب يحبو خطواته الأولى لعرفتم فرحتي وأنا أكتب خطبة الطبعة الثالثة لهذا الابن الفذ .

﴿ رَبِّ إني لما أنزلت إليّ من خير فقير ﴾

مايو ١٩٨٩

محمد جلال كشك
٣ ب بهجت علي ــ الزمالك

خطبة الكتاب

في أكتوبر ١٧٩٨ دخلت الخيول الفرنسية الأزهر ، وأعمل الجند الفرنسيون السيف في طلبته وشيوخه ، ونهبت الكتب ومزقت مخطوطات عمرها عدة قرون ، ألقوها أرضًا ووطئتها سنابك الخيل ، ونهب بعضها اليهود الذين كانوا في خدمة جيش الاحتلال . ثم اتخذ الجند من المسجد ــ الجامعة ـ اسطبلًا للخيل .وظلت فيه حتى تشفع الشيخ « الجوهري » الذي لم يقابل في حياته حاكمًا ، ظالمًا كان هذا الحاكم أو عادلًا . ولكنه خرج على النهج الذي ألزم نفسه به وتوجه إلى « نابليون » ، طالبًا خروج الخيل من الأزهر . وأدرك نابليون خطورة احتلاله المهين للأزهر وعمق تأثيره في المصريين . فأمر بالجلاء عنه . ليلقي القبض على عدد من مشايخه ويقطع رءوسهم في سجون القلعة .

كانت هذه هي المرة الأولى في تاريخ مصر ، التي يمتهن فيها الأزهر على هذا النحو ، وأول مرة يتطاول فيها حاكم على شيوخه إلى حد الإعدام ؛ ذلك لأنها كانت أول مرة يحتل فيها مستعمر أجنبي مصر منذ أن كان الأزهر .

كان « الأزهر » هو رمز سيادة الأمة ، ومركز قيادتها . وما إن سقطت « الدولة » المصرية في معركة إمبابة ، حتى أصبح الغازي المحتل ، والأزهر ، وجهًا لوجه . فقاد الأزهر مقاومة الأمة على جميع المستويات : من المقاومة السلبية التي قادها الشيوخ الكبار داخل مجالس نابليون وداخل التشكيلات الإدارية التي أقامها لحكم البلاد ، إلى المقاومة الوطنية العنيفة التي قادها

الشيوخ الصغار ، بتنظيم حركات سرية ، وأعمال المقاومة الشعبية - التي وصلت ذروتها بتنفيذ أهم ثورتين عرفهما الشرق في ذلك الوقت - إلى أعمال الاغتيال التي نظمها ونفذها بنجاح طلبة الأزهر ، « المجاورون » .

كان الأزهر يمثل الكيان المتميز لهذه الأمة ، يمثل ذاتها وتراثها ، وإمكانية مستقبلها ، وأدرك المحتلون ذلك كله ؛ لذا نراهم في نفس الوقت الذي يجرون فيه المفاوضات والمساومات مع الباب العالي بهدف التفاهم معه ، ويعقدون الاتفاقيات مع فلول المماليك ،ويُصبح كبيرهم « مراد » بك بمثابة موظف أو قائد قوة بوليسية تابعة للمحتل الفرنسي .. في نفس الوقت كان الصدام يتصاعد يوميا بين جيش الاحتلال أو السلطة الفرنسية وبين الأزهر ، وانتهى ذلك الصراع بإغلاق الأزهر وتسمير أبوابه بعد مصرع كليبر ، وفى عهد خليفته الذي ادعى الإسلام : « عبد الله جاك مينو » !

نعم .. لقد فتح الأزهر أبوابه بعد ذلك ؛ لأن الحملة الفرنسية انتهت أيامها في مصر واضطرت إلى الجلاء ، ولكن هذه الحادثة - أعني إغلاق الأزهر - عبرت عن طبيعة العلاقة الوحيدة الممكنة بين الاحتلال الغربي ، وقيادة الأمة .

كانت الحملة الفرنسية هي طليعة « الاستعمارية الغربية » ، وكانت تجربة السنوات الثلاث التي قضتها في مصر ، كافية لإقناع هذه الاستعمارية بأنه ما لم تتم تصفية الدور القيادي الذي يلعبه « الأزهر » فلن يمكن لأي استعمار غربي أن يستقر على ضفاف النيل .

لقد سقطت مصر خلال ساعات عندما كان أمراء المماليك يتولون الدفاع عنها ، ودخل « نابليون » القاهرة سعيدًا مستبشرًا حالمًا بإمبراطورية « الإسكندر » ، فلما برز « الأزهر » لأنه هو وحده الذي بقي في الساحة ، وتحمل شيوخه المنتشرون في كل قرية مصرية ؛ بالوجود أو

بالفكر أو بالتوقير ، مسئولية قيادة مقاومة الأمة ، لم يبت جيش الاحتلال ليلة واحدة هادئة طوال ثلاث سنوات ، ولم يسجل تاريخ الشعوب الشرقية ، قبل مقاومة الشعب المصري ، ولسنوات أخرى عديدة بعدها ، مثل هذه المقاومة العامة والشاملة للوجود الغربي ، التي شهدتها مصر في الفترة من ١٧٩٨ - ١٨٠١ .

كان رفض الوجود الغربي على أرضنا رفضًا عاما شاملًا وعنيفًا ، وكان لابد أن تصفى قيادة الأزهر ؛ لا عن طريق احتلاله بالخيل ، ولا بتسمير أبوابه ، بل بتسمير باب قيادته الفكرية للأمة ؛ بتغريب المجتمع من حوله حتى تقطع جذوره أو تذوي ، ويبدو نشازًا متخلفًا ، بل ويصبح رمزًا « للتخلف » ، ومثار السخرية والتندر .

هذه هي المهمة التي تولاها بنجاح رجل الغرب وممثل مصالحه « محمد علي باشا » الملقب « بالكبير » مؤسس مصر « الحديثة » وباعث « نهضتها » ومسلمها فريسة عاجزة إلى الاستعمار الغربي .

عندما جاء نابليون بجيشه ، واجه شيوخ الأزهر : القيادة الشرعية والواقعية للأمة ، لذلك كانت سنواته الثلاث هي سنوات حرب متصلة ، ومقاومة لا تهدأ . ولكن بعد ثمانين عامًا من تحضير وتمدين وتغريب أسرة « محمد علي » لمصر ، انتقلت القيادة نهائيا من الأزهر ، وأصبحت في هذه المرة في الجيش . فلما سقط الجيش في معركة « التل الكبير » ؛ سقطت مصر ، ونعم الإنجليز بهدوء دام أكثر من ربع قرن ؛ لأن الأمة كانت بلا قيادة . لأن قيادتها الطبيعية كانت قد نُحيت وصُفيت ؛ لأن عملية التغريب كانت قد تمت بنجاح . وأصبحت البلاد ناضجة لكي يتناولها السيد الغربي ، وقد كان .

أين فلاحو دنشواي البؤساء المسالمون الذين شنقوا عقوبة على « ضربة

شمس » أصابت جنديا إنجليزيا ؟ ! أين هؤلاء العزل من الفلاحين الأشاوس المقاتلين ، الذين دوخوا نابليون وفرسانه ؟!

كان الإسلام هو السد الوطني الذي تتكسر عنده أمواج الغزو الغربي ، لأن الإسلام هو الرفض الحضاري للغزو الغربي . وكان الإسلام يتمثل في الرفض الغريزي من جانب الجماهير للغزاة الأجانب الذين يهددون وجودنا الحضاري ، ومستقبلنا ، ومصالحنا . وكان يتمثل أيضا في القيادة المثقفة للأمة . أي في شيوخها وتجارها وأعيانها . (وهي القوى التي صفاها محمد علي ؛ بإصلاحاته ، ونظامه الاقتصادي والطبقة الجديدة التي حلت محل الأعيان المصريين) . وما من أمة تحقق استقلالها وتقدمها إلا تحت قيادة طليعتها المثقفة ، شرط أن ترتفع الطليعة إلى مستوى ثقافة عصرها ، وشرط أن تنجح في تجميع وتوجيه طاقات الجماهير في اتجاه التحرر وكسب القوة المادية القادرة على إنجاز متطلبات المرحلة التاريخية .

لذلك كان على الغزوة الاستعمارية الغربية أن تفتت مقاومة أمتنا ، بتجريدها من الإسلام . وقد جربت أوروبا إبادة الإسلام بقتل المسلمين في الحروب الصليبية ، لكنها اكتشفت فشل هذا الأسلوب . وحاولت مرة أخرى أن تخرج المسلمين من الإسلام بحملات التبشير ، هذه الحملات التي لم تكن عدوانًا على الإسلام وحده ، بل وأيضا عدوانًا على كنائسنا العربية ، ذلك أن المسيحية فى المشرق العربي ، كانت من دعائم الرفض الوطني للغزو الغربي . فهذه الكنائس هي ثمرة وتجمع تاريخ دامٍ من مقاومة المؤمنين العرب للاستبداد الغربي قبل وبعد ظهور المسيحية في الغرب ، وكان أعيان النصارى في المشرق العربي – وفي مصر بالذات – جزءًا أساسيا من القيادة المثقفة للأمة ، يتحملون مسئوليتهم إلى جانب شيوخ الأزهر ، والأعيان والتجار المسلمين ، وكانت الكنائس العربية – والكنيسة المصرية العريقة*

---

* أقدم كنائس العالم على الإطلاق .

بالذات ، قلاعًا لمقاومة الغزو الاستعماري الغربي . وكتابات الِاستعماريين الغربيين والمبشرين الغربيين ، حافلة بالحقد على الإسلام وكنيستنا القبطية معًا ، إلى نهاية القرن التاسع عشر . والمؤرخون الاستعماريون ، لا يخفون مرارتهم وهم يتحدثون عن فشل جهود مبشريهم في كسب مسلم واحد أو قبطي واحد إلى صفوفهم .

لكن التبشير لم ينجح ، فكان التغريب : أي دفع المسلمين والمسيحيين ، إلى استبعاد الدين من حياتهم وتفكيرهم ، عزل القيادات المثقفة ، تصفية دورها في المجتمع .

والآن ماذا نقصد بالتغريب ؟!

إنه الجواب الخاطئ الذي طرح على شعوب الشرق منذ صدامها مع الغزو الغربي .

لقد اصطدم الغزو الغربي ، بثلاثة أنواع من الشعوب :

● شعوب لم تكن لديها حضارة قادرة على المقاومة ، ولم يكن الاستعمار الغربي بحاجة إلى استمرار هذه الشعوب ، فكان أسلوبه في مواجهتها هو الإبادة الشاملة ، أما من بقي بعد الذبح والحرق ، فقد تم فناؤه في الغزاة ، وتكون جيل جديد من الخلاسيين ، أو المولدين ، يتكلم نفس اللغة ، ويعتنق نفس الدين ، ولا يكشفه إلا لونه ، وتخلفه ، والبؤس الذي فرض عليه بصفة أبدية ، ذلك ما تم في شعوب العالم الجديد .

● وشعوب كان الاستعمار الغربي بحاجة إليها ، ولم تكن لديها حضارة ولا مقومات حضارية تمكنها من مقاومة الغزو الاستعماري ، فاكتفى الاستعمار باستئصال قسم منها ، وباستئناس القسم الآخر ، وإلحاقه بمزرعته ، وتلقين هذا القسم الداجن لغته وأحيانًا دينه ، وبالذات في المرحلة الأخيرة كإجراء وقائي لمواجهة تطورات الزمن المحتومة ، مع إبقاء حاجز أقوى من

حائط الصين بين مجتمع السيد ، الإنسان الأبيض ، ومجتمع الكائنات غير البيضاء . هكذا جرى الحال بصفة أساسية في أفريقيا .

● أما الحالة الثالثة ، فهي حالة الشعوب التي كان لها تراث حضاري ، ومؤسسات حضارية ، رغم تخلفها ، لكنها تشكل عنصر رفض ومقاومة للوجود الغربي ، هذه الشعوب كانت إبادتها مستحيلة وغير مرغوب فيها ؛ لأن استثمارها هو جوهر الاستعمار وغايته ، (كيد عاملة رخيصة ومستهلكة لمنتجات الدولة الاستعمارية) وكان تدجينها بأسلوب استئناس الحيوان ـ أي بالسوط وقطعة السكر ـ مستحيلًا .

هذه الشعوب عندما فوجئت بتفوق الغرب ، الذي عاشت قرونًا على احتقار شأنه ، والاستخفاف به ، إلى أن روعتها مدفعية نابليون في نهاية القرن الثامن عشر في الطرف الغربي من آسيا ، بينما أيقظت مدفعية الكومادور « ماتيو بيري » الأمريكي ، الطرف الشرقي ـ اليابان ـ في عام ١٨٥٣ ، فكان السؤال ، كيف نواجه مدفعية الغرب ؟!

وبينما أخطأت آسيا وأفريقيا الجواب ، عرفته اليابان وحدها ، « كان الهدف الرئيسي هو بناء قوة اليابان العسكرية ، ولكن لتحقيق ذلك كان على اليابان أن تنتج كل المنتجات الحديثة ، وأن تمتلك كل المعرفة العلمية المتاحة للغرب » .

أدرك الشرق كله تلك الحقيقة التي وعتها النخبة اليابانية في عصر « الميجي » (أو الحكومة المستنيرة) ، وهي أنه « لكي تبقى اليابان فيجب أن تصبح في مستوى العصر » ، كل الشرق وعى هذه الحقيقة ، وكان أكثر الجميع وعيًا بها ، هم أولئك الذين وعوا خطورة التفوق الغربي . ولكن اليابان وحدها عرفت الجواب الصحيح : التحديث لا التغريب . ولكى

يتحقق التحديث لابد من رفض التغريب ، بل نزعم أنه بقدر الإصرار والنجاح في رفض التغريب ، يكون النجاح في تحقيق التحديث .

تمسكت اليابان بدينها ، وأصبح المعبد أو الهيكل جزءًا أساسيا في كل مصنع أو باخرة ، وتمسكت بنظامها الملكي واستمرت حتى الحرب العالمية الثانية تعامل إمبراطورها كإله ! يُحظر النظر إليه من أعلى ! وتؤمن الجماهير ، وتسلك النخبة على أساس أنه ينحدر من الشمس !

وبينما كان يجرى التحديث بأعلى معدل عرفته دولة إلى النصف الثاني للقرن العشرين كان الياباني محتفظًا بحياته العائلية والاجتماعية وتقاليده وتراثه ، يرتدي القفطان (الكيمونو) والقبقاب ، ويأكل على الطبلية بالعصي ، محتقرًا الجنس الأبيض* مقتنعًا بإصرار متزايد أنه خير أمة على ظهر الارض ، محتفلًا بأعياده القومية ، عيد تكريم الإمبراطور ، أو عيد البنات (٣ مارس) حيث تجري في كل بيت مراسيم احترام وتوقير لتماثيل صغيرة على شكل عائلة الإمبراطور !! وعيد الأسلاف ، في يوليو ، حيث يجري استقبال أرواح الأسلاف وتكريمها .

ظل المسرح الياباني يقدم روايات التراث وبنفس الأسلوب منذ قرون .. وظلت المرأة في مكانها التقليدي ودورها الأساسي ، وظلت على احترامها للزوج وخلع حذائه بيديها ، واليابان هي البلد الشرقي الوحيد الذي لم تظهر فيه حركة « تحرير المرأة » ، لذلك أصبحت مجتمعًا حرا وحافظت على استقلالها ؛ لأنها عرفت أن المرأة لا تتحرر وحدها ، وأنه لا حرية لامرأة ولا لرجل في مجتمع ضعيف متخلف فاقد الاستقلال ، أو مهدد بفقده في

---

* إلى جانب الكراهية الطبيعية للاستعمار الأبيض فإن التاريخ الياباني يقوم على احتقار اللون الأبيض لأن السكان الأصليين لليابان الذين تمت إبادتهم كانوا بيض البشرة .

أية لحظة . وبعكس ما بُذل من جهد في بلادنا لتعليمنا استخدام الشوكة والسكين أو آداب المائدة ، لم يحدث قط أن حاول اليابانيون الأكل على الطريقة الغربية . فالأمة التي تُلقن أنها بحاجة إلى أن تتعلم آداب المائدة من عدوها هي أمة فقدت احترامها لنفسها ويستحيل أن تنجز أي تفوق .

التحديث ؛ هو امتلاك كل المعرفة التي يتفوق بها الغرب ، إنتاج كل المعدات التي ينتجها الغرب . وكل ما تحتاجه أمة من الأمم لتحقيق هذا التحديث ، هو إرادة قومية ، ونظام صالح قادر على تعبئة هذه الإرادة وتوجيهها في طريق التصنيع أو التحديث إذا كان البلد مستقلا ، أو في طريق تحرير الإرادة القومية عبر حرب التحرير الوطنية ، التي يتم التحديث خلالها .

لكن يشترط قبل ذلك أن تؤمن الأمة بأن تخلفها هو ظاهرة عارضة ، وإن أصالتها تمكنها من تجاوز هذه المرحلة العارضة .

أما التغريب ، فيبدأ من إقناع الأمة الشرقية أنها متخلفة في جوهرها ، متخلفة في تاريخها وصميم تكوينها ، ومن ثم فلابد من انسلاخها تمامًا عن كل ما يربطها بماضيها ويميز ذاتها ، وإعادة تشكيل المجتمع على الطراز الغربي من ناحية العادات والمظاهر السلوكية مع إبقائه متخلفًا عاجزًا عن إنتاج سلع الغرب ، عاجزًا عن اكتساب معرفة الغرب ، فإذا ما اكتسب بعض أفراده هذه المعرفة ، يجدون أنفسهم غرباء عاطلين عن العمل في مجتمعهم فيضطرون إلى النزوح إلى عالم المتفوقين .

المجتمع المُغَرَّب ، هو ذلك المجتمع الذي تزدحم طرقاته بأفخر وأحدث السيارات المستوردة ، وتضم مدنه أفخم دور عرض الأفلام المستوردة ، ويرتدي أهله أحدث المنسوجات المستوردة ، وعلى أحدث الموضات الغربية ، ويثرثر مثقفوه في قاعات – مكيفة بأجهزة أمريكية أو روسية – في مشاكل المجتمع الغربي وآلامه ، ويملأون صفحات من ورق مستورد تطبع

بجبر مستورد وبآلات مستوردة ، حول قضايا الوجودية ومسرح اللامعقول ، والجنس الجماعي ، وتطور حركة الهيبيز ، على بعد خطوات من كهوف مواطنيهم حيث البلهارسيا والكوليرا والتراخوما ، وكل تراكمات التخلف منذ القرن السابع عشر .

وإذا كان الطرف الشرقي من آسيا ـ اليابان ـ قد شهد نجاح سياسة التحديث لا التغريب ، فإن الطرف الغربي ، شاهد النموذج المضاد تمامًا .. فتركيا بعد الحرب العالمية الأولى وبعد قرن كامل من العجز عن التحديث ، اندفعت ـ بأقصى ما استطاعت حكومة أن تجبر شعبها الشرقي ـ في سياسة التغريب .. كتبت من الشمال لليمين وبحروف لاتينية كالغرب ، وخلعت الإسلام وقرأت القرآن والأذان باللاتيني ! ولبست البدلة والقبعة بأمر القانون .. وعطلت يوم الأحد وحولت المساجد إلى متاحف ، وحررت المرأة على أوسع نطاق ، وجعلت الزواج والطلاق على الطريقة الغربية المسيحية وحتى الميراث، واشترطت « Family Name » (اسم عائلة) كما هو الحال في جوازات وبطاقات السياح الغربيين ! لم تترك صغيرة ولا كبيرة من مظاهر الغرب إلا وقلدتها على نحو يفوق قدرة القرود .. وظلت دولة متخلفة يفتك بها الفقر ، وترتفع نسبة الأمية بها عن سبعين بالمائة .. تغربت بكل طاقتها فبقيت خارج نطاق الدول الصناعية أو المتمدينة .

كان التغريب هو الطريق المضمون لخسارة معركة التحديث ، وكل الدول التي تم تغريبها ، أو اختارت طريق التغريب وانشغلت في قضاياه ظلت على تخلفها .. بل وأخطر من ذلك أن « التغريب » يقضي على روح المقاومة في الأمة الشرقية ، فيجعل استعمارها من قبل الدول الغربية المتفوقة أسهل ، وحكمها أيسر ، ويجعل استغلالها أعمق وأكبر عائدًا .. وأقل كلفة ومخاطر .

من هنا كان اهتمام الغرب بترويج فكرة التغريب بين صفوفنا .. فمنذ الحملة الفرنسية ، وهناك استثمارات فكرية ، إلى جانب الاستثمارات المالية ،

بل وكجزء منها ، تهدف إلى إقناعنا بأنه لا تحديث إلا بالتغريب .

وبعد الغزوة الغربية الأخيرة ، المتمثلة في الهجمة الصهيونية ، ومع الإلحاح المتزايد للجماهير في البحث عن حل يكفل لهم امتلاك المعرفة التكنولوجية التي يمتلكها عدوهم الصهيوني والعالم المتقدم الذي يساند هذا العدو ؛ بادر أعداء التحديث ، أعداء استقلالنا القومي ، أعداء كل حركة بعث قومية جادة ، بادروا يسدون الطريق على أية محاولة لاكتشاف الجواب الصحيح عن تساؤلات الجماهير ، فكان الإلحاح من جديد ، على أن الحل هو التغريب ، وأننا لم نتغرب بما فيه الكفاية ، ولذلك انهزمنا .. وأن كل ما نحتاجه هو جرعة أكبر من القيم والتقاليد والعقائد القادمة من الغرب ، رأسماليا كان أو شيوعيا ، وأن نقطع خطوات أكثر فى الابتعاد عن تراثنا ومقومات شخصيتنا .

وبدأت عملية تزييف التاريخ ؛ بهدف إجهاض موجة العداء المتزايدة ضد العدو التاريخي والقومي والحضاري ، الذي شل تقدمنا وأبقانا في أسر التخلف خلال مائة وخمسين عامًا حاسمة في تاريخ العالم ، ثم رمانا بابنته الشرسة المتوحشة المدججة بتكنولوجيته . بدلًا من تنمية هذا الوعى ، وتوجيه هذا النفور من الغرب في اتجاه الحرب الوطنية ، بدأت محاولات « التحبيب » في الغرب .. فهو الذي حضّرنا ، وهو الذي علمنا ، وهو الذي عرَّفنا لأول مرة معنى كلمة « حرية » و « دولة » و « أمة » و « قومية » بل هو الذي أخرجنا من القرون الوسطى ، وحررنا من الاستعمار التركي .. وبعث فينا الروح القومية ، فعلى يديه عرفنا أننا مصريون ! أو عرب !

والخلاف حول تفسير التاريخ ليس ظاهرة ترف ، ولا هو مجرد خلاف حول تفسير الماضي . بل هو في الدرجة الأولى خلاف حول الطريق إلى المستقبل .. والأمم دائمًا تهرع إلى تاريخها ، في لحظات محنتها – تستمد منه الإلهام والدعم النفسي ، بينما يلجأ خصومها دائمًا إلى تزييف التاريخ وتشويهه لتضليل الحاضر وإفساد الطريق إلى المستقبل .

والذين يروجون بعد هزيمة ١٩٦٧ للدور التحضيري والتحريري الذي لعبه غزو البلدان المتقدمة ، للشرق المتخلف ، هم في الحقيقة يطرحون إجابة ـ غير مباشرة ـ لحيرة الجماهير المعاصرة .

بل إن هذه الدراسات التي بدأ ظهورها قبيل هزيمتنا التاريخية الثانية* أمام الغزو الغربي المتفوق حضاريا ، ثم نشرت على أوسع نطاق بعد هذه الهزيمة ، هذه الدراسات لا تخفي هدفها ، بل تقدم بهدف : « استقصاء مقومات الدولة الحديثة في تاريخنا لنعرف أي شوط قطعنا فنعرف ما بقي أمامنا لبلوغ الهدف » .. والمفهوم الوحيد لمثل هذا النصح ، هو أن علينا أن نكمل ما بدأه الرواد مع الحملة الفرنسية .. منذ مائة وسبعين عامًا .. والرواد في مثل تلك الدراسات هم الذين تعاونوا مع جيش الاحتلال وعملوا في خدمته ، من أمثال يعقوب ، بل وطلائع حركة تحرير المرأة ، هن اللواتي « درن مع جيش الاحتلال » .. الجواب إذن هو أن ننفتح للحضارة المتقدمة الغازية .. مثلما انفتح الرواد للحملة الفرنسية في مطلع القرن التاسع عشر .

فالدولة الحديثة وضعت أسسها في عام ١٧٩٨ عندما حطم نابليون ذلك السور العثماني العظيم الذي حال دون اتصال مصر بأوروبا ثلاثة قرون كاملة . « والذين اضطلعوا بمسئولية الحكم في ظل المحتل وبمعونته ، كانوا أول من وضع أساس الدولة الحديثة في مصر قبل محمد علي باشا بسنوات » .

واضح إلى أين يمكن أن يفضي مثل هذا التفسير بالذين يبحثون منذ ٥ يونية ١٩٦٧ عن طريق استكمال بناء الدولة الحديثة .

تُرى ـ بموجب هذا الفهم ـ هل يمكن إدانة « الجعبري » الذي يضطلع بمسئولية الحكم في الضفة الغربية ، والذي يرفض الحكم الأردني المتخلف ، ويتعاون مع الحكم الإسرائيلي « المتقدم » ؟!

---

* باعتبار أن الهزيمة الأولى هي تلك التي أنزلها بنا الاستعمار الأوروبي في القرن التاسع عشر .

ولمواجهة هذا الفهم الخاطئ الذي يروج له ، كانت هذه الدراسات التي بدأت في نشرها منذ عام ١٩٦٤* .. أما هذا الكتاب عن الحملة الفرنسية فقد شرعت في إعداده عام ١٩٦٧ واستكملت خطوطه في أواخر عام ١٩٧٠ وحالت مشاغلي دون إخراجه في عام ١٩٧١ .. إلى أن فرغت له ففرغت منه . وقد حاولت أن أُبين فيه أبعاد الغزوة الفرنسية ، أو اللقاء الأول بيننا وبين الغرب المتقدم وأبعاد المقاومة التي شنها الشعب المصري ضد الغزاة المحتلين ، وكيف كانت هذه المقاومة رائعة وخالدة لأنها كانت رفض أمة سليمة العقيدة ، نقية الجوهر ، لم يتم – بعد – تغريبها ولا تدجينها .. ولأنها كانت بقيادة النخبة الشرعية للمجتمع .

وكيف أن بذور البعث الحضاري المنشود كانت موجودة في طيات هذه المقاومة ، وفي صفحات هذا الرفض للوجود الحضاري . ففي ثورة القاهرة الأولى ولدت التنظيمات الوطنية ، وفي الثورة الثانية أوشكنا أن ندخل عصر الانقلاب الصناعي ، عندما صنع أجدادنا المدفع والبارود .

وفي معارك الصعيد ودمنهور ولدت الوحدة العربية عدما اختلطت دماء المجاهدين من الحجاز وتونس بدماء المجاهدين المصريين ، وبلغت هذه الوحدة ذروتها بالبطل الشهيد « سليمان الحلبي » ، الذي جاء من حلب ليثأر لمصر من « كليبر » السفاح .

كما كشفت زيف ما يروج عن الدور الحضاري الذي لعبته الحملة الفرنسية ، ملقيًا الضوء على أعمال التنكيل الوحشي التي ارتكبها جيش الاحتلال ضد المواطنين ، ثم كيف كان موقف الإدارة الفرنسية استعماريًا تقليديا عندما رفضت تشغيل المصريين في مصنع للجوخ خوفًا من أن يتعلم المصريون الصنعة !

---

* كانت البداية مقالًا في روزاليوسف . ثم سلسلة دراسات جمعتها في كتاب « دراسة في فكر منحل » أعقبتها بكتاب « القومية والغزو الفكري » .

وكيف أنه مع الحملة الفرنسية كانت بداية الاستغلال الرخيص من جانب الغرب ، للانقسامات الدينية في الشرق ، وأنه مع الغزو الغربي زادت حساسية الشرقيين بتميزهم الديني ، بعكس ما تزعم المدرسة الاستعمارية ، من أن المفهوم القومي الذي لا يميز بين الأديان ، جاءنا هدية من الغرب !

لقد حاولت الحملة الفرنسية أن تمزق مصر والشام إلى طوائف ومذاهب وجماعات عنصرية تحقيقًا للمبدأ الاستعماري القديم : « فرِّق تسُد » ، كما كشفت الدور الذي لعبه المتعاونون مع جيش الاحتلال ، وبالذات ركزت على « جعبري » الغزوة الأولى : المعلم « يعقوب » . ذلك المسخ الذي يراد له أن يُنصب رائدًا للقومية المصرية ، وأول داعية لاستقلال مصر ؟

كما ناقشت موقف « الجبرتي » من الحملة الفرنسية ، والخلفية الحضارية المتفوقة في قيمها التي واجه بها الجبرتي ، غزاة الحضارة المتفوقة تكنولوجيا .

كذلك كشفت فضيحة « مطلق الأنثى » ، إذ تزعم المدرسة الاستعمارية ، أن الحملة الفرنسية أحدثت في مصر ثورة نسائية ، أو حركة تحرير المرأة ، من خلال النسَاء اللاتي عشن مع الجنود .. موضحا أن الطليعة الحقيقية للمرأة المصرية هن المصريات الباسلات اللاتي أعدمهن نابليون بالعشرات ، لاشتراكهن في قيادة وتنظيم وتنفيذ ثورتي القاهرة . هن الفلاحات الباسلات اللاتي اشتركن في قتال جيش الغزو الفرنسي .

وأحسبني قد أوضحت بهذا العرض ، المنهاج الذي أنطلق منه في تفسير التاريخ ، والذي أسميه منهاج « المدرسة الوطنية » في مواجهة تفسير « المدرسة الاستعمارية » . فبينما ترى « المدرسة الاستعمارية » أن القومية والتقدم والتحديث والتحرر كلها معان ومفاهيم وسلوك تكتسب من خلال التعاون مع المحتل ، وبمعونته وإرشاده ، ترى المدرسة الوطنية أن هذه المفاهيم لا معنى لها إلا إذا كانت مرتبطة بسلوك وطني مقاوم للوجود أو النفوذ الأجنبي

بجميع أشكالهما ، وأنها لا تكتسب إلا من خلال مقاومة هذا الوجود أو هذا النفوذ .

فالتقدمية أو الرجعية ليست موقفًا معلقًا في الهواء ، ولا قضية فكرية خارج إطار الزمان والمكان . بل موقف يتحدد بأحداث حركة التاريخ ، ومصلحة الأمة المعنية . فلا يجوز أن نصف بالتقدمية المستعمر الفرنسي الذي كان يمزق حجاب المرأة الجزائرية ، ولا أن نصف بالرجعية المجاهدة الجزائرية التي كانت تتمسك بالحجاب طوال زمن الاحتلال ، كرمز للمقاومة ، وكوسيلة لها في المرحلة الأخيرة .

هناك خط عام يرسمه التاريخ في اللحظة المعينة والمكان المعين ، تنقسم بموجبه القوى ، إلى قوى المستقبل ، قوى الحق والعدل .. قوى تعمل في اتجاه التاريخ .. هذه هي قوى التقدم .. وهناك على الجانب الآخر القوى المضادة المعادية لمصالح الشعوب ، المعادية للحق والعدل .. المعارضة لاتجاه التاريخ .

وعلى ضوء هذا التقسيم تندرج كل القضايا .. ويصنف موقع الجزئيات .. فالاستعمار ضد التاريخ .. ضد أمتنا .. ضد مصالحها .. ضد وجودها ومستقبلها .. ومن ثم فكل إصلاحاته وكل حسناته يجب أن تفهم في ضوء هذه الحقيقة .. والقوى المتعاونة معه هي الرجعية ، هي المعادية لحركة التاريخ في المدى البعيد ، هي المعادية لمصالح أمتنا ، فمهما تكن أفكارها أو مواقفها الجزئية من بعض القضايا ، فهي قد اختارت معسكرها بتعاونها مع المستعمر ، أو حتى بسلبيتها من حركة مقاومته ، ولا يجوز أن تنسب للتقدم بأي حال ، لأن من يمنع عربة التاريخ من السير بأمته ، لا يمكن أن يوصف بالتقدمية إذا ما لهث خلف عربة المستعمر .

فالتقدمي هو من يقاوم الغزو الأجنبي لبلادنا شيخًا كان أو درويشًا ،

وبصرف النظر عن الشعارات التي ينطلق في مقاومته تحتها ، وبصرف النظر عن الموقف الذي يفجر مقاومته في شكلها المباشر ، والرجعي هو من يتعاون مع المستعمر أو يمكِّن لوجوده في بلادنا .

هذا حكم عام وصحيح طالما ظل هناك استعمار ، ومستعمرات : صحيح بالنسبة للحملة الفرنسية ، صحيح بالنسبة للحملات التي أعقبتها والتي نجحت في احتلال الوطن العربي من الرباط إلى الخليج ومن حلب إلى عدن .. صحيح بالنسبة للغزوة الثانية ، التي يشنها الاستعمار الصهيوني ، آخر إمبراطوريات الغرب .

وقد ركزت في هذه الدراسة على تفنيد كتاب « بونابرت في مصر » « لكرستوفر هيرولد » ، وفضح وكشف مؤلفات « لويس عوض » ، كما ناقشت بعض آراء « الرافعي » غفر الله له .

ولا شك أنه إذا طال الأجل ، ويسر الله سبحانه وتعالى ، فلابد أن تعقب هذه الدراسة ، دراسة أخرى ، أو أكثر ، عن مرحلة « محمد علي » ثم عن مرحلة الاحتلال البريطاني ، ثم عن مرحلة الدستور والأحزاب حتى نصل بإذن الله وتوفيقه إلى العصر الناصري .. ويخلق ما لا تعلمون .

وبعـــد

فما حيلتي .. وقد حرمت من فرصة تغيير التاريخ بالوسيلة الحاسمة والفعالة ـ أي السيف ـ ما حيلتي إلا أن أعين أولئك الذين فضلهم الله على القاعدين ، الذين يقفون اليوم أو غدًا للذود عن حرية الوطن ، وسيادته واستقلاله . ما حيلتي إلا أن أعين هؤلاء الذين يصنعون مستقبلنا المشرق ، وينسجون من حلكة الواقع فجر الغد المنتصر .. أقول ما حيلتي أنا العاجز عن القتال ، إلا أن أعينهم على فهم التاريخ ، أجاهد معهم بقلمي ، أعرفهم بأن أجدادهم قاتلوا وانتصروا ؛ لأنهم آمنوا .

﴿ وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾ .

اللهم فاغفر لي ضعفي وعجزي ، ويسِّر لي من القراء من إذا انتفع عمل ، ومن إذا وجد خطأ نبه إليه .. واغفر لي ما أكون قد نسيت أو تأولت فأخطأت .

محمد جلال كشك

رمضان ١٣٩١ بيــروت
أكتوبـر ١٩٧١

مـدخل

المدرسة الاستعمارية في تفسيرها للتاريخ ، تجعل من الحملة الفرنسية ، بداية تاريخنا القومي .. بداية تحررنا من الاستعمار التركي وخروجنا من القرون الوسطى .

ولكن الحملة الفرنسية ــ باتفاق جميع المؤرخين ــ هي بداية غزو الامبريالية الغربية الحديثة للشرق .. فكيف يمكن ان تصبح الامبريالية داعية تحرر ، وأداة التقدم والانعتاق ؟

ولمعالجة هذا التناقض تتقدم المدرسة الاستعمارية بثلاثة مزاعم :

الأول : هو عزل الحملة الفرنسية عن المجرى العام لحركة التاريخ ، فهي ظاهرة منعزلة عن تاريخ الاستعمار الفرنسي ، وعن تاريخ العلاقات الغربية بالمشرق الإسلامي .

فالحملة الفرنسية ــ بموجب هذا الزعم ــ ظاهرة مرتبطة بالثورة الفرنسية ، وليس بالاستعمارية الفرنسية ، فالثورة الفرنسية عبّرت عن نفسها في « نابليون » الذي راح يبذر مبادئها حيثما جرت خيوله .. ومن ثم فجيش الاحتلال الفرنسي .. ليس في أوروبا وحدها ، بل وأيضاً في الشرق ، لم يكن جيشاً استعمارياً تقليدياً .. بل كان جيشاً ثورياً ، كان جيش تحرير ، التعاون معه هو تعاون مع الثورة ، أو انتماء لها ، هو تعاون مع اتجاه العصر ، وركوب لقاطرة التاريخ .. وبالتالي فرفض الوجود الفرنسي ، أو مقاومة هذا الوجود ، هو موقف رجعي ، ورفض للتحرر والتقدم وتشبث بالقرون الوسطى .

هذا التفسير لم يكن مطروحاً على هذا النحو في عهد سيطرة الامبريالية ، بل

هو تفسير حديث متأثر بالأفكار الماركسية ، وبالذات « بالمفهوم الأممي » كما فسَّرته وروَّجته واستغلته الدولة السوفيتية . فقد دار النقاش طويلاً حول موقف الشيوعي ، من الجيش السوفيتي .. يوم كان هذا الجيش يعتبر طليعة الثورة البروليتارية العالمية ، الذي تتكوَّن كتائبه من الشيوعيين في كل بلد .. ومن ثم فواجب هؤلاء الشيوعيين هو الانضباط خلف القيادة .. ولأن المفهوم الشيوعي ينفي الإمكانية ـ ولو النظرية ـ لوقوع أي تناقض بين المصالح البروليتارية ، فلا مجال للحديث عن خيانة المصالح الوطنية ، أو تغليب المصلحة الروسية !

هذا المفهوم الذي أجاد بناة الدولة السوفيتية توظيفه لتحقيق مهمتهم .. لم يعش طويلاً إذ سرعان ماتمزق بفعل نيران التناقضات القومية ، وتعارض المصالح ووقوع الانشقاق العالمي في الحركة الشيوعية ، واتفاق الجميع على وجود مصالح وطنية ، لا يجوز التضحية بها باسم « الأممية » ، بل اعتبار الأممية الحقة هي الاعتراف بتعدد وتناقض الخصائص والمصالح القومية ! وإنه ما إن قامت علاقة بين دولتين شيوعيتين ، حتى أثبت قانون الاستغلال بين الأمم ، أنه مازال فعالاً .. وأن علاقة استعمارية تقوم حتماً بين الدولة الشيوعية الكبرى ، والدولة الصغرى ، شيوعية كانت أو رأسمالية .. ومن ثم يهبط شيوعيو الدولة الصغرى إلى مرتبة العملاء للدولة الشيوعية الكبرى .

إلا أن البعض يصر ، ليس فقط على صحة قانون الأممية الماركسي ـ الذي ينكره على الماركسيين في نفس الوقت ! ـ بل ويريد ان يجعله بأثر رجعي بحيث يشمل الثورة البورجوازية ! وبما أن الثورة الفرنسية هي طليعة الثورة البورجوازية العالمية (الماركسيون عادة لا يعترفون لثورة كرومويل بدور عالمي) .. فلا شك ان المتعاونين مع جيوش الثورة الفرنسية ، هم طلائع حركة التطور في مجتمعهم ، وهم قد تعاونوا مع المحتل الفرنسي في القرن التاسع عشر بنفس المفاهيم والدوافع التي حركت الشيوعي البولندي أو المجري للتعاون مع الجيش الأحمر ، الذي كان يحتل بلادهما ، « محرراً » لها ، أو « يحررها » محتلاً لها !

إلا أن هذا الزعم تواجهه حقيقتان .. **الأولى** : هي أن الجميع يتفقون اليوم على الطابع الاستعماري للثورة البورجوازية ، وأن دورها داخل بلادها يختلف عن دورها ـ وإن يكن مكملاً له ـ الاستعماري خارج وطنها .. **الحقيقة الثانية** : هي أن الحملة الفرنسية لم تكن ظاهرة منفصلة عن التاريخ السياسي الاستعماري الفرنسي .

ذلك أن فرنسا ما قبل الثورة ، كانت تخطط باهتمام بالغ لغزو مصر ، وقد قام الملكيون الفرنسيون بدراسات واتصالات ، وزرعوا جواسيس وأعواناً . واستعان نابليون بذلك كله في إنجاز مهمته « الثورية » .. ومن ثم فليس من الحقيقة ، ولا من العدل والإنصاف أن يستأثر نابليون أو تختص الثورة الفرنسية « بشرف » الرسالة الحضارية التي تمثلت في استعمار مصر ، بل لابد لنا أن نشرك في الشرف حتى انطوانيت واللويسيين .

يشير « كرستوفر هيرولد »* إلى الرواج الذي حظيت به الترجمة الانجليزية لكتاب البارون « دتوت » المسمى « مذكرات عن الترك والتتار » الذي راج بين الأمريكيين في نيويورك عام ١٧٨٩ . ويستشهد بذلك على أن « الاهتمام بأحوال الدولة العثمانية المفككة الأوصال قد انتشر واستقر في جميع أرجاء العالم في أواخر القرن الثامن عشر »[1] .

ويمكننا أن نستدل أيضاً على هذا الاهتمام من انتشار الغربيين في جيش وأجهزة هذه الدولة المفككة الأوصال ، حيث كانوا يبذلون جهدهم في زيادة تفككها .

والبارون « دتوت » هذا كان ضابطاً فرنسياً عمل مدة كمستشار عسكري للجيش التركي . وفي عهد لويس السادس عشر طالب « سان بريست » سفير فرنسا في الآستانة بفتح مصر ، وعلى أثر إلحاحه ارسلت فرنسا البارون دتوت إلى مصر لدراسة ثغورها ومواقعها . ووصفت مهمته بأنها « مهمة سرية لشرقي البحر المتوسط » . وكانت مهمته الحقيقية « استطلاع إمكانية الاستيلاء على مصر وإحالتها إلى مستعمرة فرنسية ، لذلك أبحر إلى الاسكندرية في صحبة العالم الطبيعي « سونيني » (فليس نابليون هو أول من اصطحب العلماء) على ظهر الفرقاطة « اطلانط » وواصل رحلته إلى رشيد في فلوكة بعث بها إليه شيخ البلد إبراهيم بك ، وانطلقت به صعداً في النيل إلى القاهرة بكل مظاهر الأبهة الشرقية ، وهنالك كانت الفوضى الضاربة أطنابها تنتظره » .

وبدأ « دتوت » مهمته ، فعهد إلى فرنسي يدعى « لالون » بمهمة التجسس على السويس وساحل الدلتا . وقام « لالون » بمهمته خير قيام .. وعلى أساس مشروعه

---

* ج . كرستوفر هيرولد مؤلف كتاب « بونابرت في مصر » .

كتب « دتوت » تقريره لوزير البحرية الفرنسية . وأكد « دتوت » ان الاستيلاء على مصر لن يكون إلا « احتلالاً سلمياً لبلد أعزل » وأنه يرى إذاعة منشور يُطمئن الأهالي إلى ان الفرنسيين قدموا بوصفهم أصدقاء وحلفاء للسلطان ومحررين لهم من ربقه المماليك »[٢] .

ونسجل هنا ملاحظتين :

● أن « لالون » وهو يقوم بمهمته التجسسية قد استعان ـ بدون شك ـ بعملاء محليين ، فهل نضم هؤلاء إلى رواد القومية ، كما يخلع البعض هذه الصفة على المتعاونين مع الحملة الفرنسية بقيادة نابليون ؟ ! أم نصنفهم حيث وضعوا أنفسهم ، مجرد جواسيس خونة لبلادهم .. وهل لأن مصر كانت مرتبطة شكلياً بالسلطان .. يعفيهم ذلك من الولاء لها ، ويبرر اطلاعهم العدو المتربص على عورات وطنهم ؟

وإذا سلمنا بعمالة هؤلاء هل تتغير صفتهم بتغير صفة الغازي . أي هل أن سقوط الملكية في فرنسا ، وتحولها إلى النظام « الجمهوري » .. وقيام نظام « ثوري » في باريس ، يغيّر صفة العملاء في السويس ، ويحولهم هم أو ورثتهم إلى « ثوريين » أصحاب قضية ؟

● النقطة الاخرى التي تستوقفنا في فقرة « دتوت » هي نصيحته بإصدار منشور « يطمئن الاهالي إلى ان الفرنسيين قدموا بوصفهم اصدقاء وحلفاء للسلطان ومحررين لهم من ربقة المماليك » .

ان اهمية هذه الفقرة المكتوبة من « داسوس »* ملك الفرنسيس ، هي فضحها لكل محاولة للربط بين مبادىء الثورة الفرنسية ، ومنشور نابليون أو الزعم بأن له اهمية خاصة ، فالخط العام للمنشور وُضع في العهد الملكي ، وقبل طباعته بعشرين عاماً .. وضعه جاسوس للعهد الملكي .. وإذا كان التقرير « ظل في وزارة الخارجية

* جاسوس بلغة العصر . ولعلها الاقرب إلى الصحة لأنه مدسوس .

الفرنسية يتراكم عليه الغبار عشرين عاماً »[٣] . حتى جاء نابليون بعد الثورة الفرنسية ينفض عنه الغبار ويستفيد منه وينفذه بغزو مصر .. ولا غرابة في ذلك ، فحتى الثورة الروسية نفضت الغبار عن تقارير القياصرة ، ووضعت بعضها موضع التنفيذ .. بل ها هي الصين الشيوعية ذاتها تنفض الغبار عن ملفات وتقارير « ابناء السماء » وتخرج من الخزائن الامبراطورية خريطة الصين القديمة .. **ان الثورة لا تغير مصالح الدول ، بل على العكس ، هي في الغالب ، تعطي دفعة قوة جديدة لتحقيق هذه المصالح .** ان النظام القديم ينهار عندما يعجز عن تحقيق مصالح الدولة . ولكن ما من ثورة حتى الآن (ثورة تنبع من المجتمع وليست مؤامرة مفروضة عليه من الخارج) قد تنكرت لمصالح الدولة . لذلك كانت الثورة البورجوازية الفرنسية هي استمرار للمصالح الفرنسية ، التي أصبح النظام الملكي عاجزاً عن تحقيقها .. كانت مصالح فرنسا تحتل مكان الصدارة بين المصالح الغربية في مصر قبيل الحملة الفرنسية ، كان لها قنصل عام في القاهرة ، وقنصليتان في الاسكندرية ورشيد .

« والتجار الفرنسيون الذين كانوا في القاهرة منذ العهد الملكي ، كانوا أول المرحبين باستيلاء فرنسا الثورة على مصر »[٤] .

ويقول « هيرولد » ان سيلاً من المذكرات عن المسألة الشرقية ظل يغمر وزارة الخارجية الفرنسية طوال عشرين عاماً (١٧٧٠ – ١٧٩٠) : اما « عن مصر فان جميع المذكرات تقريباً أيدت الاستيلاء عليها »[٥] .

وتاليران العاقل الوحيد ، وسط منشدي المارسيلييز ، يؤكد **ان الاستيلاء على مصر هو جزء من سياسة « الدولة الفرنسية »** . وليس ظاهرة مرتبطة بالثورة .. بل من سياسة الدولة المتطلعة إلى السيطرة على التجارة ولا شيء أكثر من ذلك . فهو يكتب بعد فتح مصر إلى ممثل فرنسا في الآستانة يقول له : « ان جميع تجارة البحر المتوسط يجب أن تنتقل إلى ايدي الفرنسيين . تلك هي الرغبة الخفية لحكومة الإدارة ، ثم انها ستكون النتيجة المحتومة لمركزنا في ذلك البحر . ومصر التي كانت فرنسا تتمنى دائما الاستيلاء عليها ، هي بالضرورة من نصيب الجمهورية . ومن حسن الحظ ان أتاح لنا موقف الأمراء المماليك ، الذي غلبت عليه الوقاحة والوحشية باستمرار ، وعجز الباب العالي عن الانتصاف لنا منهم ، أن ندخل جيشنا في مصر .

وأن نثبت أقدامنا فيها دون ان نعرض انفسنا لتهمتي الاغتصاب والجشع . ان الادارة مصممة على الاحتفاظ بمركزها في مصر بكل الوسائل الممكنة »[٦] .

وكتب الكونت « جوفييه » : « ان مصر تقع على عتبة دارنا .. ولم تعد ملكاً للأتراك . فالباشا صفر ، ومصر ليست ملكاً لأحد »[٧] .

من هنا نرى ضعف حجة الذين يحاولون إعطاء الحملة الفرنسية طابعاً خاصاً بسبب من صلتها بالثورة الفرنسية كما ان التشبث بهذا الطابع الخاص ، لايخدم الهدف الذي تروج له المدرسة الاستعمارية ، وهو تبرير الاستعمار الغربي بصفة عامة ، والدعوة إلى الانفتاح للحضارة الغربية ، وقبول الارتباط بها باعتبار ان ذلك الارتباط هو الطريق الوحيد للتقدم والعيش في « مستوى العصر » .. لذلك سرعان ما ينتقل دعاة الحضارة الغربية إلى الزعم الثاني .

وهو تعميم الطابع التحريري والتقدمي ليشمل الغزو الغربي كله .. فيصبح الغزو الاوروبي للشرق عامل خير ، وعنصر تقدم محتوم .. حتى ولو لم يكن مرغوباً .. أما الآلام التي صاحبته فهي آلام التغيير التي لا سبيل إلى تفاديها ، إلا بمعاناتها ! ولا أمل في التقدم دون هذه المعاناة !

وهكذا تتطور النظرة إلى الحملة الفرنسية ، من اعتبارها ظاهرة خاصة ، أو حادثاً تاريخياً نادراً .. إلى اعتبار الغزو الاوروبي كله ، ابتداء من ابادة سكان العالم الجديد إلى مذابح « ليوبولد » في الكونغو .. تطوراً تقدمياً لصالح « الحضارة » التي هي في مفهومهم كل لا يتجزأ .. هذه الحضارة التي صنعتها الانسانية بشقيها : الشق المعذِّب والشق المعذَّب .. الشق القاتل والشق المقتول .. فالقاتل كان يحضر الجنس البشري من خلال ابادة الاجزاء المتخلفة وصنع الحضارة على انقاضها .. والمقتول ساهم في الحضارة من خلال ابادته . ولا شك أن طليعة المقتولين التي أعانت القاتل في ابادة شعبها المتخلف واحتلال وطنها .. قد لعبت دوراً حاسماً وايجابياً في « البناء الحضاري » !

انهم يفسرون علاقة الغرب بالشرق على ضوء النموذج الاميركي .. فهناك كانت ابادة الهنود الحمر هي الثمن الذي دفعه المتخلفون لكي تقوم على انقاضهم الحضارة الاميركية بكل المنجزات التي حققتها للانسانية وللتقدم البشري . ولا يستطيع مؤرخ

غربي ان يقول الآن : ليت الهنود الحمر لم يبادوا .. ولم تقم الحضارة الاميركية .

وفي حالتنا نحن ، ولو ان الغزو لم يكن يحتم الابادة الشاملة ، كما حدث في حالة الهنود الحمر ، إلا أنه ما من دليل يثبت ان شعوبنا كانت قد وصلت إلى حالة « الهنود الحمر ! » بمعنى انه كان يستحيل علينا أن نلحق بحضارة العصر . (هذا إذا افترضنا ان الاختلاط السلمي بين « الهنود الحمر » والعالم القديم ، لم يكن ليفضي إلى تطور مجتمعهم وتمثلهم للحضارة الحديثة . فالحق ان « الهنود الحمر » لم تتح لهم فرصة امتحان قدراتهم الحضارية إذ جرت ابادتهم فور وطوال احتكاكهم بالحضارة الأكثر تفوقاً) .

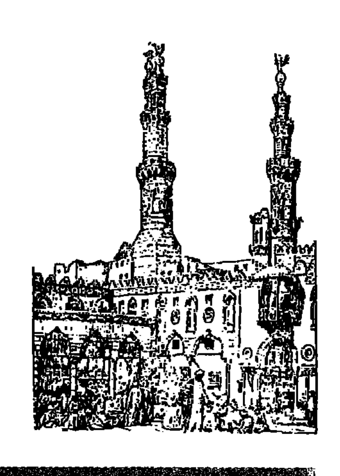
هذا الزعم بأبدية تخلفنا ، واستحالة تخلصنا من هذا التخلف إلا بقبول السيطرة الغربية والخضوع لها ، والتتلمذ على يد المحتلين بنفس راضية .. مناقشة هذا الزعم هو موضوع الكتاب بالطبع .. لذلك ننتقل إلى الزعم الثالث :

وهو القول بأن مصر (والوطن العربي بصفة عامة) كانت مستعمرة تركية ، ومن ثم فكل الذي حدث هو استبدال استعمار متقدم باستعمار متخلف .. فمن الناحية الوطنية لم يخسر الوطن شيئاً ، ومن الناحية الحضارية استفاد الكثير !

والوطنيون بموجب هذا التفسير ، كانوا منقسمين إلى فريقين : متعاونين مع الاتراك بدوافع دينية أو مصلحية .. ومتعاونين مع الغرب بدوافع دينية وقومية ومصلحية .. تقدمية .. نزعات استقلالية أو انفصالية ضد السيطرة التركية .. فان جاز ان نُسمي المتعاونين مع الغرب عملاء .. تحتم ان نسمي كذلك المتعاونين مع الاتراك .. أو بمعنى أصح الرافضين للتعاون مع المحتل الغربي ، تحتم أن نخلع عليهم صفة عملاء الاستعمار التركي !

هذا الزعم اذن ، يقوم على افتراض ان مصر كانت مستعمرة لتركيا ، ومن ثم فإنها كانت تنتقل من مستعمر إلى مستعمر .. فما من موقف وطني في مقاومة الانتقال كما أنه لا موقف « خياني » في العمل لتحقيق هذا الانتقال أو الاستفادة منه .

ولنبدأ بمناقشة هذا الزعم : هل كانت مصر حقاً مستعمرة تركية ؟



الفصل الأول

قبل أن يختل الناموس

هل كانت مصر مستعمرة تركية ؟

لا شك ان البعد التاريخي الذي يفصل بيننا وبين عصر الحملة الفرنسية ، ثم الظروف الخاصة التي تحيط بتاريخ الاتراك في الشام ــ والجزيرة الى حد ما ــ قبيل زوال دولتهم ، تتيح لمثل هذا التصور ، عن العلاقة الاستعمارية بين تركيا والعرب ، أن يوجد في عقول الدارسين للتاريخ .. خاصة أن هذا التاريخ قد كتب في ظل السيطرة الغربية .

وعندما يقول « محمد كريم » لرسول « الأميرال نلسن » : « هذه بلاد السلطان » فإن مثل هذه العبارة ترنّ في أذن العربي المعاصر وكأنها اعتراف بالاستعمار التركي .. وأن محمد كريم رفض الحماية البريطانية وقاوم الاستعمار الفرنسي لشدة تمسكه بالاستعمار التركي ! .

وإذا كان جهلاً علمياً أن نصف السلطة العثمانية بالاستعمار ، لأن الاستعمار هو حالة معينة من التطور الاقتصادي لم تصل إليها الدولة العثمانية* أبداً (ولا حتى في فترة الانتعاش التي حاولت ان تمارس فيها سيطرة حقيقية على ما بقي تحت سيطرتها من الدول العربية في أواخر عهد عبد الحميد) . بل لعل بعض الاسلاميين يعتصر قلبهم الحزن لعجز الدولة العثمانية عن بلوغ هذه المرحلة ، ويعتقدون انها لو استطاعت حقاً ان تتحول الى قوة استعمارية لكانت قد احتلت مكانها في نادي الكبار ، ولحال ذلك دون تمزيق أوصالها .. ولكانت أمام المسلمين فرصة بناء دولة عصرية كبرى . ولكنه أسف في غير محله ، فلا الاستعمار ممكن في دولة إسلامية ، ولا الأتراك كانوا قادرين على دخول عصر الامبريالية كإمبرياليين !

---

* من المدهش أن يرد بهذا القول « جاك بيرك » على لويس عوض عندما تحدث الأخير عن الاستعمار العثماني! فرد جاك بيرك : « أنا اعتبر أن الامبريالية معاصرة لظهور رأس المال وبدايتها الأولى كانت في عصر نابليون اما الأتراك العثمانيون فليسوا امبرياليين » نشرت المحاورة في الكاتب عدد (أغسطس) ١٩٦٥ .

وسواء قبلنا تفسير المدرسة الإسلامية الذي ينفي إمكانية قيام علاقة استعمارية بين دولتين إسلاميتين .. أو داخل المتحد الإسلامي .. أو اكتفينا بالتفسير « العلمي » الشائع للتاريخ الذي لا يقبل خلع صفة استعمارية على دولة لم تحقق ثورتها الصناعية ، ولا استطاعت أن تبدأ مسيرتها البورجوازية ، ولا كانت تجارتها تشكل نسبة يعتد بها في التجارة المصرية ، بل كانت تستورد من مصر أكثر مما تصدر لها .. وصادراتها لمصر خامات .. وصادرات مصر لها سلع مصنعة (نسبياً) . واستعانت حضارتها بالفنيين المصريين الذين اصطحبهم جيشها بالقوة من القاهرة إلى اسطنبول .. سواء قبلنا هذا المفهوم أو ذاك يستحيل علينا وصف علاقة مصر وتركيا بعلاقة المستعمرة بالدولة الاستعمارية.. فلا رءوس أموال تركية كانت مستثمرة في مصر ولا صناعات تركية كانت تصدر منتجاتها إلى مصر ،، ولا خامات مصرية كانت تصدر إلى تركيا ، بحكم العلاقات السياسية . ولا علاقة دولة متقدمة بدولة متخلفة تفضي إلى استغلال الأولى للثانية ، دون حاجة إلى إخضاعها بجيش احتلال ، ولا الانتقاص من شكليات الاستقلال السياسي .. فإذا ما نحينا هذا الشكل من الاستعمار المتقدم الذي لم تصل إليه الدولة العثمانية ، لا نجد حتى الصورة التقليدية لعلاقة التبعية ، فلا جيش احتلال تركي مقيم في البلاد ، بل سنرى أن وصول حملة تركية إلى مصر كان يعني الحرب ، ويتحتم على هذه الحملة أن تشق طريقها عنوة إلى القاهرة وتنتزعها بالقوة من المماليك .

اما العلاقة الرسمية الوحيدة التي كانت تربط مصر بتركيا ، فهي الخطبة للسلطان ، وحق السلطان في تعيين الباشا أو الوالي ثم « الميري » أو الجزية .

فهل كانت هذه المظاهر تعني أن مصر تابعة لتركيا ، وأنها كانت تخضع وتدار لحساب الأتراك المستعمرين في الآستانة ؟ !

لقد ظل الدعاء للخليفة العباسي على منابر القاهرة إلى يوم وصول السلطان سليم ! وظل الدعاء للسلطان العثماني إلى الحرب العالمية الأولى ، وما من مؤرخ جاد يأخذ بهذا الدعاء غير المستجاب كمظهر من مظاهر التبعية .

أما الباشا فكان يعينه السلطان في اسطمبول . ويحضر هذا الباشا الوالي ، إلى مصر ، في موكب واحتفالات وطقوس تجيد تمثيلها البيروقراطية المصرية منذ تتويج

أول فرعون . ومهمة الباشا هي أن يبقى في مصر أطول مدة ممكنة ، محارباً ضد مؤامرات البلاط في اسطنبول أو الآستانة ، وضد قرار العزل المتوقع ، بل المحتم صدوره من المماليك . فلم يكن ثمة فعل اسهل من ان يجتمع الامراء فيقترح احدهم : « قوموا بنا نعزل الباشا »* !

ويلخص لنا « الرافعي » الحالة التي وصل اليها وضع الباشا الممثل للسلطان ورمز النفوذ العثماني بما لا يترك مجالاً للحديث عن استعمار عثماني ، أو سيطرة عثمانية على مقادير مصر :

« وعظم نفوذ البكوات والمماليك واسترجعوا مع الزمن سلطة الحكم التي كانت للسلاطين البحرية والشراكسة . وصار لرئيس المماليك الذي يختارونه زعيماً لهم ويلقبونه « شيخ البلد » ، النفوذ الذي لا يعارض والكلمة التي لا تردّ ، وصارت « مشيخة البلد » ، بمثابة امارة مصر ، وعبث المماليك بالولاة وأخذوا يعزلون من لا يرضون عنه . فاذا اجتمعوا على عزله أنفذوا إليه رسولاً اسمه « اوده باشى » (اسمه عند العامة أبو طبق) ــ من ضباط الوجاقات ــ يذهب اليه حاملاً قرار الديوان بعزله فيدخل إلى مجلسه ويحييه بكل احترام ثم يثني طرف السجادة التي يجلس عليها الباشا ويعلن اليه قرار العزل بقوله : « انزل يا باشا » فتكون هذه الكلمة بمثابة أمر الخلع . وينزل الباشا من القلعة ويصبح كأحد الأفراد لا حول له ولا طول . وصارت القلعة في خلال القرن الثامن عشر بمثابة السجن للباشاوات الذين كانت تعينهم تركيا ولاة لمصر .. وأصبح الديوان مؤلفاً من الأربعة والعشرين بيكاً الذين كانوا زعماء المماليك ، وعبثت المماليك أيضاً بالجزية فكانوا لا يدفعون منها إلا ما يروق لهم دفعه ، ويقتطعون منها ما يشاءون بحجة الإنفاق على مصالح البلد » .

وقال الرحالة فانسليب يصف ما شاهده في مصر سنة ١٦٧٣ من استئثار المماليك بالحكم : « إن كلمة البكوات في الديوان كانت نافذة بحيث لم يكن الباشا يخالف لهم امراً ، وكانوا يملكون عزله » .

وقال المستشرق مارسيل : « انحصر تاريخ مصر في منتصف القرن السابع عشر

---

* قالها عثمان بيك في عزل سليمان باشا ابن العظم .

إلى آخره في تعاقب الباشاوات على ولايتها فتولاها ٢٢ والياً لم يكن لهم شأن يذكر في حكومتها »[1] .

والباشا هو الوالي الذي يعينه السلطان العثماني لحكم مصر باعتبارها احدى، ولايات الدولة العثمانية .. ومن هذه الصورة التي يقدمها مؤرخون عرب وأجانب ، نجد أن الجهل وحده ، أو الجهل وسوء النية معاً خلف القول « باستعمار تركي » أو أن مصر كانت مستعمرة لتركيا .. وأن مشكلتها كانت : « التحرر الوطني من حكم الأتراك » .

لنتخيل وضعا يستطيع فيه البكوات المصريون أو أي قوة مقيمة في مصر ، غير انجليزية ، تستطيع ان تجتمع وتقرر عزل المندوب السامي البريطاني ، ثم لا يكلفها ذلك إلا إرسال رجل هزلي الثياب ، هزلي التسمية ، إلى قصر الدوبارة فيقتحم غرفة المندوب السامي ، ويحييه بكل احترام ويطوي السجادة الفاخرة التي تغطي غرفة مكتبه ويقول بكل هدوء وبرود : « انزل يا لورد » ! فإذا باللورد « كرومر » ، أو « مايلزلامبسون » .. أو حتى « تريفيليان » مجرداً من كل اختصاص ، بل ومذعوراً على حياته يترقب اللحظة التى يُسمح له فيها بركوب الباخرة إلى بريطانيا .. وبكل سماحة صدر ، أو صفاقة ، يعين ، الباب العالي في لندن ، مندوباً آخر يأتى إلى مصر ينتظر مصيره على يد المماليك ، ذلك المصير الذي يقول « مارسيل » إنه « لم يكن يخرج منه إلا مسجوناً ، أو مطروداً أو منفياً أو مقتولاً[2] ...

هل يمكن عندئذ أن نتحدث عن استعمار بريطاني لمصر ؟ ! إن حكومة بريطانيا لم تكن تعيّن والياً على مصر ، ولكن ممثلها لم يكن سفيراً بالمعنى المعروف .. لأن مصر لم تكن تملك طرده أو رفضه .. ولأنه كان فعلاً يحكم مصر .. أما الباشا العثماني ، فلم يكن يملك في مصر ولا حتى البساط الذي يجلس عليه ، وبكوات مصر يملكون إخراجه في أي لحظة شاءوا .

وبعض الباشاوات حاول أن يستخدم ذكاءه في ضرب المماليك بعضهم ببعض لكي تطول مدة ولايته .. ونجح أحدهم فعلاً في قطع رأس « ايواظ بيك » وسلخ هذا الرأس . ولكن سرعان ما انقلب عليه تدبيره ، واحتل اتباع « ايواظ بيك » جبل الجيوشي .. وركبوا مدافع على محل الباشا ومدافع على قلعة المستحفظان وأحاطوا

بالقلعة من أسفل وضربوا ستة مدافع على الباشا ، ورموا بنادق ، فنصب الباشا بيرقاً أبيض يطلب الأمان ، وفرّ من كان داخل القلعة من العسكر ، فبعضهم نزل بالحبال من السور وبعضهم خرج من باب المطبخ ، فعند ذلك هجمت العساكر الخارجية على الباب ودخلوا الديوان ، فأرسل الباشا القاضي ونقيب الأشراف يأخذان له أماناً من الصناجق والعسكر فتلقوهما وأكرموهما وسألوهما عن قصدهما (بكل براءة !) فقالا لهم إن الباشا يقرئكم السلام (وعليكم السلام !) ويقول لكم إنا كنا اغتررنا بهؤلاء الشياطين وقد فروا والمراد أن تعلمونا بمطلوبكم فلا نخالفكم فقالوا لهم أعلموه أن الصناجق والأمراء والأغوات والعسكر قد اتفقوا على عزله وأن قانصوه بيك قائمقام ، وأما الباشا فانه ينزل ويسكن في المدينة إلى أن نعرض الأمر على الدولة ويأتينا جوابهم . فأرسل القاضي نائبه إلى الباشا يعرّفه عن ذلك فأجابه بالطاعة واستأمنهم على نفسه وماله وأتباعه وركب من ساعته ونزل من باب الميدان وشق من الرميلة على الصليبة والعامة (الذين يبدو أن طباعهم لم تتغير كثيراً) قد اصطفت « يشافهونه بالسب واللعن إلى أن دخل بيت علي أغا الخازندار بجوار المظفر .. وهجم العسكر .. الخ »[3] .

كان ذلك في سنة ١١٢٣ هـ والباشا كان اسمه خليل و لم يسمح له بالعودة إلى استامبول إلا بعد ان « حاسبوه » !

وودعه الشيخ حسن الحجازي بقصيدة في مستواه (الباشا طبعاً) :

قد جاء مصر باشه	أيامه ليست ملاح
ضرب مدافعاً بها	كذا رماح وصفاح

وقال أيضاً :

والباشا المعكوس قهراً أنزلوا   من قلعة ولعنة قد زودوا[4]

ولا يذكر الجبرتي بيتاً واحداً للشيخ « حسن » هذا يستنكر فيه ضرب المماليك المدافع أو الرمح واستخدام الصفاح ! ولكنه محقّ في اعتراضه على الباشا ، لأن سلوك الباشا هذا يشكل إخلالاً بقانون العلاقات الذي يحكم المجتمع المصري ، فليس للباشا ان يتدخل في السلطة ، ولا أن يكون طرفاً في الصراع !

وعندما كان الوالي يتفق مع المماليك المتغلبين ويسود الوئام بينه وبينهم كانت الدولة تتآمر على واليها ! كما تآمرت على « علي باشا » فإن « أهل الدولة عينوا رجب باشا أمير الحاج الشامي ورسموا له عند حضوره إلى مصر أن يقبض على علي باشا (الوالي !) ويقتله » .

وقد نفذ « رجب باشا » المؤامرة بإحكام وقتل ممثل الدولة « وقطع رأسه ظلماً وسلخه وأرسله إلى الباب (العالي) ودفن علي باشا بمقام أبي جعفر الطحاوي بالقرافة ويعرف إلى الآن قبره بعلي باشا المظلوم »[5] .

وهذه التسمية تسجل مرة أخرى احتجاج العامة المصريين على إخلال الدولة العلية بقانون العلاقات بمصر .

ولإعادة الاحترام للناموس سرعان ما اتفق المماليك على « رجب باشا » فأمروه بالنزول ، وأنزلوه إلى بيت « مصطفى كتخدا » ، فاجتمعت عليه الأولاد الصغار تحت شباك المكان وصاروا يقولون :

باشا يا باشا ياعين القمله
منقال لك تعمل دي العمله
باشا ياباشا ياعين الصيره
من قالك تدبّر دي التدبيره

« فضاق منهم فأرسل إلى أحمد بيك الأعسر فنقله إلى بيت ابراهيم جريجي الداودية واستلم اسماعيل بك ماله وخيوله وجماله وكتبوا عرض محضر كما ذكر وأرسلوه وبعد ايام وصل مرسوم بالأمان والرضا لاسماعيل بك وجماعته وولوا مصر محمد باشا النشانجي الذي عزله المماليك وأنزلوه وأسكنوه في بيت ابن الدالي »[6] .

وسافر رجب باشا من حيث أتى (!) بعدما دفع المائة وعشرين كيساً التي أخذها من دار الضرب »[7] .

تأمل تعبير الجبرتي : « من حيث أتى » أي من الآستانة عاصمة الدولة العلية أو الخلافة كما نطلق عليها اليوم !

وأراد « محمد باشا راغب » أن يدبر مؤامرة مع حسين بيك الخشاب « فحصل بينهما محبة ومودة وحلف له أنه لا يخونه ثم أسرَّ إليه أن حضرة السلطان يريد قطع بيت القطامشة والدمايطة فأجاب إلى ذلك » .

ولكن التدبير لم ينجح ، فبعد قتل حفنة من المماليك بلغ الخبر بقية البكوات ، فاجتمعوا واستعدوا للهجوم على « حسين بيك الخشاب » ، « وأرسلوا يطلبون فرماناً من الباشا بالركوب على بيت حسين بيك الخشاب (صديق الباشا !) الذي جمع عنده المفاسيد اعداءنا وقصده قطعنا فلما طلع كتخدا الجاويشية ومتفرقة باشا الى راغب باشا وطلبوا منه فرماناً بذلك فقال الباشا : رجل نفذ أمر مولانا السلطان وخاطر بنفسه ولم ينكسر عليه مال ولا غلال ، كيف أعطيكم فرماناً بقتله ، الصلح أحسن ما يكون ، فرجعوا وردّوا عليهم بجواب الباشا فأرسلوا له من كل بلك اثنين اختيارية بالعرضحال فإن أبى فقولوا له ينزل ويولي قائمقام ونحن نعرف خلاصنا مع بعضنا فنزل بكامل اتباعه من قراميدان لما صار في الرميلة فأراد أن ينزل على شيخون إلى بيت حسن بيك الخشاب يكرنك* معه فيه وإذا بالعزب المرابطين في السلطان حسن ردوه بالنار فقتل آغا من اغواته فنزل على بيت آقبردي إلى بيت ذي عرجان تجاه المظفر فأرسلوا له إبراهيم بيك بلفيه صحبة كتخدا الجاويشية خلع عليه قفطان القائمقامية ورجع إلى بيته وأخذوا منه فرماناً (من القائمقام) بجر المدافع ...[8] الخ .

« فلما تكامل المجلس أوقف طوائفه ومماليكه بالأسلحة ثم قال لهم : تدرون لأي شيء جمعتكم ؟ قالوا : لا . قال : تكونوا معي أو اقتلكم جميعاً ، فلم يسعهم إلا أنهم قالوا له جميعاً : نحن معك على ما تريد ، فقال : أريد عزل الباشا وإنزوله ، فقالوا : نحن معك على ما تختار ، ثم انهم كتبوا فتوى مضمونها ما قولكم في نائب السلطان اراد الافساد في المملكة وتسليط البعض وتحريك الفتن لأجل قتلهم وأخذ اموالهم فماذا يلزم في ذلك ، فكتب المشايخ بوجوب إزالته وعزله قمعاً للفساد وحقناً للدماء ، فأخذ الفتوى منهم وقام فلما أصبح صباح يوم الجمعة عاشر القعدة أرسل احمد بيك الأعسر إلى الباشا يقول له : أنت تنزل أو تحارب ، فقال : بل انزل (!)

---

* يكرنك يعني يتحصن .

وانظروا لي مكاناً انزل فيه ونزل ذلك اليوم قبل الصلاة الى بيت محمد آغا الوالي بقوصون »

والجبرتي في يومياته أو تاريخه يؤرخ عام ١١٨٨ هـ (١٧٠٦ م) بعبارة تكاد تكون كليشيه :

« **استهلت (السنة) ووالي مصر خليل باشا محجور عليه وليس له في الولاية إلا الاسم والعلامة على الاوراق** . والتصرف الكلي للأمير الكبير محمد بيك أبو الذهب والأمراء وأعيان الدولة مماليكه وإشراقاته والوقت في هدوء وسكون وأمن والأحكام في الجملة مرضيه والأسعار رخيه وفي الناس بقيه وستائر الحياء عليهم مرخيه شعر :

ما الدهر في حال السكون بساكن ولكنه مستجمع لوثوب*

كان الناموس في احسن حالات تطبيقه .

ولنتأمل عدد الولاة الذين عزلهما الشقيان ابراهيم ومراد منذ صعود نجمهما :

« الباشا المتولى سنة ١١٩٢ (١٧٧٨م) وهو المشهور بعبارة بليغة الدلالة على وضع الدولة « الاستعمارية » في « مستعمراتها » ! وهي قوله عندما ابلغ بقرار العزل : « وأنا أيش ذنبي ! » .

مرة اخرى نسترجع صورة السفير البريطاني ونتخيله يقول للبكوات الوفديين وهو يتسلم قراراً بالعزل : « وأنا أيش ذنبي ؟ ! » ** .

« ركب الأمراء وطلعوا إلى باب الينكجرية والعزب وأرسلوا إلى الباشا كتخدا الجاويشية وآغات المتفرقة والترجمان وكاتب حواله وبعض الاختيارية يأمرونه بالنزول إلى بيت حسن بيك الجداوي وهو بيت الداودية . فلما قالوا له ذلك قال : وأي

---

* لعل المؤرخين الجدد الذين يتكاثرون في مصر الآن بمعدل أكبر من معدل المواليد ! يكتشفون لنا في هذا البيت صلة فكرية بين ماركس وهيجل والشيخ الجبرتي !

** يمكن وقوع حالة مماثلة اذا فهمنا الباشا كسفير لتركيا في مصر وليس والياً ، وهو يتسلم قراراً بابعاده من دولة مستقلة ذات سيادة كاملة .

شيء ذنبي حتى أُعزل ؟ فرجعوا وأخبروهم بمقالة الباشا فأمروا اجنادهم بالركوب فطلعوا إلى حوش الديوان واجتمعوا به حتى امتلأ منهم فارتعب الباشا منهم فركب من ساعته ونزل من القلعة إلى بيت الداودية وأحضروا الجمال وعزلوا متاعه في ذلك اليوم فكانت مدة ولايته سنتين وثلاثة أشهر »[١٠] .

١١٩٤ (١٧٩٠) « عزلوا إسماعيل باشا عن ثمانية أشهر تنقص ثلاثة أيام » .

وقصة عزله ولو أنها واحدة من مئات .. إلا أنها تنفرد بلمحة طريفة .. فاسماعيل باشا الذي عزله مراد كان « اصله رئيس الكتّاب باسطنبول من ارباب الأقلام وكان مراد بيك هذا أصله من مماليكه فباعه لبعض التجار في معارضة وحضر إلى مصر ولم يزل حتى صار أميرها وحضر سيده هذا في أيام إمارته وهو الذي عزله عن ولايته ولكنه كان يتأدب معه ويهابه كثيراً ويذكر سيادته عليه (!) وكان هذا الباشا أعوج العنق للغاية ... وكان عنده أصناف الطيور المليحة الصوت يطرب لأصواتهم اللطيفة وأنغامهم العذبة » فلما « اجتمع الأمراء وأرسلوا إلى الباشا أرباب العكاكيز وأمروه بالنزول من القلعة معزولاً فركب في الحال ونزل إلى مصر العتيقة ونقلوا عزاله ومتاعه فى ذلك اليوم ... ولما أنزلوه على هذه الصورة انتهب الخدم تلك الطيور والأقفاص وصاروا يبيعونها في أسواق المدينة على الناس » « وحضر من الديار الرومية (اي من عاصمة الدولة) أميراخور وعلى يده تقرير لاسماعيل باشا على السنة الجديدة فوجده معزولاً (ولا السلطان داري !) وأنزلوه في بيت بسويقة العزى »[١١] .

هذه قصة مغامرات رومانسية .. المملوك باعه سيده ، ثم ذهب كل في طريقه .. أصبح السيد والياً على مصر وهو أحد المناصب الهامة في الدولة ، وأصبح المملوك المباع سيد المماليك في مصر .. ورغم كل الاحترام الذي كنه المملوك القديم لسيده ، فإنه لم يتردد في خلعه ، ولا حالت مكانة السيد الجديدة باعتباره ممثل الدولة العلية ، دون خلعه ونهب طيوره على يد أتباع عبده السابق !

أما الوالي التالي فعزله السلطان نفسه إذ استدعاه ليتولى الصدارة ، وقد أكرمه المماليك للغاية ، ربما لمنصبه الجديد . والدليل على هذا الإكرام يثبته الجبرتي : « لم يحاسبوه على شيء ونزل في غاية الإعزاز والإكرام »[١٢] .

والذى بعده استبدله السلطان .

ولكن يبدو أننا لا نريد أن نتعلم من اسرائيل إلا كراهية الفلسطيني والحرص على إبادته .. !

ولو استطاع الأفغاني أن يشكل المؤتمر الشرقي أو حتى الإسلامي ، من خلال الصيغة السياسية التي طرحها ، ولو وعى تلاميذه هذه الصيغة ، أوقل لو أخلصوا لها ، لربما تغير تاريخ الشرق ، ولوجد تلاميذ المؤتمر الصهيوني أنداداً لهم .. ولكن « هيرتزل » ورثه غولدمان وبن غوريون ومناحم بيغن وكلهم التزموا بالصيغة الصهيونية .. اليهودية الحضارية ، اليهودية السياسية ..

أما الأفغاني المسكين .. والعظيم ، فإن بعض تلاميذه فهموا الصيغة السياسية على أنها التخلي عن الإسلام ، كما فعل سعد زغلول ، وسائر العلمانيين .. ولكن هؤلاء لم يصل ضررهم الى ما سببه محمد عبده وداعيته رشيد رضا .. لأن « الشيخ الإمام » « المفتى » .. لأسباب معروفة طلق السياسة ويسوس وساس .. الى آخر القصة المعروفة ، و لم يكن أمامه إلا التشبث بالجانب الديني في شكل بحوث فقهية ومناقشات وحوار مع غير المسلمين .. الدفاع عن « الإسلام » بدلا من الدفاع عن « المسلمين » .. الجهاد فى الرد على « المتكلمين » ضد الإسلام ، عوضا عن الجهاد ضد الغازين المستعمرين لبلاد المسلمين .. وهذا هو الفكر الذى بقى من الأفغاني وكان من الطبيعي أن يستمر التقلص والتحوصل ، وتظهر الطائفية ، والشكلية والمظهرية .. الخ ..

وبعكس الطابع العالمى لنشاط الأفغاني واهتماماته ، نرى هذه الحركات الإسلامية عجزت حتى عن تشكيل حركة على المستوى العربي ، بل تعددت بتعدد الأقطار وحملت الكثير من بصمات المناخ السياسي والطائفي في هذه الأقطار .. وهي إذا كانت لم تتخذ الشكل الطائفي ، فإنها لم تنجح في الغائه ، بل سقطت في أول جولة لها مع الطائفيين .. وصحيح أن نشاط الأقليات الطائفية ، قد انتهى بإضعاف قدرة مجموع الأمة على المواجهة الحضارية ، بل أيضاً أفضى الى خسائر فادحة للطائفة ذاتها ، سواء بعزلتها عن الأغلبية ، وحركة التاريخ ، واتهامها بالخيانة والسلبية أو لأن العدو بعدما حقق غرضه من إثارتها وتحريضها ، لا يبالى بمصيرها ، بل يحاول التودد للأغلبية بالتنصل من طموحات هذه الأقلية وما تكون قد ارتكبته من أخطاء في حق مواطنيها .. في ظل غواية العدو وحمايته .

لذلك لم يكن غريباً أن تفكر الدولة الفرنسية بالعمل المشترك مع تركيا لفتح مصر .. ففي عهد لويس الخامس عشر : « كان الدوق دي شوازل » كبير وزرائه من انصار فكرة احتلال فرنسا لمصر بالتراضي مع تركيا التي : « لم يبقَ لها في مصر سلطة فعلية في ذلك الحين » [16] . ويقول « مورهيد » إن نابليون الذي كان يعرف حالة الدولة العثمانية ، ونبذ المماليك كل ولاء للقسطنطينية ، كان يرى من الطبيعي أن يذهب إلى السلطان ، أو يبعث اليه من يعرض عليه أن **يستعيد الفرنسيون له ولايته الكبيرة التي سلبت منه**[17] . بل كان على ثقة من أن « تركيا سترحب باستئصال شأفة المماليك »[18] . وفي وصايا « نابليون » التي تركها لكليبر : « إن تركيا لم تعد دولة بل مجموعة من الولايات المستقلة » . « ان الدولة العثمانية تنهار »[19] .

ويقول مورهيد : « وكان المماليك – من الوجهة النظرية البحتة – مازالوا خاضعين للسلطان العثمانى فى القسطنطينية ، مرتبطين بأداء جزية سنوية إليه بمثابة منحة ، وبقبول والي عثماني يعينه الباب العالي ويوفده إليهم . والواقع أنه كانت قد انقضت سنوات طويلة لم يدفع فيها المماليك الجزية للسلطان . أما الوالي وقت وصول نابليون – وكان اسمه « أبو بكير باشا » فلم يكن أكثر من دمية أو ألعوبة في يد المماليك الثلاثة والعشرين من البكوات الذين كانت تتألف منهم حكومة مصر »[20] .

هذا الاستقلال الفعلي بمصر ، والذي مارسه المماليك منذ القرن السابع عشر ، لم يعدم من يحاول تحويله إلى وضع رسمي ، بل وتوسيع دائرة استقلال مصر ، ومد حدودها على حساب الدولة العثمانية وسيادتها الوهمية .. ولنذكر دائماً انه منذ أواخر القرن الثامن عشر كان الخطر الأكبر هو الذي تمثله قوة مصر على الدولة العثمانية وليس العكس* .

---

* الحق أنه يصعب جداً تسمية أحد الأفراد كأول من فكر في الاستقلال بمصر .. فما من حاكم قوي حكم مصر إلا وفكر في الاستقلال بها ، وما من حاكم استقل بمصر إلا وتطلع إلى حدودها العربية .. حتى نابليون ! ففي مذكرات نابليون ما يكفي لمنحه شرف اكتشاف « القومية العربية » قبل ساطع الحصري على الأقل ! فهو يتوقع إذا ما استقلت مصر أن تستقل « المملكة العربية التي تتألف من امة تخالف الأمم غيرها مخالفة كلية بعقليتها وأوهامها ولغتها وتاريخها ، وشملت مصر وبلاد العرب وشطراً من بلاد أفريقيا » . « تتمنى ولايات الدولة العثمانية من صميم فؤادها وقوع تغيير عظيم وتنتظر الرجل الذى يقع هذا التغيير على يديه » .

فالدور يبحث عن بطل منذ زمن بعيد أو قل إن البطل يجد دائماً دوراً في انتظاره ! بل إن نابليون يتخطى حتى=

وقبيل الحملة الفرنسية ، وقبل « بعثها » للقومية المصرية بتسع وعشرين سنة (١٧٦٩) استقل علي بك الكبير بمصر وطرد الوالي وضم معظم الجزيرة العربية وسوريا حتى باعه نائبه وخلعه وقتله (على شكوك الجبرتي) وانفرد هو بحكم مصر .

وقامت تركيا بمحاولة لفتح مصر في عهد « مراد وابراهيم » وجردت حملة على ولايتها .. واستطاعت أن تحتل مصر خمس سنوات .. لتفشل .. وتعود مصر لحكم الشقيين مراد وابراهيم .

أما « الجزية » أو « الميري » .. فقد تناقصت بعد استئثار المماليك بحكم البلاد حتى إنه في بعض السنين لا يكاد يبقى منها شيء يذكر . وانقطع فعلاً إرسال الخزانة في عهد علي بك الكبير ، وكان صافي مايرسل سنوياً إلى الآستانة ٣٦٤,٥٥٠ فرنك وسنرى أن كليبر قد جمع من غرامة واحدة عشرة ملايين فرنك .

ثلاثمائة ألف فرنك هي كل ما كان يطمع فيه الباب العالي اذا ماصفت الريح ودانت له البلاد من دخل سنوي « مقداره ما بين ٣٥ إلى اربعين مليون فرنك في السنة »[٢٢] .. أي أقل من واحد فى المائة .. لذلك لم يكن عرض نابليون مغرياً للسلطان عندما عرض أن تكون علاقته بالباشا ، هي نفس علاقة المماليك . وإن كان هو أصدق وعداً ، عندما عرض دفع الجزية .

وأول خاطر ذهب اليه تفكير المماليك عندما بلغهم نبأ الغزو الفرنسي ، هو اتهام السلطان بتدبير هذا الغزو !! فواجهوا مندوبه البائس ، أي الباشا ، بإتهامهم هذا . ولا شك أن هذا الظن من المماليك ومحاولة الباشا نفيه ، تعطينا صورة حقيقية لطبيعة العلاقة التي كانت تربط تركيا بمصر ، ويعطي عبارة « هذه بلاد السلطان » بعدها الحقيقي ، إذ أن السلطان لا يغزو بلاده اذا كانت « بلاده » حقاً !

= آفاق القوميين العرب المعاصرين ، ويسبق محاولات شريف مكة .. إن صحت الاتهامات التي تنسب له بأنه تطلع إلى خلافة عربية فقبل قرن وربع قرن من محاولات الشريف حسين كتب بونابرت في مذكراته : « ان الآستانة لم تعرف الإسلام إلا بعد ثلاثة أو أربعة قرون من وفاة الرسول (حتى نابليون كان ضعيفاً في التاريخ) وأنه لو بعث الرسول من جديد فلن يختار الآستانة لرسالته بل يختار القاهرة تلك المدينة المقدسة على ضفاف النيل ، وأن الرئيس الديني للإسلام هو صديقنا شريف مكة » ٢١ .

ففور وصول انباء الغزو الفرنسي إلى القاهرة ، عقد الديوان واجتمع البكوات والمشايخ والباشا التركي ، وفتح مراد بيك المناقشة بقوله : « ان الافرنج ما حضروا إلى هذه البلاد إلا بإذن من الدولة العلية . ولابدّ انت أيها الوزير عندك الخبر والعلم بذلك ولكن القدرة تساعدنا عليكم وعليهم » .

تخيل « علي ماهر » أو « النحاس باشا » يعقد مجلس الوزراء ويستدعي اللورد « كليرن » عام ١٩٤٢ ويقول له : « ان الطليان أو الالمان ما حضروا إلى هذه البلاد إلا بإذن من الامبراطورية البريطانية وأنت أيها السفير عندك الخبر والعلم بذلك . ولكن القدرة تساعدنا عليكم وعليهم » !

اعتقد ان هذا الشك الذي ساور « مراد بيك » لا يترك مجالاً للبس حول طبيعة العلاقة بين مصر وتركيا . وتؤكد ما ذهب اليه كل المؤرخين من أن مصر كانت مستقلة ، في هذا الوقت ، استقلالاً فعلياً عن تركيا .

بل وعندما بدأ مراد بيك ــ قبل ذلك ــ يبني اسطولاً ، ويصنع المدافع « اختلفت آراء الناس في ذلك ، فمن قائل ان ذلك خوفاً من خشداشينه وقائل من مخافة العثمانية كما تقدم في قضية حسن باشا »[٢٣] .

لم يكن للوجود العثماني من مظهر إلا الباشا المزلي .. ومبلغ الجزية الذي قلما كان يدفع ، لذلك فإن احتمال وصول حملة عثمانية على مصر من جنود عثمانيين خلص ، أو بمعونة أجنبية ، كان احتمالاً وارداً أو متوقعاً من الجانب غير التركي وسنرى ان الاتراك لم يعودوا إلى مصر إلا كنتيجة للحملة الفرنسية ، ولو أنها كانت عودة مؤقتة إلا ان طبيعة المناقشات التي دارت في الديوان قد أكدت ان الباب العالي ، لم تكن له قوة مادية يحكم بها مصر ، وانها كانت من « املاكه » كفرضية قانونية ، وباعتبارها لم تصبح بعد من املاك الآخرين الذين كانوا يتسابقون على امتلاك العالم .

وقد نفى الباشا التركي هذا الاتهام قائلاً : « لا يصح منك هذا الكلام أيها الأمير . ان الدولة العلية لا يمكن أن تسمح بمثل هذا الأمر على بلاد الاسلام فدعوكم من هذا الحديث والكلام ، وشدوا همتكم وصمموا بينكم ، وانهضوا نهضة الأبطال

واستعدوا للحرب والقتال ، وقدموا ذواتكم للمغازاة وفوضوا الأمر لله »[٢٤] .

ولاشك ان التاريخ الآن في صف الباشا ، الذي نفى ـ رغم افتقاره للمعلومات المادية ـ إمكانية تآمر الدولة العلية مع الفرنجة على غزو بلاد الاسلام .. ولكن المناقشة توضح ان نابليون كان أحرص على تأكيد الولاء للدولة العلية من المماليك ، وهو يدعو المصريين في نهاية منشوره إلى الهتاف بصوت عال : « أدام الله جلالة السلطان» .. هذا المنشور الذي يصفه «مورهيد» بأنه من أعمال الرياء والخديعة .. الخ وأنه جاء تأكيداً حماسياً لمشاعر الصداقة والتحالف التي يكنها بونابرت للسلطان قاطعاً العهد على نفسه بأن تخفق الرايتان التركية والفرنسية جنباً إلى جنب فوق كل قرية[٢٥]

بل نستطيع أن نتصور طبيعة هذه الصلة التي كانت تربط بين الآستانة أو الدولة العثمانية وبين « مستعمراتها » المفترضة : مصر والشام ، من تلك المعاملة التي لقيها الجيش العثماني الذي جاء في أواخر عام ١٧٩٩ لتحرير مصر ، وكان لابدّ له أن يمر عبر الشام التابع وقتها للدولة العثمانية والذي يعتبر ضمن املاك السلطان . ولكن « رفض الجزار باشا التعاون مع الصدر الأعظم ، على أية صورة (فالباشا عدو لكل الدخلاء ، أتراكاً كانوا أو فرنسيين) جعل الجيش في حالة يرثى لها ، فكان الجنود يتضورون جوعاً ويموتون ظمأ »[٢٦] .

ولنا ان نفترض ان هذا الموقف « السلمي » من جانب الجزار يعود إلى ان جيش الصدر الأعظم كان مجرد عابر سبيل في أراضي الجزار . لذلك اكتفى بحثه على سرعة العبور ، بالجوع والعطش . أما لو كان في نية « الصدر الأعظم » البقاء في سوريا لكان للجزار موقف آخر ، ولجرع الجيش العثماني وقائده من نفس الكأس التي جرّعها للدخلاء الفرنسيين .

ولم تكن هذه هي حالة مصر والشام وحدهما ، بل سائر البلدان العربية ، ففي نفس الوقت الذي كان فيه نابليون يشن هجوماً وحشياً على عكا ويحتل من أملاك السلطان الأرض الممتدة من أسوار عكا إلى النوبة .. كان أحد ولاة السلطان في اقليم آخر من امبراطوريته الوهمية يتلقى مكاتيب من : « طرف أمير العساكر الفرنساوية محبنا بونابرته » بل ويقوم لحبه هذا بدور مصلحة البريد فيفحص مكاتيب

محبنا بونابرته ويوزعها كالآتي : « فما كان لنا منها فتأملناه وصار اليه الجواب نوصله اليه » . « وما كان منها معولاً في ارساله علينا إلى نواحي الهند وابن حيدر وامام مسكت ووكيلكم الذي في المخا فجميعاً اصدرناها من طرفنا مع من نعتمده إلى أربابها وإن شاء الله عن قريب يأتيكم الجواب » .

أما ساعي البريد هذا فلم يكن إلا « الشريف غالب بن مساعد شريف مكة المشرفة » والخطاب موجه إلى « عين أعيانه وعمدة إخوانه برسليك مدبر أمور جمهور الفرنساوية ممهد بنيان السياسة بسداد همته الوفية » . مما يكشف أي قدر من النفاق كان في دعاء أئمة المساجد للسلطان العثماني بوصفه حامي الحرمين ! وأي قدر من الصفاقة كان في حمل السلطان للقب !

وفي نفس الخطاب يطلب شريف مكة من الجيش الذي يحتل مصر ويفتح الشام ، أن ينظم معه حراسة قوافل البن .

« والمطلوب في حال وصول كتابنا اليكم إرسال عساكر من لديكم إلى بندر السويس لأجل حفظ أموال الناس ويصلوا بالأبنان إلى مصر ويبيع التجار ويزول وقف الأسباب والباس . وتهتموا في رجوعهم كذلك قبل بأوان . كذلك تصحبوهم بالعسكر من طرفكم الوثيق ليكونوا محافظين لهم من شرور الطريق لأن هذه المرة ما أرسل اليكم هذا المقدار إلا تجربة واستخباراً من أعيان التجار وعند مشاهدة الاكرام والاحتفال بهم في كل حال يرسلون اليكم نفائس أموالهم ويهرعون بالجلب لطرفكم ويزول الريب عن قلوبهم ونرجو الله بهمتنا تسليك الطرقات وتنجيح المطالب وتحصيل الميرات بأحسن مما كانت من الامان . وأعظم مما سبق في غابر الأزمان . ويكثر بحول الله الوارد اليكم من الاسباب الحجازية . وكذلك لنا بُن في المراكب فمأمولنا منكم إلقاء النظر على خدامنا وبذل الهمة على ما هو من طرفنا . وأنتم كذلك لكم عندنا مزيد الاكرام في كل مرام »[٢٧] .

يبدو أن نابليون ليس وحده الذي خابت آماله في مستقبل المنطقة تحت أسوار عكا .. كما يبدو واضحاً ان الدولة العثمانية كانت أبعد ما تكون عن شكل الدول المتعارف عليه ، فضلاً عن أن تمثل امبراطورية ، أو وحدة ما قادرة على التحرك في اتجاه واحد .. ومهما قيل عن نوع الرابطة التي تربط حكومات الاقاليم ــ العربية

بالذات ـ بالسلطان ، فهي أبعد ما تكون عن صلة حاكم المستعمرة ، بالدولة الاستعمارية .

فلا مجال للحديث عن دعاة استقلال عن تركيا .. فمصر لم تكن مستعمرة تركية ، ولا كانت سياستها تدار من تركيا ، ولا كان ارتباطها بتركيا يشكل أي قيد حقيقي على حركتها أو إمكانيات تطورها .. ومن ثم فإن مشكلتها الوطنية بدأت مع الطلقة الأولى التي صوبت للشاطىء المصري من الأسطول الفرنسي . وأصبح كل من يقاوم الغزو الفرنسي في جانب التحرر الوطني ، في جانب مصر المستقلة .. أما الذين اختاروا الراية الفرنسية فكانوا يعملون ضد استقلال مصر .



نظرة على المجتمع المصرى

كانت مصر ذلك الشريط الأخضر المحيط بالنيل والذي يفتح ذراعيه للبحر ، يعيش فوقها مجتمع يتكون من :

- المماليك .. وهم السلطة الحاكمة .
- الشيوخ .. قيادة العامة ، وهم من شتى أقطار العالم الإسلامي .
- التجار والأعيان ، ومساتير الناس من المصريين والمسلمين ، وبالذات العرب .
- عامة المدن .. وأهمهم بالطبع سكان القاهرة .
- الفلاحـــون .
- وعلى هامش الوادي الأخضر ، توجد الصحراء ، وبين الصحراء والوادي حرب لا تنقطع .. وفي الصحراء يعيش البدو ، أو العرب .. وهم في حرب دائمة مع الفلاحين .. أبناء الوادي ..

« فسألوهم عن العرب .. فقالوا لهم : الوادي في أمن وأمان بحمد الله ، لا عرب ولا جرب ولا شر » .

ولكل جماعة حدودها المرسومة ، وكأي قانون ، لابد أن يقع اختلال مؤقت ، فتصطدم هذه القوى بعضها ببعض ليعود توازنها من جديد . فالقوة التي

تجاوزت حدها تصدها القوى الأخرى ، وتعيدها إلى مواقعها بالردع ، بعنف يصل أحياناً إلى التقاتل ، أو بالتهديد والمساومة .

ولنبدأ بالمماليك .

أصبحت السلطة حقاً مشروعاً للمماليك بعد انهيار كل القوى المتصارعة في المشرق العربي وعجزها عن مواجهة خطر الغزو الخارجي ، أو الإبادة الشاملة التي كان يمثلها الغزو الصليبي ، ثم الإعصار التتري .. فعلى يد « شجرة الدر » والذين قتلوها وخلفوها ، تم سحق محاولة « لويس التاسع » وطرد الصليبيين من الشام ، ثم هزيمة التتار وانحسار موجتهم . واستحق المماليك ــ بذلك ــ أن يتربعوا على قمة المجتمع ، وأن تكون لهم السلطة ، وأن يشكلوا وحدهم السلطة العسكرية الحاكمة ، وقد ظلوا في مواقعهم هذه ثلاثة قرون لا تنازعهم قوة أخرى ، يعترف الجميع لهم بحق مشروع في ثروة البلاد مقابل حمايتهم لها من الخطر الخارجي إلى أن سقط هذا الحق ، في موقعة « مرج دابق » بهزيمتهم أمام السلطان العثماني .. يومها فقط رفض الفلاحون المصريون دفع الضرائب وقالوا لهم : « ما نعطي خراج حتى يتبين لنا إن كانت البلاد لكم أو لابن عثمان فنبقى نوزن الخراج مرتين » * .

وأصبحت البلاد لابن عثمان ، بشنق طومان باي ، ودخول السلطان « سليم » القاهرة بمدفعيته المتفوقة ، وحماسة « مماليكه » أو انكشاريته الفتية .

ولكن السلطان العثماني لم يستطع أن يحتفظ بحقوقه ، فلم يكن بوسعه أن يبقي في مصر قوة عسكرية دائمة بحجم يستطيع فرض سلطته ، ومعاركه لا تنقطع في أوروبا ، والخطر الروسي يتفاقم ، وينهك قواه في حروب متصلة ، ويقتطع كل يوم قطعة من أرض السلطان .

وهكذا سرعان ما نبتت من جديد رءوس « الهيدرا » ، وانتزعت السلطة من السلطان العثماني وحولت واليه إلى « طرطور » لا قيمة له .. وهنا تبدأ المرحلة الثانية من التاريخ المملوكي ، ففي المرحلة الأولى التي تبدأ بهزيمة لويس التاسع وتنتهي بالغوري . كان المماليك يحكمون البلاد بحق النصر ضد العدو الأجنبي . مقابل حماية

---

* راجع « القومية والغزو الفكري » ــ الفصل الثاني .

الاستقلال والوجود من خطر الإبادة الأجنبية . ولكن في المرحلة الثانية أصبحوا يحكمون بحق الانقلاب ، بحق انتزاع السلطة .. ولعل ذلك هو العامل الرئيسي في التباين بين عصر المماليك المزدهر ، عصر السلاطين العظام الذين هزموا الصليبيين والتتار ، وبنوا حضارة رخاء وازدهار وتقدم نادر فى فن العمارة .. وبين عصر الانحطاط ، عصر « مشايخ البلد » المستمر في انحطاطه حتى وصل إلى الحضيض في صورة « مراد بيك » و « إبراهيم بيك » وانتهى خلال ساعات أمام مدفعية ومربعات نابليون .

إنه الفارق بين حكم الطبقة المنتصرة وطنياً ضد عدو قومي ، والطبقة المتآمرة ، المنتصرة داخليا في مجتمعها وعلى مجتمعها . وقد ساعد على انهيار المماليك وفقدانهم صفاتهم النبيلة ، التي اكتسبوها بدفاعهم عن الوطن الإسلامي — أو المشرق العربي بالذات — سنوات الأمن الطويل الذي وفرته الانتصارات العثمانية فأعفوا من مهمة الذود عن الوطن الذي ينهبونه ، إذ كانت هذه مسئولية السلطان — ولو نظرياً — على أية حال لم يقع هجوم حقيقي على مصر في هذه الفترة . لذا انقلب المماليك من مقاتلين إلى قتلة متآمرين .

ومهما تكن قسوة التاريخ عليهم ، كظاهرة منقرضة ، فيجب أن نذكر دائماً ، أنه بفضل سيوفهم وشجاعتهم النادرة ، بقي المشرق العربي ، عربياً ، فلولاهم لاحتل « لويس التاسع » مصر ، ولاستقر الصليبيون بالشام ، ولكنا اليوم شيئاً شبيهاً بأمريكا اللاتينية على أفضل الفروض ..

بل لولاهم ولولا سيوفهم لما بقيت الحضارة الإنسانية أو لتأخر ازدهارها عدة قرون ، فهم وحدهم كانوا الصخرة التي تحطم عليها الإعصار المغولي ، فردوه على أعقابه إلى وسط آسيا ، ولو انتصر المغول على جيش المماليك ، في عين جالوت ، لوصلوا إلى البحر الأبيض ، ولانطلقوا إلى بقية العالم ..

فلنحتفظ بهذه الملاحظة ، ونحن نقلب الصفحة الأخيرة من تاريخ المماليك في المجتمع المصري خلال القرن الثامن عشر .

الصفحة الأخيرة

لا شك أن مصر ـ قبيل الحملة الفرنسية ـ كان يحكمها أسوأ مملوكين في تاريخ هذه الظاهرة التي دامت خمسة قرون .

والمماليك ظاهرة نادرة ، عجيبة ، ومثيرة .. لم تكتب عنها إلى اليوم ، الدراسة الوافية التي تفسرها أو حتى تقدم لها صورة موضوعية ، واضحة التفاصيل* .. فذلك الصبي أو الغلام الذي يُخطف أو يشترَى في صفقة حرة مع أهله في آسيا الوسطى غالباً ، أو أي مكان في العالم يسكنه الجنس غير الأسود .. إذ كان المماليك من كل الجنسيات والأديان البيضاء .

هذا الغلام الذي نقل إلى القاهرة ليلتحق بخدمة مملوك سبقه على الدرب ، وأصبح الآن فارساً وقائداً لمجموعة تدين له بالولاء المطلق ، هذا الفارس هو أستاذ المملوك الغلام ، المجلوب حديثاً ، اشتراه رأساً من مسقط رأسه ، أو من التاجر .. « اليسرجي » الذي سيتحمل بعد ذلك لعنات المصريين ، الذين لا يعرفونه بالطبع ، ولكن كلما استبد المملوك أو أساء التصرف ، فسيلعنه المصريون ، ويلعنون « اليسرجي الذي جلبه وباعه » .. كلون من المعايرة والتذكير بوضاعة الأصل .

وفي ظل حضارة عجيبة ، لم يلق الضوء بعد على روعة نظامها الذي لا يعترف بأية حواجز اجتماعية ، بسبب اللون أو الجنس أو العنصر أو الأصل الطبقى

* وليس هذا الحديث هو الدراسة المنشودة . راجع كتابنا : « القومية والغزو الفكري » .

والديني* .. في ظل هذه الحضارة تتاح للمملوك فرصة الارتقاء إلى السلطة .. وهو ليس رقيقاً بالمعنى المفهوم حالياً لهذه الكلمة ، أو الذي يفهم من تاريخ الزنوج في أميركا .. أبداً بعضهم كان يتحول إلى صنجق خلال ثلاث سنوات ليس أكثر ، من مجيئه إلى القاهرة ، أي من تاريخ شرائه . ومعظمهم كانوا يبعثون فيحضرون أهلهم إلى القاهرة ، عندما يصلون إلى السلطة . إما من بلدهم الأصلي ، أو حيث طوحتهم المغامرات . ففرصة النجاح في مصر هي الأكبر ، والنجاح في مصر هو الأمل الذي يستحق المغامرة . وبعضهم كان يصل إلى منصب سلطان ، قبل أن تتم الاجراءات الشكلية لتحريره !

وفي اعتقادي أنه خلال القرون الخمسة التي ازدهر فيها حكم المماليك في مصر ، كان هناك اندفاع حقيقي في مسقط رأسهم نحو « الاسترقاق » للوصول إلى مصر بإغراء الأساطير التي تحكي عن النعيم والمجد الذي ينتظر كل مملوك يوقعه حظه الحسن في يد تاجر ينقله إلى القاهرة** .

ونستطيع أن نتصور بعض الأهالي الأذكياء أو الصبية الطموحين ، يغرون « اليسرجي » بأنفسهم ويستعطفونه لكي ينقلهم إلى عالم المغامرات والطموح والمجد .. أما حكاية الاسترقاق والبيع هذه ، فكانت أشبه بحالة الصبي الاوروبي ، أو الأرمني المغامر ، الذي يبيع نفسه ـ مدة الرحلة ـ لربان السفينة المبحرة إلى أميركا .. مقابل نقله إلى العالم الجديد حيث أحلام الثراء في انتظاره .. مع فارق ، أن الرحلة إلى اميركا كانت ولا تزال ، مغامرة مع المجهول ، وأن ملايين عبروا المحيط كانوا يُعتصرون إلى الموت ، ويسقطون في هاوية الفشل ، مقابل كل حالة نجاح .. أما رحلة المملوك إلى القاهرة فكانت رحلة مصير معروفة بدقة قاتلة ، ومرسومة بحتمية قوانين صارمة .. حتى لكأنهم شخصية واحدة تتكرر آلاف المرات منذ أن يصل إلى القاهرة إلى أن يقطع رأسه وهو بلقب بيك !

---

* « الامير يوسف بك المسلماني وكان اصله اسرائيلياً وأسلم وحسن اسلامه ولبس آغات جراكسة ثم تقلد كتخدا الجاويشية وانفصل عنها وتقلد الصنجقية سنة سبع ومائة والف (١٦٩٥ م) وتلبس كشوفية المنوفية ثم امارة جده ومشيخة الحرم (!!) وجاور بالحجاز عامين ثم رجع بالعسكر الى الروم ورجع سالمًا . وأخذ جمرك دمياط وذهب اليها وأقام بها الى ان مات سنة عشرين ومائة والف » ٢٨

** امتد الاغراء الى الاوروبيين فكانوا يطرحون انفسهم على تجار الرقيق .

فالمملوك يتضم فور وصوله إلى خدمة أستاذ ما .. وهو أصله مملوك استطاع أن يتقدم عبر بحر الدم والولاء والخيانة والتآمر .

وعلاقة المملوك بأُستاذه تقوم على الولاء المطلق وتنفيذ جميع مؤامراته ضد « الأُساتذة » الآخرين ، والرعاية الشاملة من جانب الأُستاذ .

وهنا يحلو لبعض المؤرخين أن يتوقف عند نوعية العلاقة الشخصية بين المملوك وأستاذه .. ومعظم المعلقين تستهويهم فكرة العلاقة الجنسية المفترضة بين الأُستاذ ، وغلام صغير جميل (في الغالب) مملوك له .

ورغم أن معظم المعلقين ــ كما قلنا ــ وخاصة الغربيين قد أشاروا إلى ذلك ، إلا أنني أميل إلى استبعاد اعتبار اللواطة علاقة طبيعية ــ كما تصورها هذه التعليقات ــ بين صفوف المماليك . فلا شك انها كانت موجودة في بعض الحالات ، ولا شك ان نسبة كبيرة من الغلمان البيض الذين كانوا يسترقون في عصور الانهيار الحضاري* ، كانوا يسترقون لهذا الغرض بالذات . غير ان من يدرس تاريخ المماليك ، لا يجد أن المؤرخين العرب يتحدثون عن هذه الظاهرة كعلاقة أساسية في صلة المماليك بعضهم ببعض .. بل بالعكس نجد هؤلاء المؤرخين يشيرون إلى حالات بعينها ، مارست هذا الشذوذ .. ويعلق المؤرخون بوضوح على ميول هذه « الحالات الشاذة » . وصحيح أنه في دور الأفول لحضارتنا كان الشائع هو التغزل بالغلمان .. بل لا يكاد يوجد في تاريخ المتأخرين شيخ إلا وله قصيدة غزل في غلام ، لكن ذلك كان العرف الأدبي ، دون أن تكون له ــ والعياذ بالله ــ أية علاقة حقيقية بعالم الواقع . والمؤرخون العرب ، الذين يمتازون بالصدق المطلق ، وهذه أيضاً من خصائص حضارتنا ، ما كان ليفوتهم تسجيل هذه الظاهرة ، إذا كانت تمثل قانوناً عاماً كما يفهم البعض الآن من تاريخ المماليك .. ولا شك أن تشنيع العامة المصريين ، قد لعب دوره في خلق هذه الشائعة عن الشذوذ الجنسي بين المماليك ، بل ان تركيز المصريين ، لسنوات عديدة بعد زوال المماليك ، على التشهير الجنسي بالطبقة الحاكمة ، ربما يرجع إلى جذور مملوكية .. فأي انتقام ــ على الطريقة المصرية في المقاومة ــ من حاكم مستبد متكبر وحشي السلوك ، أكبر من أن ترسم له صورة غلام فراش !

* الانهيار الحضاري الذي نعنيه ليس الانهيار المادي ، فقد تكون الحضارة في ذروة تألقها المادي ولكنها في دور الانهيار .

ولكننا ـ مرة أخرى ـ نستبعد أن يكون المماليك قد أنجزوا « ثورة جنسية » بحيث كانت هذه علاقتهم الطبيعية ! كما يستحيل تصور مجموعة كهذه ، تتحول في سنوات ، من « غلمان مخدع » إلى فرسان محاربين من أعلى طراز ، تتسم علاقتهم بدموية نادرة .. ويمارسون الحكم بشموخ وعنجهية .. هذه صفات تتنافى مع الصفات التي يختار من أجلها غلام المخدع ، أو الفتى الإغريقي ثم الروماني المعروف ، أو غلمان قصائد أبي نواس . فصفات المملوك المقاتل تتنافى مع صفات هذا اللون من الغلمان ، الذين تتم تنمية صفات خاصة فيهم فترة استخدامهم لارضاء هوايات سادتهم ، ويستحيل تخلصهم منها بسهولة ليتحولوا إلى مقاتلين عند سن معينة !

فمع التسليم بوقوع هذه العلاقة في حالات خاصة ، نعتقد أنها لم تكن القانون العام لعلاقة المملوك بأستاذه .

يتحول المملوك إذن إلى محارب من الطراز الأول ويبدأ العمل تحت قيادة أستاذه في مغامرة السلطة ، وهي قصة تتكرر طبق الأصل في جميع الحالات .

فسيده صنجق .. وعلى قمة الصناجق يتصارع أميران ، يتمكن أحدهما من الآخر بشراء أعوانه ، أو اغتيال مماليكه ، فإما أن يهزم في حرب تكون نتيجتها مدبرة سلفاً من خلال « المتآمرين » عليه . أو يستدعى بحيلة إلى الصيد ، أو اجتماع للمسامرة ، أو لبحث بعض القضايا الهامة ، أو قراءة مراسيم « مزورة » وردت من الباب العالي .. وقد يتنبه الأمير المغدور فيبادر بنقل عزاله ويفر إلى الشام أو إلى الصعيد . أو يذهب بجواده إلى حتفه .. وهناك يجرد من حصانه بالحيلة أووفقاً للبروتوكول إذا ما كان الاجتماع في داخل القاعات ، أو يتخلى هو عن الجواد بحكم الضرورات إذ يتحتم عليه أن ينزل ليأكل أو يزيل ضرورة . وإذا كان المملوك على ظهر جواده يعادل فرقة فرسان كاملة من أي جنس غير مملوكي ، فهو على قدميه أضعف من فلاح أعزل من السلاح .. بسبب الملابس والدروع والجواهر التي يثقل بها نفسه .

وعندما يعطي الأمير المتآمر الإشارة المتفق عليها ينقض المماليك على الفريسة المتآمر عليها ، ينقضون بلا شفقة ولا عاطفة ولا حتى حقد في الغالب وسرعان ما يُقطع رأسه (وبعضهم كان ينجو بقفزة حب بقاء ، تحطم أي رقم أوليمبيادي)* فإذا

* كما يروى عن « المملوك الشارد » الذي قفز من فوق سور القلعة في مذبحة « محمد علي » الشهيرة .

ما قُطع رأسه سُلخ .. واهتم القتلة ــ بعكس ما يجري في أيامنا هذه ــ باعلان جريمتهم .

والرأس ذو أهمية بالغة إذ أن إحرازه وإعلان امتلاكه ينقل حقوقاً قانونية ودستورية وشرعية لمالكه ، فما أن يبرز الرأس المقطوع ، حتى تنتهي فوراً مقاومة الأعوان والتابعين فإما ان ينضموا في الحال إلى حائز رأس سيدهم ، أو يبادروا بالفرار ونقل متاعهم والخروج من القاهرة ، إذا كان تركيب القوى المتصارعة لا يتسع لهم .

لذلك كان المنتصر يحرص دائما على « عرض الرأس » الذي يشبه في أيامنا هذه البلاغ رقم واحد ، أو إعلان نتائج الانتخابات ، بمجرد اذاعته تنتهي عملية الاستيلاء على السلطة وتسقط شرعية المقاومة من جانب القوى الأخرى التي كانت في السلطة إلى ما قبل دقائق من إذاعة البلاغ رقم واحد .. أقصد قطع الرأس .

وأحياناً كان « عرض الرأس » يتخذ شكل استعراض فكه ، فالمماليك يحملون رءوس الفريق المهزوم على الصواني الفضية الفاخرة ، ويطوفون بها في الشوارع بالوقار اللازم .. وأمامهم الخدم يصيحون : « صلوا على النبي » .. « صلوا على محمد » .. كأنهم يحملون صواني الملبس أو يتقدمون موكب طفل تم ختانه للتو .. والعامة يقفون على الصفين يتفرجون بلا مبالاة ، كما هي عادتهم إلى اليوم !

« ورجع محمد بيك وصالح بيك والتجريدة ودخلوا المدينة من باب النصر في موكب عظيم وأمامهم الرءوس محمولة في صوان من فضة والخدم يقولون صلوا على محمد وصالح بيك ظاهر بوجهه الانقباض والتعبيس (له حق فرأسه قطع بعد ستة عشر يوما فقط من انتصاره !) وعدتها ستة رءوس وهي رأس حسين بيك وخليل بيك السكران وحسن بيك شبكة ، وحمزة بيك واسماعيل بيك مدفع وسليمان آغا الوالي »[1] .

فإذا فر المملوك المنهزم أو الجريح خارج القاهرة تلقفته ذئاب البرية .. العرب !

تخيل « حسن بيك الجداوي » الذي فرّ من الموت بسلسلة مغامرات تزري بأي جيمس بوند .. ليصل إلى الصحراء ، حيث تتولى الذئاب مطاردته .. شيخ العرب يتبعه كما يتبع الضبع الفريسة في انتظار سقوطها ، يلاحقه بقوله : « وين تروح

يا ملعون » ! وطالما ظل « حسن » بيك على ظهر جواده ، فإن ابناء آوى هؤلاء لا يقدرون على الاقتراب منه ، ولكنهم يعلمون أن قدرة الحصان على البقاء محدودة ، مهما تكن طاقة المملوك .. لذلك يستمرون في مطاردته بصبر وإلحاح ، مع الاحتفاظ بمسافة مناسبة تبعدهم عن ضربات سيفه .. وتبقيهم في دائرة القدرة على الازعاج بحجر أو سهم أو قطعة خشب أو مجرد السباب والتوعد .. وأهم من ذلك منعه من الانطلاق إلى الصعيد أو غزة ..

وأخيراً يقع الحادث المنتظر ويتعثر جواد « حسن بيك الجداوي » فيقع هو من فوقه أو « يتقنطر » ــ كما يقول الجبرتي ــ وينقض عليه العرب ..

أما في القاهرة ، فيبدأ الأمير المنتصر عملية تصفية سريعة لأنصار المنهزم فيخنق من يخنق ، ويذبح من يذبح .. وتقطع رءوس الجميع ، وبعضها يسلخ .. أما الجثث أو « الرمة » باصطلاح العصر فتنقل إلى البيوت مع الاحترام اللازم وتسلم للأهل . وبعد عرض الرءوس يهتم اهتماماً مبالغا فيه بتغسيل وتكفين ودفن « الرمة مع الرأس » باحترام شديد* .. فإذا انتهى الأمير المنتصر من خصومه ، بدأت عملية تصفية الانصار للقضاء على المنافسين والذين يُخشى انقضاضهم .. وفى أيام ينتقل المملوك من خانة أصدق الأوفياء وأخلص الأعوان إلى خانة المشكوك فيهم ، والمطلوب تصفيتهم ، ويقتل من يقتل ويفر من يفر ويستتب الأمر للأمير المنتصر .. ولكنه مجرد منحنى للسلطة يمرق فيه .. فما أن يصل إلى نقطة الذروة حتى يبدأ في الانحدار بموجب قانون صارم كقوانين الطبيعة ، يخضع له الجميع ، ويتصرفون بموجبه .. وما من محاولة جادة بذلت لتغييره .. كأن هناك حجماً معيناً من القوة ، يبذل الجميع جهدهم للوصول بسيدهم اليه ، فما أن يصل إليه ــ وهم معه ــ حتى يبدأوا عملية إسقاطه ، وينقلب عليه أقرب أعوانه إليه ، وهذا طبيعي ، لأنه الرجل الثاني والمرشح لخلافته إذا ما سقط .. فإما أن ينقض عليه ويقتله ، ويطالبه المجمع المملوكي ، بإثبات أنه قاتله فإذا أثبت ذلك بإحراز الرأس أو وجود الدم على سيفه .. تولى السلطة مكانه .. وبسقوط الأمير ، يبدأ تابعه الأمير الجديد رحلة الصعود .. ويخلع عليه

---

* ربما كان هذا الاهتمام الشديد بالجثة والمقبرة الفخمة ، يعود إلى التقاليد التي تعلمها المماليك من المصريين .

الباشا خلعة المنصب ، ويصبح له الحق في نهب بيت المخلوع القتيل .. ومصادرة جميع ثروته ومتاعه والتزوج بأرملته .. ليقتل هو بعد فترة ، ويمكن القول : إن تسعين بالمائة من المماليك ماتوا مقتولين إلا من سبق الطاعون السيف إلى انتزاع حياته . ويصعب أن نجد مملوكاً بارزاً في القرن الثامن عشر بالذات ، عندما وصلت الظاهرة المملوكية إلى أبشع حالاتها ، مات حتف أنفه — كما يقول التعبير العربي الغريب — !

هذا الطابع الوحشي في صراع المماليك .. والنهاية الدموية لجميع الأمراء ترجع بالطبع لأسباب عديدة في التكوين الشخصي لأمراء الحرب هؤلاء ، وفي التكوين الفكري والنظام الاجتماعي الذي أقاموه ، ورفضهم الاعتراف بمبدأ الوراثة ، ونظرتهم العجيبة لحق الملكية* . ولكنها ترجع في اعتقادي لسبب أساسي هو : مركزية مصر ، استحالة قيام النظام الإقطاعي فيها ، على النحو الذي ساد أوروبا وآسيا في العصر الوسيط . فلو كان بوسع أي مملوك أن يستقل بالفيوم أو بالجيزة أو طنطا ، لما حرص على قتل خصومه ومنافسيه من أمراء المديريات الأخرى . ولا عرض نفسه للقتل المحتوم بالإصرار على دخول القاهرة ولا خاطر المسيطر على القاهرة بقتال الفارين خارجها . ولكن تكوين مصر (بسبب النيل حيث يحتاج نظام الري لحد أدنى من المركزية على نطاق القطر كله) يستحيل معه ، قيام اقطاعيات منفصلة ذات اكتفاء ذاتي ، لذلك كان لابد للسلطة في القاهرة ، لكي تحكم ، من إخضاع الإقليم كله إلى حد أدنى من سيطرتها ، يضمن حداً أدنى من الوحدة الاقتصادية . فلا سبيل إلى الإمارة إلا في القاهرة .. ومن هنا كان هذا الصراع الوحشي وتبادل الأدوار ، من مطارد إلى هارب ومن قاتل إلى مقتول .. كانوا مجموعة عجيبة تعيش حياة سريعة قصيرة يظللها حكم بالإعدام يوقن الجميع بحتميته ، وينالهم مهما كانت قوتهم ، ومهما كانت براعتهم في الاختباء ، أو نجحوا في الفرار .. وكان في كل قصر « باب السر » يمتد تحت الأرض مسافات ليست بالقصيرة ، تسمح للأمير المحاصَر بالإفلات ، من حصار المتطلعين إلى سلخ رأسه ، والانطلاق إلى الصعيد . وكان لبعضهم أكثر من بيت ، غير مشهور ، يخفون فيه جانباً من الثروة .. حتى إذا نهب قصره الرئيسي ، وجد ما يستعين به على مواصلة الصراع . فإذا سقط في يد خصمه لم يكن له أن يتوقع الرحمة . فلما طلب « أحمد افندي » أن يركبوه

---

* « وفي طريقتهم انهم يرثون من يكون منتسباً اليهم او جاراً لهم » ٣٠ .

حصاناً بدلاً من الحمار ، هذا المركب السوقي الطابع والمتعب .. وأن يخرج عنه هذا الحديد من رجله ، رد عليه « علي بك الهندي » : « لو رحمتونا كنا رحمناكم » ![31] .

والأمير « عبد الرحمن آغا » « آغاتا مستحفظان » الذي اشتهر بالعدل وكان نقمة الله على المعاكيس وخصوصاً الخدم الأتراك المعروفين بالسراجين .. والذي اكتشف أنهم غير مسلمين ، بل مندسين ! .. لما جاء دوره وتحول إلى فريسة مطارَدة ولحق به مراد بيك بعد أن عرف مكان اختبائه « وأخذوه قبضاً باليد وعرّوه من ثيابه حتى السراويل وسحبوه بينهم عرياناً مكشوف الرأس والسوءتين وأحضروه بين يدي مراد بيك فلما وقعت عينه عليه أمر بقطع يديه وسلموه لسواس الخيل يصفعونه ويضربونه على وجهه ثم قطعوا رقبته حزاً بسكين (!!) ويقولون له أنظر قرص البرغوت . يذكرونه قوله لمن كان يقتله : لا تخف يا ولدي إنما هي كقرصة البرغوت .. فكانوا يقولون له ذلك على سبيل التبكيت .

« ودخل مراد بيك في صبحها برأسه امامه على رمح »[32] .

وخلال فترة حياة المملوك القصيرة العنيفة والدموية ، نرى جانباً عجيباً من هذه الحضارة التي استطاعت أن تصقل حتى أشد الحجارة صلابة .. فهو مؤمن متدين ـ بمعنى احترام شعائر الإسلام ـ يحترم أهل العلم ورجال الشرع ، ويتخضع لهم ، ويتحمل تأنيبهم وزجرهم ، يعشق الحضارة والفن ، ويجمع الأموال بكافة الأساليب الظالمة والوحشية . ولكنه لا يكاد ينفق منها شيئاً على الشهوات الجسدية ، بل لا يتردد في اعتصار آخر مليم مع الفلاح ، أو سلخ جلد أمير منافس ونهب أمواله ، لكي يكمل بناء تحفة معمارية ، مسجد أو مدرسة أو بيمارستان ، أو سبيل يسقي الظامئين ..

ويشهد لين[33] للمماليك « بذوق مترف في الفن ، وحرص شديد عليه .. » ويؤمن « مورهيد » على ذلك مستدلاً بأضرحة البكوات المماليك « ذات القباب الضخمة والمنائر العالية ، تقوم إلى اليوم في الصحراء ، خارج أسوار القاهرة ، مثلاً باهرة على التقدم العظيم فى فن العمارة ، فلم يستطع الغبار ولا حقارة ما كان يحيط بهذه الأضرحة من الأكواخ والأطلال ، أن تطمس ما تشهد به هذه الصروح العظيمة

من سمو فني »[٣٤] . وكمثال على هذا الوله بالبناء والعمارة نأخذ الأمير عبد الرحمن كتخدا الذي حكم في فترة الانهيار من ١١٥٢ إلى ١١٧٨ هـ (١٧٣٩ ــ ١٧٦٤م) أي مدة ربع قرن .. فرغم انشغاله بالمؤامرات ، ورغم ظلمه وحماقاته ، يشهد له الجبرتي بهذه الإنشاءات :

« السبيل والكُتّاب الذي يعلوه بين القصرين وجاء في غاية الظرف وأحسن المباني .

« وأنشأ جامع المغاربة وعمل عند بابه سبيلاً وكُتّاباً وميضأة تفتح بطول النهار

« وأنشأ تجاه باب الفتوح مسجداً ظريفاً بمنارة وصهريج وكُتّاب »

« ومدفن السيدة السطوحية » .

« وانشأ بالقرب من تربة الأزبكية سقاية وحوضاً لسقي الدواب ويعلوه كُتّاب وفي الحطابة كذلك » .

« وعند جامع الدشطوطي كذلك » .

« وأنشأ وزاد في مقصورة الجامع الأزهر مقدار النصف طولاً وعرضاً ويشتمل على خمسين عاموداً من الرخام تحمل مثلها من البوائك المقوصرة المرتفعة المتسعة من الحجر المنحوت وسقف أعلاها بالخشب النقي وبنى به محراباً جديداً ومنبراً وأنشأ له باباً عظيما جهة حارة كتامة وبنى بأعلاه مكتباً بقناطر معقودة على أعمدة من الرخام لتعليم الأيتام من أطفال المسلمين القرآن وبداخله رحبة متسعة وصهريج عظيم وسقاية لشرب العطاش المارين . وعمل لنفسه مدفناً بتلك الرحبة وعليه قبة معقودة وتركيبة من رخام بديعة الصنعة وبها أيضاً رواق مخصوص بمجاورين الصعايدة المنقطعين لطلب العلم يسلك اليه من تلك الرحبة بدرج يصعد منه الى الرواق وبه مرافق ومنافع ومطبخ ومخازن وخزائن كتب . وبنى بجانب ذلك الباب منارة وأنشأ باباً آخر جهة مطبخ الجامع وعليه منارة أيضاً .

« وبنى المدرسة الطيبرسية وأنشأها نشوءاً وجعلها مع المدرسة الأقبغاوية المقابلة لها من داخل الباب الكبير الذي أنشأه خارجهما ، جمعه القبو الموصل للمشهد الحسيني

وخان الجراكسة وهو عبارة عن بابين كل باب بمصراعين وعلى يمينهما منارة وفوقه مكتب أيضاً وبداخله باب الميضأةودرج يصعد منه للمنارة . ورواق البغداديين والهنود فجاء هذا الباب وما بداخله من الطيبرسية والاقبغاوية والأروقة من أحسن المباني في العظم والوجاهة والفخامة .

« وجدد رواقاً للمكاويين والتكروريين » .

« وبنى المشهد الحسيني على هذه الصفة وعمل به صهريجاً وحنفية بفسحة ولواوين في غاية الحسن ورتب له تراتيب وزاد في مرتبات الأزهر والأخباز ورتب لمطبخه في خصوص أيام رمضان في كل يوم خمسة أرادب أرز أبيض وقنطار سمن ورأس جاموس وغير ذلك من التراتيب والزيت والوقود للمطبخ .

« وأنشأ عند باب البرقية المعروف بالغريب جامعاً وصهريجاً وحوضاً وسقاية وملعباً ورتب فيه تدريساً .

« وكذلك جهة الأزبكية بالقرب من كوم الشيخ سلامة جامع ومكتب وحوض وميضأه وسقاية ومنارة .

وعمر المسجد بجوار ضريح الإمام الشافعي رضي الله عنه في مكان المدرسة الصلاحية .

« وعمل عند باب القبة الصهريج والمقصورة الكبيرة التي بها ضريح شيخ الإسلام زكريا الأنصاري . وفرش طريق القبة بالرخام الملون يسلك إليه بدهليز طويل متسع وعليه بوابة كبيرة من داخل الدهليز البراني وعلى الدهليز البراني من كلتا الجهتين بوابتان .

« وعمر أيضاً المشهد النفيسي ومسجده وبنى الصهريج على هذه الهيئة الموجودة . وجعل لزيارة النساء طريقاً بخلاف طريق الرجال .

« وبنى أيضاً مشهد السيدة زينب بقناطر السباع .

« ومشهد السيدة سكينة بخط الخليفة .

« المشهد المعروف بالسيدة عائشة بالقرب من باب القرافة .

« والسيدة فاطمة والسيدة رقية .

« والجامع والرباط بحارة عابدين .

« وكذلك مشهد أبي السعود الجارحي على الصفة التي هو عليها الآن .

« ومسجد شرف الدين الكردي بالحسينية .

« والمسجد بخط الموسكي .

« وبنى للشيخ الحفني داراً بجوار ذلك المسجد وينفذ إليها من داخل .

« وعمر المدرسة السيوفية المعروفة بالشيخ مطهر بخط باب الزهومة وبنى لوالدته بها مدفناً .

« وأنشأ خارج باب القرافة حوضاً وسقاية وصهريجاً .

« وجدد المارستان المنصوري . وهدم أعلى القبة الكبيرة المنصورية والقبة التي كانت بأعلى الفسحة من خارج و لم يعد عمارتهما بل سقف قبة المدفن فقط . وترك الأخرى مكشوفة ورتب له خيرات وأخبازاً زيادة على البقايا القديمة .

« وله عمائر كثيرة وقناطر وجسور في بلاد الأرياف وبلاد الحجاز حين كان مجاوراً هناك .

« وبنى القناطر بطندتا (طنطا) في الطريق الموصلة إلى محلة مرحوم .

« والقنطرة الجديدة الموصلة إلى حارة عابدين من ناحية الخلوتي على الخليج .

« وقنطرة بناحية الموسكي .

« ورتب للعميان الفقراء الأكسية الصوف المسماة بالزعابيط فيفرق عليهم جملة كثيرة من ذلك عند دخول الشتاء . وكذلك المؤذنون يفرق عليهم جملة من الإحرامات الطولونية . وكذلك يفرق جملة من الحبر المحلاوي والبز الصعيدي والملايات والأخفاف والبوابيج القيصرلي على النساء الفقيرات والأرامل .

ومن عمائره القصر الكبير المعروف به بشاطىء النيل فيما بين بولاق ومصر القديمة . وكان قصراً عظيماً من الأبنية الملوكية ..

« ومن عمائره أيضاً دار سكنه بحارة عابدين وكانت من الدور العظيمة المحكمة الوضع والإتقان لا يماثلها دار بمصر في حسنها وزخرفة مجالسها وما بها من النقوش والرخام والقيشاني والذهب المموه واللازورد وأنواع الأصباغ وبديع الصنعة والتألق والبهجة وغرس بها بستاناً بديعاً بداخله قاعة متسعة مربعة الأركان بوسطها فسقية مفروشة بالرخام البديع الصنعة . وأركانها مركبة على أعمدة من الرخام الأبيض وغير

ذلك من العمارات حتى اشتهر ذكره بذلك وسمي بصاحب الخيرات والعمائر في مصر والشام والروم .

« وعدد المساجد التي أنشأها وجددها وأقيمت فيها الخطبة والجمعة والجماعة ثمانية عشر مسجداً وذلك خلاف الزوايا والسقايات والمكاتب والأحواض والقناطر .... وكان له في هندسة الأبنية وحسن وضع العمائر ملكة يقتدر بها على ما يرومه من الوضع من غير مباشرة ولا مشاهدة ...

«ومن مساويه قبول الرشا* والتحيل على مصادرة بعض الأغنياء في أموالهم واقتدى به في ذلك غيره حتى صارت سنة مقررة وطريقة مسلوكة ليست منكرة . وكذلك المصالحة على تركات الأغنياء التي لها وارث . ومن سيئاته العظيمة التي طال شررها وتضاعف ضررها وعم الإقليم خرابها وتعدى إلى جميع الدنيا هبابها معاضدته « لعلي بيك » ليقوى به على أرباب الرئاسة . فلم يزل يلقي بينهم الفتن ويغري بعضهم على بعض ويسلط عليهم علي بيك المذكور حتى أضعف شوكات الأقوياء وأكد العداوة بين الأصفياء واشتد « علي بيك » فعند ذلك التفت إليه وكلب بنابه عليه وأخرجه من مصر وأبعده عن وطنه فلم يجد عند ذلك من يدافع عنه وأقام هذه المدة في مكة غريباً وحيداً .. ولما رجع من الحجاز متمرضاً ذهب إليه إبراهيم بيك ومراد بيك وباقي خشداشينهم ليعودوه ولم يكن رآهم قبل ذلك فكان من وصيته لهم كونوا مع بعضكم واضبطوا أمركم ولا تدخلوا الأعادي بينكم . وهذا بدل عن قوله أوصيكم بتقوى الله تعالى وتجنبوا الظلم وافعلوا الخير فإن الدنيا زائلة وانظروا حالي ومآلي أو نحو ذلك**. هكذا أخبرني من كان حاضراً في ذلك الوقت . وكان سليط اللسان ويتصنع الحماقة فغفر الله لنا وله . رأيته مرة قبل أن ينفى إلى الحجاز وهو ماش مربوع القامة أبيض اللون مسترسل اللحية ويغلب عليها البياض مترفهاً في ملبسه معجباً بنفسه يشار إليه بالبنان »[٣٥] .

كانوا صناع حضارة وحماتها ، حتى في أحلك عصور حكمهم ..

---

* الرشوة ..

(**) لو قال ذلك لكف عن ان يكون مملوكاً ، ولما استمعوا اليه .

وكان المملوك متأنقاً في ثيابه ، متأنقاً في معيشته .. وبعضهم استطاع ان يتذوق الأدب والشعر .. وبعضهم كان يجمع إلى جانب الحياة المادية العنيفة ، ايماناً عميقاً بالروحانيات والحياة الصوفية .

وفي فترات التألق كانوا يشتهرون بالعدل .. ولعلهم أكثر الطبقات الحاكمة في تاريخ مصر ، حرصاً على استقلالها ودفاعاً عن هذا الاستقلال ، وأقدرها على حمايته . ولعلها أكثر الطبقات الحاكمة في تاريخ مصر تشبثاً بهذا البلد وحباً له ، حباً كلف الجميع حياتهم وكلف مصر أكثر ! .. ولكنهم ما كانوا يطيقون البعد ساعة واحدة عن مصر .. عن القاهرة بالذات التي لم يعرفوها ، لاهم ولا معاصروهم ، إلا باسم « مصر » ..

كانوا جزءاً من نظام اجتماعي محددة اختصاصات كل أجزائه بدقة تامة ..

فالسلطة هي حق مطلق للمماليك ، لهم وحدهم حق نهب البلاد ، مقابل توفير الأمن الداخلي والخارجي ، والشيوخ يقيمون الشريعة ويحددون ما هو قانوني ، وما هو ضد الشرع ، ويتولون قيادة العامة والدفاع عن مصالحهم . ومن خلالهم وحدهم يحق للعامة ان يخاطبوا السلطة ، ويحق للسلطة ان تتصل بالعامة .

وليس للسلطة ان تتعدى على الشيوخ ، أو أن تهين الشرع ، كما يحدده ويفهمه هؤلاء الشيوخ ، أو أن تتدخل في التشريع .. وليس للمماليك أن يتجاوزوا في نهبهم للعامة حداً معيناً ، وإلا ثار العامة ، وطالبوا الشيوخ بأداء واجبهم .

عندها يقود الشيوخ حركة مقاومة ، تتفاوت .. من منع الأذان ، أو الأذان في غير أوقات الصلاة .. إلى القتال الحقيقي .. أو شن ما يمكن وصفه بثورة .

وليس للمماليك أن ينقلوا قتالهم على السلطة إلى حياة العامة ، لأن ذلك يهدد حياة الجماهير ، ويعطل انتاجها . بل عليهم أن يتقاتلوا بعيداً خارج المدينة إذا أمكن ، أو في معركة ، قصيرة حاسمة حول القلعة . فلما طال قتال « اسمعيل بيك » ضد الشقيين « ابراهيم ومراد » .. وجبن « اسمعيل بيك » عن الخروج اليهم ، وعجزا هما عن احتلال القاهرة تعطلت الأحوال ووقع :

« ضيق في المعايش وانقطاع للطرق وعدم أمن ووقوف العربان ومنع السبل

وتعطيل أسباب وعسر في الأسفار براً وبحراً فاقتضى رأي الشيخ العروسي انه يجتمع مع المشايخ ويركبون إلى الباشا ويتكلمون معه في شأن هذا الحال » .

فلما زعم « اسمعيل بيك » أنه مكلف من السلطان بمحاربة « ابراهيم ومراد » .. رد عليه الشيخ « العروسي » :

« وما المانع لكم من الخروج وقد ضاق الحال بالناس ولا يقدر أحد من الناس أن يصل إلى بحر النيل وقربة الماء بخمسة عشر نصف فضة وحضرة **اسمعيل بيك مشتغل ببناء حيطان ومتاريس وهذه ليست طريقة المصريين في الحروب بل طريقتهم المصادمة وانفصال الحرب في ساعة إما غالب أو مغلوب وأما هذا الحال فانه يستدعي طولاً وذلك يقتضي الخراب والتعطيل ووقف الحال** »[٣٦] .

فانتقال السلطة ، يستحسن أن يتم بمؤامرة داخل البلاط . فإذا كان لابد من القتال ، فبعيداً عن حياة العامة . وعندما ينتهي القتال ، يتقدم المنتصر وينال حقوق المنهزم كاملة . فبعد أن قال أهل « الحل والعقد » للأمير « قطز » : « ليس لها غيرك » . وكان عند حسن ظنهم ، فقهر التتار ، وخلد التاريخ اسمه ، ووصل إلى الذروة التي لابد أن يبدأ عندها منحنى الانحدار ، تولى أخلص أعوانه ، مهمة دفعه في طريق السقوط .. فاحتال عليه كبار مماليكه ، واحتاطوا به بعد أن بعد عن معسكره محاولاً صيد أرنب ! ثم تقدم منه « الظاهر بيبرس » ، بالحيلة التقليدية ، متظاهراً بالرغبة في تقبيل يده . وسرعان ما جذب هذه اليد وقلبه عن فرسه ، وانهالت عليه سيوف أتباعه .. أعوانه .. أصدقائه . رفاق لعبة الموت والمجد الرهيبة ..

« ورشقوه بالنشاب فقتلوه ، ثم حملوا على العسكر شاهرين سيوفهم حتى وصلوا إلى الدهليز السلطاني بالصالحية ، فنزلوا ودخلوا والأتابك على باب الدهليز ، فأخبروه بما فعلوا » (!!) .

ترى ماذا كان رد « الأتابك » المنتظر على باب الدهليز للاحتفاء بسيده « قطز » سلطان مصر والشام .. قاهر التتار .. محرر دمشق وحلب ! بل منقذ الإنسانية كما يتحمس بعض المؤرخين !

هكذا كان رده !

فعندما « أبلغوا » الأتابك « بما فعلوه » .. أي قتل السلطان . سأل سيادته : « من قتله منكم ؟ ! » (لم يدر بخلده أن يسأل لماذا ؟) فرد عليه « بيبرس » : « أنا » ! قال الأتابك : « يا خوند ، اجلس على مرتبة السلطان »[٣٧] . ولم يطل حكم قطز أكثر من ٣٦٤ يوما !

ودخل « بيبرس » القاهرة على رأس الموكب ذاته الذي كان يرأسه « قطز » ، وعبر الزينة التي رفعت لاستقبال المقتول فتحولت إلى الترحيب بالقاتل ! دون ذرة واحدة من النفاق ، بل عن تسليم مطلق بقانون الصعود والهبوط المملوكي .



المتعممون

كانت هذه الدموية ، تدور داخل دائرة المماليك ، وكما قلنا ، كان العرف الاجتماعي الصارم ، أو الناموس ، يستنكر انتقالها خارج هذه الدائرة ، ويرفض التعرض للفئات الاجتماعية الأخرى بالتدخل في صميم حياتها ودورها الاجتماعي ، أو بنقل التقاتل إلى حياة هذه الفئات مما يعرضها للمخاطر ، ويهدد نشاطها وإنتاجها بالتوقف . فإذا ما وقع ذلك ، كانت العامة تتحرك وتطلب من المشايخ قيادة احتجاجها ومواجهة المماليك لإعادة الأمور إلى نصابها .. ولم تكن قوة المشايخ شكلية بأي حال من الأحوال . فقدرتهم على تحريك العامة وإصابة البلاد بشلل عام إما بالتوقف عن الإنتاج والتوقف عن ممارسة شعائر الدين .. أو حتى بقيادة مقاومة مسلحة . هذه القدرة كانت عاملاً لا يمكن لأي أمير عاقل أن يغفله ، أو يسمح لخصومه بالاستفادة منه في لعبة السلطة . ولم يكن المشايخ يجهلون قوتهم ، ولاعدمت مصر في أحلك العصور شيخاً صريحاً لا يخاف في الحق لومة أمير ، ولا حتى السلطان ذاته ..

ولا شك أن التربية الإسلامية ، والعقل الإسلامي المفتوح بغير حد ، بحكم مفاهيم الفلسفة الإسلامية ، التي لا تسلم بالصواب المطلق لأي إنسان ، ولا تعترف بالعصمة لأي حاكم أو مسئول أو فرد غير الأنبياء . لاشك أن لهذا التكوين الفكري اثره في المواقف المتحررة المدهشة – حتى بمقاييس اليوم – التي يسجلها التاريخ لشيوخ الأزهر .. وأيضاً كان للتركيب الاجتماعي في مصر ، والمكانة التي احتلها الأزهر ، بمرور السنين ، كمركز قيادة الأمة والمعبر عن إرادتها ، والقادر وحده على تحريكها . هذه الحقيقة التي ستنفجر في عصر الحملة الفرنسية ، والتي ستتنبه لها القوى التي

مثلتها الحملة الفرنسية أو التي زرعتها أوروبا في مصر ، بحيث يصبح شغلها الشاغل هو تنفيذ مخطط دءوب ، شديد الصبر ، شديد الفعالية ، لتحطيم مكانة الأزهر ..

هذه المكانة كان معترفاً بها في عهد المماليك ، ولم يكن المملوك يتجرأ على المشايخ الا بجرأة المشايخ على الدين وتكالبهم على الدنيا إلى حد الاستهتار الفاضح بتعاليم الدين ، وارتكاب السلوك المعيب في حدود فهم المملوك .

وحتى إذا وقع ذلك من بعض المتنسبين إلى المتعممين ، وحاول مملوك أن يستغله فتعدى الحدود ، وتطاول أو « تجارى » .. فإنه يجابه بمقاومة صلبة من كبار المشايخ وموقف عنيف يصل إلى سب الأمير وإبطال قراراته بالقوة .

فالمملوك « يوسف بيك الكبير » كان به لوثة ، وكان يحقد على المشايخ ، أو « طائفة الفقهاء والمتعممين » كما يسميهم الجبرتي . وكان لديه سبب وجيه جداً لنقمته هذه ، وهو سبب كاف لإثارة أي عسكري في أي عصر وأي بلد ، بل لإثارة أي رجل حتى ولو كان من أنصار « الثورة الجنسية » المعاصرة ! ذلك أن أحد « المتعممين » قد وقع بإمضائه في آخر مكان يتوقع الرجل أن يرى آثار غيره هناك .. فضلاً عن التوقيع والكتابة ! .

والحكاية كما يرويها الجبرتي : « أن الأمير المذكور اختلى بمحظيته فرأى على سوءتها كتابة (!!) فسألها عن ذلك وتهددها بالقتل فأخبرته ان المرأة الفلانية ذهبت بها إلى هذا الشيخ* . وهو الذي كتب لها ذلك ليحببها إلى سيدها فنزل في الحال (أي في عنفوان الغضب) وأرسل فقبض على الشيخ « صادومة » المذكور وأمر بقتله وإلقائه في البحر . ففعلوا به ذلك . وأرسل إلى داره فاحتاط بما فيها . فأخرجوا منها أشياء كثيرة وتماثيل منها تمثال من قطيفة على هيئة الذكر .. فأحضروا تلك الأشياء . فصار يريها للجالسين عنده والمترددين عليه من الأمراء وغيرهم . ووضع ذلك التمثال بجانبه على الوسادة . فيأخذه بيده ويشير لمن يجلس معه ويتعجبون ويضحكون ويقول انظر أفاعيل المشايخ . واتفق أيضاً أن الشيخ عبد الباقي طلق على زوج بنت أخيه في غيابه على يد الشيخ حسن الجداوي المالكي على قاعدة مذهبه وزوجها آخر . وحضر زوجها (الأول) من الفيوم وذهب إلى ذلك الأمير وشكا له الشيخ

---

* الشيخ « أحمد صادومة » « وكان رجلاً مسنًا ذا شيبة وهيبة وله شهرة عظيمة وباع طويل في الروحانيات » .

عبد الباقي . فطلبه ووجده غائبا في منية عفيف . فأرسل إليه أعواناً أهانوه وقبضوا عليه ووضعوا الحديد في رقبته ورجليه وأحضروه في صورة منكرة وحبسه في حاصل أرباب الجرائم من الفلاحين[٣٨] » .

رغم كل مبررات الأمير في الشك بالمشايخ ، ورغم شكوى زوج المرأة ، ورغم وجود مصلحة شخصية للشيخ ، مما يريب فتواه ، إذ أن الزوجة المطلقة هي بنت أخيه . الا أن الأمير تجاوز اختصاصاته اذ تدخل في الفقه ، وشئون المشايخ .. اختل الناموس : « فركب الشيخ علي الصعيدي والعدوي والشيخ الجداوي وجماعة كثيرة من المتعممين وذهبوا إليه وخاطبه الشيخ الصعيدى وقال له : ما هذه الأفعال وهذا التجاري (؟) فقال له:أفعالكم يا مشايخ اقبح . فقال له هذا قول في مذهب المالكية معمول به . فقال : من يقول ان المرأة تطلق زوجها إذا غاب عنها وعندها ما تنفقه وما تصرفه*وكيله يعطيها ما تطلبه ، ثم يأتي من غيبته فيجدها مع غيره (؟) .. فقالوا له : نحن أعلم بالأحكام الشرعية . فقال : لو رأيت الشيخ الذي فسخ النكاح . فقال الشيخ الجداوي : أنا الذي فسخت النكاح على قاعدة مذهبي . فقام على أقدامه وصرخ وقال : والله أكسر رأسك . فصرخ عليه الشيخ الصعيدى وسبّه وقال له : لعنك الله ولعن اليسرجي الذي جاء بك ، ومن باعك ومن اشتراك ومن جعلك أميراً . فتوسط بينهم الحاضرون من الأمراء يسكنون حدته وحدتهم . وأحضروا الشيخ عبد الباقي من الحبس فأخذوه وخرجوا وهم يسبونه (أي الأمير) وهو يسمعهم »[٣٩] .

أظن أنها صورة لا تحتاج لتعليق لتوضيح المكانة التي كان يتمتع بها الشيوخ ، وهي بعيدة كل البعد عن تصور قارىء اليوم لكتابات الغربيين وتلاميذهم عن مجتمع مسحوق تحت استبداد المماليك !

الحق أن مكانة الأزهر لم يُتطاول عليها ، ولم تمتهن إلا على يد نابليون وجيش الاحتلال الفرنسي ، إلى أن أنجز المهمة ، الحكم المتغرب الذي بدأه محمد علي وأكمله من جاءوا بعده ..

---

* واضح خطورة فتوى الشيخ ، على امراء الحرب الذين اخترع اقرانهم في اوروبا حزام العفة كحل لمشكلة غيابهم الدائم في الحروب في مجتمع لا طلاق فيه . فماذا يحدث لو ان كل امير فر الى الصعيد أو الى غزة .. طلق الشيخ زوجته وزوجها آخر !

وهاهو الأمير المجنون ، المطعون في شرفه من « المتعممين » والذي يعترض على فتوى خطيرة تبيح تطليق جميع نساء الامراء . ولا يكاد يوجد مملوك مشهور لم يفر إلى الصعيد أو يختفي لفترة قد تمتد عدة سنين . وهو يتدخل بناء على شكوى مواطن عاد من غيبته فوجد زوجته زوجة لآخر !

حتى هذا الأمير يتوجه اليه المشايخ في عقر داره فيسبونه على مسمع من الأمراء المماليك ، ويعيرونه بوضاعة أصله كعبد ، ويلعنون من اشتراه ومن باعه ، وكله كلام يمس بقية الامراء الحاضرين بشكل مباشر . فيتوسط هؤلاء الأمراء لتهدئة حدة المشايخ ، ويفرج فوراً عن الشيخ السجين ، بل ويؤتى به إلى مجلس الأمير نكاية به ، ويأخذ المشايخ سجينهم الطليق ، وينصرفون ، لا شاكرين ولا هاتفين بحياة العدل ، بل ينصرفون وهم « يسبون » الأمير « وهو يسمعهم » !

وعندما لجأ « حسن بيك الجداوي » أثناء مطاردته الدموية ، إلى بيت الشيخ « أحمد الدمنهوري » « فركب جماعة كثيرة من المحمدية (أمراء محمد بيك أبي الذهب) وذهبوا إلى بولاق وطلبوه فامتنع عن إجابتهم فلم يجسروا على أخذه قهراً من بيت الشيخ » وكان الشيخ « علي الصعيدى » يمنع شرب الدخان في حضرته . وبحضرة أهل العلم عموماً « تعظيماً لهم . وإذا دخل إلى منزل من منازل الأمراء ورأى من يشرب الدخان شنع عليه وكسر آلته ولو كانت في يد كبير الأمراء . وشاع عنه ذلك وعرف في جميع الخاص والعام وتركوه بحضرته فكانوا عندما يرونه مقبلاً من بعيد نبه بعضهم بعضاً ورفعوا شبكاتهم وأقصابهم وأخفوها عنه وان رأى شيئاً منها انكر عليهم ووبخهم وعنفهم وزجرهم حتى أن علي بيك* في أيام إمارته كان إذا دخل عليه في حاجة أو شفاعة أخبروه قبل وصوله إلى مجلسه فيرفع الشبك من يده ويخفونه من وجهه وذلك مع عتوه وتجبره وتكبره . واتفق أنه دخل عليه في بعض الأوقات فتلقاه على عادته وقبل يده** وجلس فسكت الأمير مفكراً في أمر من الأمور فظن الشيخ اعراضه عنه . فأخذته الحدة . وقال مخاطباً له باللغة الصعيدية : يا مين يا مين يا من هو غضبك ورضاك على حد سواء بل غضبك

---

* علي بيك الكبير اعظم مماليك هذه المرحلة .

** سلطان مصر والشام والحجاز هو الذي يقبل يد الشيخ الصعيدي .

خير من رضاك . وكرر ذلك وقام قائماً وهو (أي الأمير) يأخذ بخاطره ويقول : أنا لم أغضب من شيء ويستعطفه فلم يجبه ولم يجلس ثانياً وخرج ذاهباً ثم سأل علي بيك عن القضية التي أتى بسببها فأخبروه . فأمر بقضائها واستمر الشيخ منقطعاً عن الدخول اليه مدة »[٤٠] . حتى توسط والد الجبرتي .

وعندما اختلف المغاربة ، وحكمت المحكمة لصالح الشيخ « عباس » ضد الخصم الملتجىء إلى الأمير يوسف ، حنق الأمير ونسبهم إلى ارتكاب الباطل « وأرسل من طرفه من يقبض على الشيخ عباس المذكور من بين المجاورين . فطردوا (المجاورون) المعينين وشتموهم وأخبروا الشيخ أحمد الدردير فكتب مراسلة إلى يوسف بيك تتضمن عدم تعرضه لأهل العلم ومعاندة الحكم الشرعي وأرسلها صحبة الشيخ عبد الرحمن الفرنوي وآخر فعندما وصلوا اليه وأعطوه التذكرة ، نهرهم وأمر بالقبض عليهم وسجنهم بالحبس . ووصل الخبر إلى الشيخ الدردير وأهل الجامع . فاجتمعوا في صبحها وأبطلوا الدروس والأذان والصلوات . وقفلوا أبواب الجامع . وجلس المشايخ بالقبلة القديمة وطلع الصغار على المنابر يكثرون الصياح والدعاء على الأمراء وأغلق أهل الأسواق القريبة الحوانيت . وبلغ الأمراء ذلك فأرسلوا إلى يوسف بيك . فأطلق المسجونين . وأرسل ابراهيم بيك من طرفه ابراهيم أغا بيت المال فلم يأخذ جواباً . وحضر الأغا إلى الغورية ونزل هناك ونادى بالأمان وأمر بفتح الحوانيت فبلغ مجاوري المغاربة ذلك . فذهب إليه طائفة منهم وتبعهم بعض العوام وبأيديهم العصي والمساوق ، وضربوا أتباع الأغا ورجموه بالأحجار فركب عليهم وأشهر فيهم السلاح هو ومماليكه فقتل من مجاوري المغاربة ثلاثة أنفار وانجرح منهم كذلك ومن العامة . وذهب الأغا ورجع الفريق الآخر . وبقي الهرج إلى ثاني يوم فحضر اسمعيل بيك والشيخ السادات وعلي أغا كتخدا الجاويشية وحسن أغا أغات المتفرقة والترجمان وحسن افندي كاتب حواله وغيرهم فنزلوا الأشرفية وأرسلوا إلى أهل الجامع تذكرة بانفضاض الجمع وتمام المطلوب . وكان ذلك عند الغروب فلم يرضوا بمجرد الوعد وطلبوا الجامكية والجراية فركبوا ورجعوا وأصبح يوم الأربعاء والحال على ما هو عليه واسمعيل بيك مظهر الاهتمام لنصرة أهل الأزهر فحضر مع الشيخ السادات . وجلسوا بالجامع المؤيدي . وأرسلوا للمشايخ تذكرة صحبة الشيخ إبراهيم السندوبي ملخصها أن اسمعيل بيك تكفل بقضاء اشغال المشايخ وقضاء حوائجهم وقبول فتواهم

وصرف جماكيهم وجراياتهم . وذلك بضمان الشيخ السادات له . فلما حضر الشيخ ابراهيم بالتذكرة وقرأها الشيخ عبد الرحمن العريشي جهاراً وهو قائم على اقدامه . فلما سمعوها أكثروا من الهرج واللغط وقالوا هذا كلام لا أصل له . وترددت الإرساليات والذهاب والمجيء بطول النهار ثم اصطلحوا وفتحوا الجامع في آخر النهار وأرسلوا لهم في يوم الخميس جانباً من دراهم الجامكية . ومن جملة ما اشترطوه في الصلح عدم مرور الأغا والوالي والمحتسب من حارة الأزهر وغير ذلك شروط* ... »الخ[٤١] .

وبالطبع عاد العسكر فنقضوا ما اتفقوا عليه .. ولكن تأزم الوضع والمفاوضات وقدرة المشايخ على منع مرور الوالي والأغا والمحتسب من حارة الأزهر مدة أربعة أيام تكفي للدلالة على قدرة المشايخ على المقاومة . وقدرتهم على وضع حد لطغيان العسكر ، واحترام العسكر للشيوخ وخوفهم من قدرتهم على تحريك العامة ..

كل هذه الحقائق واضحة من تفاصيل الحادث وتكشف حقيقة المكانة التي كانت للشيوخ في مجتمع يسير في طريق الزوال واختلال كل العلاقات والقيم .

ولما اشتط امير الحاج في فرض الضرائب أثناء مولد سيدي أحمد البدوي في طنطا . « ركب الشيخ الدردير** بغلته وتوجه إلى خيمة كتخدا الكاشف واستدعاه إليه « فحضر اليه والشيخ راكب على بغلته فكلمه ووبخه وقال له : انتم ما تخافوا من الله . ففي أثناء كلام الشيخ لكتخدا الكاشف هجم على الكتخدا رجل من عامة الناس وضربه بنبوت فلما عاين خدمه ضرب سيدهم هجموا على العامة بنبابيتهم وعصيهم » « وهاجت الناس على بعضهم ووقع النهب في الخيم وفي البلد »[٤٢] .

« ومولاي عبد الله صاحب المغرب » يستنكر أن يسكت شيوخ مصر على تجاوزات الأمراء : « فكيف بعلماء مصر ومن بها من أعيانها لا يقومون بتغيير هذا المنكر الفادح بشيوخها وشبانها »[٤٣] .

---

* سنة ١١٩١ هـ (١٧٧٧ م) .
** الشيخ الدردير له مقام ويزار في حي الأزهر كأحد الأولياء الى الآن . وهذه هي طريقة المصريين في تحويل من يقود صراعهم ومن يدافع ويتبنى قضاياهم الى ولي بعد وفاته وتخليده .. والعكس صحيح !

وبالطبع كانت مكانة الأزهر تنسحب على شيوخه جميعاً بصرف النظر عن جنسيتهم ـ بألفاظ عصرنا ـ فالأزمة التي أشرنا إليها حول حادثة الشيخ « عباس » ، كانت بسبب الاعتداء على الأزهريين المغاربة .

ولما أهين الشيخ الشريف السيد « قاسم بن محمد » التونسي من طرف بعض الأمراء : « تحزبت له العلماء وكادت أن تكون فتنة عظيمة* ولكن الله سلم »[٤٤] .

وإذا تدخل الأمراء في تعيين شيخ الأزهر أبطل المشايخ تدبيرهم وثاروا عليهم . فلما تدخل إبراهيم بيك (أحد الشقيين مراد وإبراهيم) . وعين الشيخ عبد الرحمن ابن عمر العريشي الحنفي « انتدب لنقض ذلك بعض الشافعية الخاملين (!) وذهبوا إلى الشيخ محمد الجوهري وساعدهم وركب معهم إلى بيت الشيخ البكري وجمعوا عليهم جملة من أكابر الشافعية وكتبوا عرضحال إلى الأمراء مضمونه أن مشيخة الأزهر من مناصب الشافعية وليس للحنفية فيها قديم عهد أبداً » .

« وانهم اتفقوا على أن يكون المتعين لذلك الشيخ أحمد العروسي وختم الحاضرون على ذلك العرضحال وأرسلوه إلى ابراهيم بيك ومراد بيك فتوقفوا وأبوا . وقال إبراهيم بيك : أي شيء هذا الكلام . أمر فعله الكبار يبطله الصغار ولأي شيء أن الحنفية لا يتقدمون في المشيخة على الشافعية (؟) الحنفية ليسوا مسلمين (؟ !) ومذهب النعمان أقدم المذاهب والأمراء حنفية . والقاضى حنفي والوزير حنفي والسلطان حنفي . وثارت فيهم العصبية وشددوا في عدم النقض » .

شرعاً وفقهاً ، الحق مع الأمراء .. ومن زاوية السيادة لديهم كل الحق . إذ لا يعقل أن تحرم مشيخة الأزهر على المذهب الذي ينتمون إليه وينتمي إليه السلطان نفسه !

لكن القضية هنا ، ليست قضية فقهية .. إنها قضية احترام الناموس الاجتماعي ، والتزام الجميع بتوزيع الاختصاصات الذي استقر عليه توازن القوى في مصر .

« ورجع الجواب للمشايخ بذلك فقاموا على ساق وشدد الشيخ محمد الجوهري

---

* سنة ١١٩٣ هـ (١٧٧٩ م) .

(الذي لم يقابل حاكماً في حياته .. إلا نابليون ليرجوه إجلاء الخيل عن الأزهر) في ذلك وركبوا بأجمعهم وخرجوا إلى القرافة وجلسوا بجامع الإمام الشافعي وباتوا به وكان ذلك ليلة الجمعة واجتمع الناس للزيارة فهرعت الناس واجتمع الكثير من العامة ينظرون فيما يئول إليه هذا الأمر . وكان للامراء اعتقاد وميل للشيخ محمد ابن الجوهري . وكذلك نساؤهم وأغواتهم بسبب تعففه عنهم وعدم دخول بيوتهم ورد صِلاتهم (عطاياهم) وتميزه بذلك عن جميع المتعممين فسعى أكثرهم فى إنفاذ غرضه وراجعوا مراد بيك وأوهموه حصول العطب له ولهم أو ثوران فتنة في البلد . وحضر إليهم علي أغا كتخدا الجاويشية وحاججهم وحاججوه ثم قام وتوجه وحضر مراد بيك أيضاً للزيارة فكلمه الشيخ محمد وقال : لا بد من فروة تلبسها للشيخ العروسي ، وهو يكون شيخاً على الشافعية وذلك شيخاً على الحنفية ، كما أن الشيخ أحمد الدردير شيخ المالكية والبلد بلد الإمام الشافعي وقد جئنا إليه . وهو يأمرك بذلك . وإن خالفت يخشى عليك . فما وسعه إلا أنه أحضر فروة وألبسها للشيخ العروسي عند باب المقصورة . وركب مراد بيك متوجهاً . وركب المشايخ وبينهم الشيخ العروسي وذهبوا إلى إبراهيم بيك ولم يكن الأمراء رأوا الشيخ العروسي ولا عرفوه قبل ذلك فجلسوا مقدار مسافة شرب القهوة »[٤٥] . ولم تكن إلا جولة ، وتابع المشايخ زحفهم فخلع العريشي وتثبت العروسي في المشيخة بل وتدهور حال العريشي إلى أن مات قهراً !!

وكما لم يفد « العريشي » من كون السلطان والأمراء والوزير والقاضي على المذهب الحنفي ، وأنه هو مرشحهم المختار .. بل صرعه الناموس المصري ، كذلك فإن التعلل بأن هذه أوامر السلطان لم يكن يمنع الشيوخ من الاحتجاج والاعتراض .

ففي سنة ١١٤٨ هـ (١٧٣٥ م) أصدر السلطان مراسيم وأوامر منها : « إبطال مرتبات أولاد وعيال . ومنها إبطال التوجيهات . وأن المال يقبض إلى الديوان ويصرف من الديوان . وأن الدفاتر تبقى بالديوان ولا تنزل بها الأفندية إلى بيوتهم . فلما قرىء ذلك . قال القاضي (التركي) : أمر السلطان لا يخالف ويجب إطاعته » .

فماذا كان موقف الشيوخ في مواجهة هذا التهديد ؟ !

« فقال الشيخ سليمان المنصوري : ياشيخ الإسلام هذه المرتبات فعل نائب

السلطان وفعل النائب كفعل السلطان . وهذا شيء جرت به العادة في مدة الملوك المتقدمين وتداولته الناس وصار يباع ويشرى ورتبوه على خيرات ومساجد وأسبلة ولا يجوز إبطال ذلك . وإذا بطل بطلت الخيرات وتعطلت الشعائر المرصد لها ذلك . فلا يجوز لأحد يؤمن بالله ورسوله أن يبطل ذلك . **وإن أمر ولي الأمر بإبطاله لا يسلم له ويخالف أمره . لأن ذلك مخالف للشرع . ولا يسلم للإمام في فعل ما يخالف الشرع ولا لنائبه أيضاً** .... فسكت القاضي . فقال الباشا : هذا يحتاج إلى المراجعة »[٤٦] .

هذه السطور الأخيرة من المرافعة الدستورية للشيخ المنصوري ، أليست كافية وحدها لكشف زيف كل ما يكتب عن الدور التحضيري الذي لعبته الحملة الفرنسية أو الاستعمار الغربي ، أو أوروبا . في المفاهيم السياسية بالعالم الإسلامي ؟ !

هل هناك حكم بعدم دستورية مرسوم سلطاني أوضح وأجرأ وأكثر دقة من هذا الحكم الذي أصدره الشيخ المنصوري . فأسكت القاضي ، بل وألزم الباشا أن يقول : إن الأمر يحتاج لمراجعة !

هذا المبدأ الخطير الذى يعلنه الشيخ « المنصوري » ببساطة في مواجهة نائب السلطان ، والذي يسقط الشرعية عن أي مرسوم سلطاني يخالف الشريعة ، أي يخالف الدستور .. الشرع .. يعلنه الشيخ الأزهري في سنة ١١٤٨ هـ . (١٧٣٥ م) ، أي قبل سقوط الباستيل بأكثر من نصف قرن ! قبل أن يفكر أي عقل غربي في القارة الأوروبية بجواز معارضة الملوك فضلاً عن أن يجرؤ على إعلان ذلك في مواجهة السلطة وبمثل هذا الوضوح والتحدي .

إن آخر ما يمكن أن تعلمه أوروبا للشرق الإسلامي ، هو فكرة بشرية الحاكم ومن ثم افتراض الخطأ أو الصواب في أحكامه . الأمر الذي ينبني عليه حق الاعتراض والنقد وبطلان الأحكام الخاطئة .

وهناك الحادثة المشهورة التي كان بطلها الشيخ « الشرقاوي » . عندما جاء الفلاحون من الشرقية يشكون ظلم أتباع محمد بيك الألفي ، وطلبهم من الفلاحين ما لا قدرة لهم عليه . « واستغاثوا بالشيخ فاغتاظ وحضر إلى الأزهر وجمع المشايخ

وقفلوا أبواب الجامع وذلك بعد ما خاطب مراد بيك وإبراهيم بيك فلم يبديا شيئاً . ففعل ذلك في ثاني يوم وقفلوا الجامع وأمروا الناس بغلق الاسواق والحوانيت . ثم ركبوا في ثاني يوم واجتمع عليهم خلق كثير من العامة وتبعوهم وذهبوا إلى بيت الشيخ السادات وازدحم الناس على بيت الشيخ من جهة باب البركة بحيث يراهم ابراهيم بيك . وقد بلغه اجتماعهم فبعث من قبله ايوب بيك الدفتردار فحضر اليهم وسلم عليهم ووقف بين يديهم وسألهم عن مرادهم . فقالوا نريد العدل ورفع الظلم والجور واقامة الشرع وابطال الحوادث والمكوسات التي ابتدعتموها وأحدثتموها » .

وكان المملوك رائعاً* في صراحته ووضوحه فقال : « لا يمكن الإجابة على هذا كله فإننا إن فعلنا ذلك ضاقت علينا المعايش والنفقات . فقيل له : هذا ليس بعذر عند الله ولا عند الناس وما الباعث على الإكثار من النفقات وشراء المماليك والأمير يكون أميراً بالإعطاء لا بالأخذ (مغالطة !) فقال : حتى أبلغ . وانصرف . ولم يعد لهم بجواب . وانفض المجلس وركب المشايخ إلى الجامع الأزهر . واجتمع أهل الأطراف من العامة والرعية وباتوا بالمسجد وأرسل إبراهيم بيك إلى المشايخ يعضدهم ويقول لهم أنا معكم . وهذه الأمور على غير خاطري ومرادي . وأرسل إلى مراد بيك يخيفه عاقبة ذلك . فبعث مراد بيك يقول أجيبكم إلى جميع ما ذكرتموه إلا شيئين : ديوان بولاق وطلبكم المنكسر من الجامكية . ونبطل ما عدا ذلك من الحوادث والظلم . وندفع لكم جامكية سنة تاريخه أثلاثا ثم طلب أربعة من المشايخ عينهم بأسمائهم . فذهبوا إليه بالجيزة . فلاطفهم والتمس منهم السعي في الصلح على ما ذكر . ورجعوا من عنده وباتوا على ذلك تلك الليلة . وفي اليوم الثالث حضر الباشا إلى منزل إبراهيم بيك واجتمع الأمراء هناك وأرسلوا إلى المشايخ فحضر الشيخ السادات والسيد النقيب والشيخ الشرقاوي والشيخ البكري والشيخ الأمير . وكان المرسل اليهم رضوان كتخدا إبراهيم بيك . فذهبوا معه ومنعوا العامة من السعي خلفهم ودار الكلام بينهم وطال الحديث . وانحط الأمر على انهم تابوا ورجعوا والتزموا بما شرطه العلماء عليهم وانعقد الصلح على ان يدفعوا سبعمائة وخمسين كيساً موزعة (المماليك يدفعون) وأن يرسلوا غلال الحرمين ويصرفوا غلال الشون وأموال الرزق ويبطلوا

---

* وهو الوحيد الذى فاز بالشهادة ـــ كما يشهد له الجبرتي ـــ في الدفاع عن مصر أمام الغزو النابليوني .

المظالم المحدثة والكشوفيات والتفاريد والمكوس ماعدا ديوان بولاق . وأن يكفوا أتباعهم عن امتداد أيديهم إلى أموال الناس . ويرسلوا صرة الحرمين والعوائد المقررة من قديم الزمان ويسيروا في الناس سيرة حسنة . وكان القاضي حاضراً بالمجلس فكتب حجة عليهم بذلك وفرمن عليها الباشا وختم عليها إبراهيم بيك وأرسلها إلى مراد بيك فختم عليها أيضاً وانجلت الفتنة ورجع المشايخ وحول كل واحد منهم وأمامه وخلفه جملة عظيمة من العامة وهم ينادون حسب ما رسم سادتنا العلماء بأن جميع المظالم والحوادث والمكوس بطالة من مملكة الديار المصرية وفرح الناس وظنوا صحته وفتحوا الأسواق وسكن الحال على ذلك نحو شهر* ثم عاد كل ما كان مما ذكر وزيادة[٤٧] » .

غير أن تعليق الجبرتي ، ومزاجه النكد ، يجب ألا يفسدا علينا نحن أبناء القرن العشرين مغزى الحادثة . فليس المهم أن الاتفاقية نقضت ، فتاريخ الأمم يكاد ينحصر في إخلال الحكومات بالاتفاقيات أو الدساتير التي تجبر على إصدارها تحت الضغط .

ولكن المهم هو أن مجرد إقرار الاتفاقية ، وصدورها باسم العلماء : « على حسب ما رسم سادتنا العلماء » . والوصول إليها عبر ضغط وتحرك العامة ، وبعد مفاوضات ، كل ذلك يدل على أن الشيوخ والعامة لم يكونوا مجرد قوة رمزية ، بل كانوا يستطيعون دائماً تحويل كل مظهر سخط إلى إضراب عام يتطور إلى مواجهة شاملة تطالب بإصلاحات أوسع من حدود المشكلة المباشرة التي أثارت الحادث . وأنهم كانوا يستطيعون مواجهة الأمراء وفرض مطالبهم وإجبارهم على التراجع والتسليم ولو بنية الغدر . « فالكواكبي » بعد مائة سنة سيعلمنا أن « ملكة بريطانيا لو استطاعت أن تستبد ولو ساعة من عمرها لما ترددت[٤٨] » . فنية الغدر والتطلع إلى الاستبداد والتهرب من التشريعات واصدار القوانين بنية نقضها صفة طبيعية في الحاكمين . ولكن أهمية هذه الحادثة التي وقعت عشية الحملة الفرنسية أهميتها في أن أبطالها هم ذات المشايخ الذين سنراهم في مقدمة المجتمع في ظل الاحتلال الفرنسي ثم في بداية عصر « محمد علي » . ومن هنا فأي تهتك فكري ، أن يأتي كاتب يدعي أنه مؤرخ ، فيزعم أن هؤلاء المشايخ لم يشتركوا في قضايا المجتمع ، ولم ينالوا مكانة إلا بفضل الديوان الذي اخترعه نابليون !

---

* سنة ١٢٠٩ هـ (١٧٩٤ م) .

هؤلاء المشايخ الذين تركهم « كليبر » يبولون على أنفسهم ! بسبب فداحة الضريبة التي فرضها عليهم ، واكتفى بأن أعلنهم بها ، ثم انصرف ، وتركهم في حالة يرثى لها ، لا يملكون حتى حق التبول ! هم أنفسهم الذين كانوا يثورون قبل بضع سنوات من حملة نابليون بسبب ظلم وقع على بعض الفلاحين في مديرية الشرقية ، فيجبرون الأمراء على التفاوض معهم ، والنزول على إرادتهم وإلغاء جميع التشريعات الضرائبية ، بل وتمتد مطالبهم لتشمل السياسة الخارجية (ما دمنا نلعب بالكلمات !) فيقررون ميزانية الدعم للحرمين . ويستصدرون بذلك وثيقة يوقع عليها القاضي والأمراء ، ويخرجون إلى الطرقات يعلنون باسم « السادة العلماء » صدور الدستور أو اللائحة أو الاتفاقية !

هؤلاء الشيوخ كان خلفهم العامة في مصر مستقلة .. ومن ثم فقد فرضوا إرادتهم .. ولكنهم في المرة الثانية ، كانوا يمثلون ثورة مهزومة ، في بلد محتل ..

ولا شك أن الدور القيادي الذي لعبه شيوخ الأزهر ، يعود إلى العقلية الإسلامية المتفوقة دائماً على انهيار العصر . والى الفهم الإسلامي المتقدم لدور الدين ورسالته في حياة الناس .. فهم لم يكونوا قط رجال كهنوت منعزلين عن مجرى الحياة العامة ، ولا كانوا كما تصورهم بعض الأقلام المعاصرة غارقين في الروحانيات ، لا يعلمون عن العلوم الوضعية وأحوال المادة شيئاً ! ولا يقبلون أن يدرسوا هذه العلوم أو أن تدرس .

إن هذه الصورة الخاطئة ، المستوحاة من ثقافة وتفكير رجال الدين في أوروبا القرون الوسطى ، لاتنطبق على شيوخ الإسلام ولا في أحلك سنوات انهيار حضارتنا وتخلفنا . لأن الشيوخ لا ينعزلون عن الحياة العامة . ولأن هذه الصورة الهزلية التي تحدثنا عن انقسام العالم إلى حضارتين : حضارة روحانيات وغيبيات ، لا تشتغل بأمر مادي ولا بعلم وضعي .. وأخرى حضارة مادية تختص وحدها بعالم المادة . هي صورة لا تتفق مع الواقع ولا تؤيدها الحقائق ، ولا تستقيم مع المنطق ، فالعالم لم يشاهد هذا الانقسام قط ، وأشد الحضارات بدائية مضطرة إلى معالجة المادة لكي تكفل لنفسها الاستمرار .. والفارق هو في مدى حجم التقدم .

أما السبب الخاص بحضارتنا فهو طبيعة الدين الإسلامي التي تحتم دراسة العلوم .

فعلم المواريث ، أعجوبة الإسلام ، يحتم دراسة الحساب بل ويقود إلى الجبر ، وكذلك الزكاة . وضبط الكيل والميزان يفتح الباب لدراسة الأثقال والحجوم والروافع وخواص المواد التي تصنع منها . ومراقبة الهلال لمعرفة أوائل الشهور ودراسة حركة الشمس والظل لتحديد مواقيت الصلاة ، والعدة وتحرير القبلة . كلها تحتم الاهتمام بدراسة الفلك وتقسيم الزمن وتفتح الباب لدراسات عن الضوء والجغرافيا والهندسة وتقود إلى اكتشاف البوصلة ، أو كما قال الوزير التركي ، في تأكيد أهمية العلوم الوضعية : « وعلم الوقت من العلوم الشرعية بل هو من شروط صحة العبادة كالعلم بدخول الوقت واستقبال القبلة وأوقات الصوم والأهلة[٤٩] » .

ولأن الإسلام ليس فيه أكليروس يملك أن يحلل أو أن يحرم دراسة علوم بعينها ، وأيضاً لهذه الطبيعة الخاصة بالفكر الإسلامي ، نجد أنه في أحلك عصور الانهيار كان البارزون من المشايخ يدرسون هذه العلوم ويمتلكون الآلات التي تعينهم على الدراسة .

ولا جدال ، في أن الفترة التي سبقت الغزو الفرنسي ، كانت المرحلة التي وصل فيها تخلفنا إلى أبشع صوره ، ومع ذلك فتاريخ الجبرتي حافل بالمعلومات عن نوعية اهتمامات الشيوخ في هذه الفترة ، مما ينفي تماماً الصورة الهزلية التي يقدمها مؤرخو الحملة وتلاميذهم ، عن انبهار الشيوخ بتكنولوجيا الفرنسيس من حيث كونها تكنولوجيا ، وان كانوا قد انبهروا ــ فعلا ــ بتفوق الفرنسيس .

إن الشيخ سليمان بن طه ينصح تلميذه بتنوع المعرفة وتعدد الدراسات : « ان مثلك لا يقتصر على فن من الفنون فالاقتصار ضياع »[٥٠] .

ولنتأمل نوعية العلوم التي درسها الشيخ أحمد الدمنهوري ، ولنتعرف على أساتذته :

ولد الشيخ الدمنهوري سنة ١١٠١هـ (١٦٨٩ م) ومات سنة ١١٩٢ هـ (١٧٧٨ م) (أي عاش نرابة قرن .. هو القرن السابق على قرن الغزو الأوروبي .)

« درس الفقه على أفقه الشافعية في عصره ، عبد ربه بن أحمد الديوي ، وعلى الشهاب الخليفي ـرس نصف المنهج وشرح ألفية العراقي . وعلى أبي الصفاء الشنواني

شرحي التحرير والمنهج وعلى عبد الدائم الاجهوري ابن قاسم والأجرومية .. (سنختصر في هذه العلوم وننتقل إلى العلوم « المادية ») وأخذ عن الزعتري الميقات والحساب والجيب والمقنطرات والمنحرفات وبعضاً من اللمعة . وعلى « السحيمي » منظومة الوفق المخمس ، روضة العلوم . وعلى الشيخ سلامة الفيومي ، أشكال التأسيس والجغميني . وعلى عبد الفتاح الدمياطي لقطة الجواهر ورسالة قسطا بن لوقا في العمل بالكرة ، ورسالة ابن المشاط في الاسطرلاب وابن المجدي »[٥١]

وإذا تتبعنا وفيات الجبرتي سنجد باستمرار شيوخاً يهتمون بدراسات الفلك والكيمياء والرياضيات :

ففي وفيات ١١٢٢ هـ (١٧١٠ م) أي قبل الحملة الفرنسية بتسعين سنة يحدثنا الجبرتي عن وفاة : « الأجل الفاضل العمدة العلامة رضوان افندي الفلكي صاحب الزيج الرضوانى الذي حرره على طريق الدر اليتيم لابن المجدي على أصول الرصد الجديد السمرقندى . وصاحب كتاب أسنى المواهب وغير ذلك تآليف وحسابيات وتحقيقات لا يمكن ضبطها لكثرتها وكتب بخطه ما ينيف عن حمل بعير مسودات وجداول حسابيات وغير ذلك وكان يسكن بولاق منجمعاً عن خلطة الناس مقبلاً على شأنه . وكان في أيامه حسن افندي الروزنامجي وله رغبة ومحبة في الفن . فالتمس منه بعض آلات وكرات فأحضر الصناع وسبك عدة كرات من النحاس الأصفر ونقش عليها الكواكب المرصودة وصورها ودوائر العروض والميول وكتب عليها اسماءها بالعربي ثم طلاها بالذهب وصرف عليها أموالاً كثيرة وذلك في سنة اثنتي عشرة أو ثلاث عشرة ومائة وألف (قبل مائة عام من إنشاء المجمع العلمي الفرنسي في القاهرة) واشتغل عليه الجمالي يوسف مملوك حسن افندي المذكور وكلارجيه وتفرغ لذلك حتى أنجب وتمهر وصار من المحققين في الفن واشتهر فضله في حياة شيخه وبعده وألف كتابا عظيما في المنحرفات جمع فيه ما تفرق من تحقيقات المتقدمين وأظهر ما في مكنون دقائق الأوضاع والرسومات والأشكال من القوة إلى الفعل . وهو كتاب حافل نادر الوجود . وله غير ذلك كثير . ومن تآليف رضوان افندي المترجم النتيجة الكبرى والصغرى . وهما مشهورتان متداولتان بأيدي الطلبة بآفاق الأرض . وطراز الدرر في رؤية الأهلة والعمل بالقمر وغير ذلك »[٥٢] .

في سنة ١١٥٨ هـ (١٧٤٥ م) مات « الإمام العمدة المتقن المتفنن الشيخ رمضان ابن صالح بن عمر السفطي الخوانكى الفلكى الحيسوبى* ... حسب المحكمات وقواعد المقومات على أصول الرصد السمرقندي الجديد . ومن تصانيفه نزهة النفس بتقويم الشمس بالمركز والوسط فقط . والعلامة بأقرب طريق وأسهل مأخذ وأحسن وجه مع الدقة والأمن من الخطأ وحرر طريقة أخرى على طريق الدر اليتيم يدخل إليها بفاضل الأيام تحت دقائق الخاصة ويخرج منها المقوم بغاية التدقيق لمرتبة الثوالث في صفحات كبيرة متسعة في قالب الكامل . واختصرها الشيخ الوالد في قالب النصف . ويحتاج إليها في عمل الكسوفات والخسوفات والأعمال الدقيقة يوماً يوماً . ومن تآليفه كفاية الطالب لعلم الوقت وبغية الراغب في معرفة الدائر وفضله . والسمت والكلام المعروف في أعمال الكسوف والخسوف والدرجات الوريفة في تحرير قسي العصر الأول وعصر أبي حنيفة . وبغية الوطر في المباشرة بالقمر . ورسالة عظيمة في حركات الأفلاك السيارة وهيآتها وحركاتها وتركيب جداولها على التاريخ العربي على أصول الرصد الجديد . ومطالع البدور في الضرب والقسمة والجذور . وحرك ثلثمائة وستة وثلاثين كوكباً من الكواكب الثابتة المرصودة بالرصد الجديد بالأطوال والأبعاد ومطالع القمر ودرجاته لأول سنة تسع وثلاثين ومائة وألف . والقول المحكم في معرفة كسوف النير الأعظم . ورشف الزلال في معرفة استخراج قوس مكث الهلال بطريقي الحساب والجداول . وأما كتاباته وحسابياته في أصول الظلال واستخراج السموت والدساتير فشيء لا ينحصر ولا يمكن ضبطه لكثرته »[٥٣] .

وفي سنة ١١٥٣ هـ (١٧٤٠ م) مات « الأستاذ النجيب الماهر المتفنن جمال الدين ابن يوسف . قرأ القرآن وجود الخط وتوجهت همته للعلوم الرياضية كالهيئة والهندسة والحساب والرسم فتقيد بالعلامة الماهر رضوان افندي واخذ عنه واجتهد وتمهر وصار له باع طويل في الحسابيات والرسميات ، وساعده علي إدراك مأموله ثروة مخدومه ، فاستنبط واخترع ما لم يسبق به وألف كتاباً حافلاً في الظلال ورسم المنحرفات والبسائط والمزاول والأسطحة جمع فيه ما تفرق في غيره من أوضاع المتقدمين بالأشكال الرسمية والبراهين الهندسية والتزم المثال بعد المقال . وألف كتاباً أيضاً في

---

* وهو صديق حميم لوالد الجبرتي .

منازل القمر ومحلها وخواصها وسماها كنز الدر في أحوال منازل القمر . وغير ذلك واجتمع عنده كتب وآلات نفيسة لم تجتمع عند غيره . ومنها نسخة الزيج السمرقندي بخط العجم وغير ذلك »[٥٤]

وفي وفيات سنة ١١٩٢ هـ (١٧٧٨ م) يحدثنا الجبرتي عن الوجيه المبجل عبد السلام افندي مدرس المحمودية « كان إماماً فاضلاً محققاً له معرفة بالأصول وكان يقرأ فيها الدرر لمنلا خسرو وتفسير البيضاوي ، وكان له تعلق بالرياضيات وقرأ على المرحوم الوالد أشياء من ذلك واقتنى آلات فلكية نفيسة بيعت في تركته »[٥٥]

وفي نفس السنة مات « الوجيه المبجل بقية السلف سيدي عامر ابن الشيخ عبد الله الشبراوي تربى في عز ودلال وسيادة ورفاهية . وكان نبيلاً نبيهاً إلا أنه لم يلتفت إلى تحصيل المعارف والعلوم ومع ذلك كان يقتني الكتب النفيسة ويبذل فيها الرغائب واستكتب عدة كتب بخط المرحوم الشيخ حسن الشعراوي ومن ذلك مقامات الحريري وشرحها للزمزمي وغيرها وجلدها وذهبها ونقشوا اسمه في البصمات المطبوعة في نقش الجلود بالذهب . وعندي بعضٌ على هذه الصورة . **ورسم باسمه الشيخ محمد النشيلي عدة آلات فلكية وأرباع وبسائط** وغير ذلك . واعتنى بتحريرها وإتقانها وأعطاه في نظير ذلك فوق مأموله »[٥٦]

وفي ١١٩٤ (١٧٨٠) مات « الفقيه العلامة الصالح المعمر الشيخ عبد الله خزام الفيومي ، تولى الإفتاء . وكانت له معرفة تامة في علم المذهب وغيره من الفنون الغريبة كالفلك والهيئة والميقات وعنده آلات لذلك »[٥٧]

ل نستطيع أن نقف طويلاً عند فقرات أثبتها الجبرتي في ترجمة أبيه :

« درس أشكال التأسيس في الهندسة وتحرير اقليدس ، والمتوسطات والمبادىء والغايات والاكر وعلم الأرتماطيقى .وجغرافيا وعلم المساحة »[٥٨]

وكانت مكتبته تضم كتباً « بها من التشاويه والتصاوير البديعة الصنعة الغريبة الشكل . وكذلك الآلات الفلكية من الكرات النحاس التي كان اعتنى بوضعها حسن افندي الروزنامجي بيد رضوان افندي الفلكي كما تقدم . ولما مات حسن افندي المذكور اشترى جميعها من تركته . وكذلك غيرها من الالات الارتفاعية والميالات

وحلق الأرصاد والاسطرلابات والأرباع والعدد الهندسية وأدوات غالب الصنائع »[٥٩] .

بل نقف أمام نقطة هامة جداً وردت عرضاً في ترجمة الجبرتي لوالده ، ولا ندري لماذا لم تستوقف الباحثين عن كل شاردة وواردة تثبت تخلفنا المتأصل وليس العارض !

والد الجبرتي كان أشبه الرجال بعلماء أوروبا في عصر النهضة فقد كان « فريداً فى صناعة التراكيب والتقاطير واستخراج المياه والأدهان » .

وهنا يخبرنا الجبرتي بالواقعة المثيرة .. وهي حضور بعض طلبة الإفرنج (أي من الأوروبيين وربما من الفرنسيين بالذات) إلى القاهرة حيث درسوا على الشيخ الجبرتي الكبير ، وتبادلوا معه المعلومات والآلات العلمية بل ويعتقد الجبرتي أن هذه المعلومات التي تلقوها عن والده كانت الأساس في التطبيقات أو الإنجازات التكنولوجية التي تحققت في أوروبا . ولعلنا نجد في هذه الفقرة من تاريخ الجبرتي ، أول تعريف عربي ، بل وربما أدق تعريف حتى اليوم رغم تعدد القواميس العصرية — للتكنولوجيا .. عندما يتحدث الجبرتي عن الدور الذي قام به هؤلاء الطلبة في الانتفاع بالمعلومات النظرية التي تلقوها من والده فيقول إنهم أخرجوا العلم من « القوة إلى الفعل » . وفي اعتقادي أن هذا هو التعريف الذي نطلبه لكلمة : « تكنولوجيا » .

وحتى إذا كان تدهورنا الحالي لا يسمح لنا بالتشبث بفرضية الجبرتي عن الدور الذي لعبته معارف والده في تطور الصناعة الأوروبية ، ولا شك أنه غالى بعض الشيء ، إلا أنه لم يذهب بعيداً في تصور المسار الذي سلكته الحضارة . فما من شك في أن أوروبا قد نقلت المعرفة النظرية المتقدمة التي وصل إليها العقل العربي . ولكن ظروفاً عديدة أشرنا إلى بعضها* ، جعلت أوروبا هي المكان الذي طبقت فيه هذه الحقائق العلمية على الصناعة ، فكانت النهضة والصناعة الحديثة فالثورة الصناعية .

يقول الجبرتي :

« وحضر إليه طلاب من الإفرنج قرأوا عليه علم الهندسة وذلك سنة تسع وخمسين

---

* راجع كتابنا : « طريق المسلمين الى الثورة الصناعية » .

(١١٥٩ هـ ١٧٤٦ م) وأهدوا له من صنائعهم وآلاتهم أشياء نفيسة . وذهبوا إلى بلادهم ونشروا بها ذلك العلم من ذلك الوقت . وأخرجوه من القوة إلى الفعل . واستخرجوا به من الصنائع البديعة مثل طواحين الهواء وجر الأثقال واستنباط المياه وغير ذلك »[٦٠] .

هل يمكن أن يتفق هذا الشموخ والاعتزاز من جانب الجبرتي بحضارته ، وهذا الوعي بتطور المعرفة ودور أمته في البناء الحضاري والعلمي للإنسانية .. هل يتفق ذلك وهذه الصورة المزرية التي يرسمها له بعض المؤرخين كأنه استرالي أصلي أو هندي أحمر يدخل معملاً اليكترونياً ، عندما يتحدثون عن انبهاره في المجمع العلمي الذي أقامه نابليون .

لا شك أن « الجبرتي » أعجب بالآلات الفرنسية والانجليزية ، وإعجابه بالثانية كان دائما أكبر ، ولكنه لم يقف أبداً موقف المسحوق حضارياً ، أو الأبله الحائر يفتش عن سبب خفي لتقدمهم وتخلف قومه ، فضلاً عن أن يرجع ذلك إلى الأيديولوجيات ! بالعكس .. إن تفسيره للفارق الحضاري بين الغرب والشرق أسلم وأصح من كل التفسيرات التي تشيد بدور الحملة الفرنسية . فهو يشير إلى أنهم في الغرب درسوا علم الهندسة ، وطبقوه واستخرجوا منه الصناعات البديعة . ونحن لم نفعل .. فتقدموا وتخلفنا .. وإذا فعلنا نتقدم .. فلا ألغاز ولا تحاليل .

ونتابع ترجمة والد الجبرتي ـ أصل الحضارة في اعتقاد ابنه ـ « وفي أيام اشتغاله بالرسم . رسم ما لا يُحصى من المنحرفات والمزاول على الرخام والبلاط الكذان ونصبها في أماكن كثيرة ومساجد شهيرة »[٦١] .

« وحتى أن الخدم تعلموا ذلك (من والده) فصاروا يقطعون البلاط بالمناشير ويمسحونه بالمماسح الحديد والمبارد . ويهندسون اعتداله بالمساطر والقياسات بالبياكر بل ويرسمونه أيضاً . وأما ما كان على الرخامات فيباشر صناعته وحفره صناع الرخام بالأزمير بعد التعليم على مواضع الرسم ومقادير أبعاد المدارات والظلال . وما عليها من الكتابة والتعاريف . ولما تمهّر الآخذون عنه والملازمون عنه ترك الاشتغال بذلك وأحال الطلاب عليهم واشتغل هو بدراسة الفقه وإقرائه » .

ومن مؤلفات والد الجبرتي ، أو تراثه العلمي الذي خلفه :

براهين هندسية شتى وما له من الرسومات المخترعة والآلات النافعة المبتدعة ومنها الآلة المربعة لمعرفة الجهات والسمت والانحرافات بأسهل مأخذ وأقرب طريق . والدائرة التاريخية . وبركار الدرجة . واتفق أنه في سنة اثنتين وسبعين (١١٧٢ هـ ـ ١٧٥٨ م) وقع الخلل في الموازين والقبانين وجهل أمر وضعها ورسمها بعد تحديدها وريحها ومشيلها واستخراج رمامينها . وظهر فيها الخطأ واختلفت مقادير الموزونات وترتب على ذلك ضياع الحقوق وتلاف الأموال وفسد على الصناع تقليدهم الذي درجوا عليه فعند ذلك تحركت همّة المترجم لتصحيح ذلك .. وأحضر الصناع لذلك من الحدادين والسباكين وحرر المثاقيل والصنج الكبار والصغار والقرسطونات ورسمها بطريق الاستخراج على أصل العلم العملي والوضع الهندسي وصرف على ذلك أموالاً من عنده . ابتغاء وجه الله . ثم أحضر كبار القبانية والوزانين مثل الشيخ علي خليل والسيد منصور والشيخ علي حسن والشيخ حسن ربيع وغيرهم وبيّن لهم ما هم عليه من الخطأ وعرّفهم طريق الصواب في ذلك وأطلعهم على سر الوضع والصنعة ومكنونها . وأحضروا العدد وأصلحوا منها ما يمكن إصلاحه وأبطلوا ما تقادم وضعه وفسدت لقمه ومراكزه وقيدوا بصناعة ذلك الأسطى مراد الحداد ومحمد بن عثمان حتى تحررت الموازين وانضبط أمرها وانصلح شأنها » .

هل يختلف تاريخ الجبرتي الوالد ، عن تاريخ أي عالم من علماء عصر النهضة فى أوروبا ؟ ! لولا أن تاريخهم كأمم سار إلى الأمام فازداد تألق الأفراد والرواد .. فما يحيي ذكرى الأسلاف إلا نجابة الأحفاد . وتاريخنا كأمة تدهور إلى الحضيض فمحت ظلاماته المعاصرة حتى نجوم الفجر الذي لم يكتمل . وهل نحن إلا الخلف الذي يأتي لأهله باللعنة !

لولا أن علماء أوروبا وجدوا نظاماً ومؤسسات اجتماعية شجعتهم واحتضنت أبحاثهم . ووالد الجبرتي ، وأمثاله ، بددت أعمالهم على يد سلطة سفيهة منهارة ، أبدع ابنه المؤرخ ، في عرض جريمتها عندما تحدث عن مصير المزولة التي وضعها بأعلى

القصر فقال :

« وأخرى عظيمة بسطح الجامع بقي منها قطعة وكسّر باقيها فراشو الأمراء الذين كانوا ينزلون إلى هناك للنزاهة (النزهة والتمتع) ليمسحوا بها صواني الأطعمة الصفر » .

ولولا أننا رزئنا بالاحتلال الغربي ، وممثله « الوطني » « محمد علي » ، الذي عزل العلم عن الأزهر ، لا حرصاً على التقدم العلمي ، بل لتأكيد تخلفنا النهائي في السباق الحضاري . إذ إنه – كما سنرى – كان يستحيل تحقيق نهضة حقيقية بمعزل عن الأزهر .. ولذلك كان قرار إنشاء المدارس الحديثة موجهاً ضد الأزهر . وأهم من ذلك ضد كل المحاولات الجادة لتحقيق النهضة . وسنتناول ذلك بالتفصيل في موضعه بإذن الله .

بل كان الجبرتي في صباه يسهر الليالي مع زملائه (سيدي محمد وهو الأكبر وسيدي أبو بكر أولاد الشيخ أبو عبد الله محمد بن الطالب بن سودة المري الفاسي التاودي المولود بفاس سنة (١١٢٨ هـ – ١٧١٥ م) :

« نرعى المطالع والمغارب وممرات الكواكب بالسطح حذاء خيط المساترة . ونراجع الشيخ فيما يشكل علينا فهمه . وهو معنا في ناحية أخرى . وأوقفت سيدى أبا بكر على طريق رسم ربع الدائرة المقنطر والمجيب » .

حتى بين المماليك يحدثنا الجبرتي عن الذي « أنجب وحسب ورسم واشتغل فكره بذلك ليلاً ونهاراً ورسم الأرباع الصحيحة المتقنة الكبيرة والصغيرة والمزاول والمنحرفات وغير ذلك من الآلات المبتكرة والرسميات الدقيقة »[٦٢] .

ولنتأمل هذه اللمحة من روح أو بقايا « عطر هذه الحضارة التي كان قد فرغ الوعاء منه منذ قرون » .. من تلك الوثيقة التي كتبها الشيخ « محمد مرتضى » للترخيص بصنع السلاح .

فبعد أن أشار إلى ضرورة أخذ الفن والصنعة عن أساتذتها « إذ إن صنعة بلا أستاذ ؛ يدركها الفساد » . وبعد أن يشرح مشروعية صناعة السلاح .. ويؤكد صلاحية المرخص له وإتقانه لهذا الفن ، يشترط عليه : « تواضع النفس وحملها على

مكارم الأخلاق وأن لا يرفع نفسه على أحد وأن لا يحقر أحداً من خلق الله وأن يجعل دأبه لزوم الصمت والإدمان والقناعة بالقليل مع المداومة على ذكر الله بالسكينة والوقار وأن يسمي الله في أول مسكه في صنعته ويستمد من الله القوة والحول ولا يضجر ولا ييأس من روح الله ولا يسب نفسه ولا قوسه ولا سهامه ولا يحدث نفسه بالعجز فإنه يصل إلى ما وصل إليه غيره فإن الرجال بالهمم ففي الحديث : « المؤمن القوي أحب إلى الله من المؤمن الضعيف وفي كل خير » . وأن يديم النظر إلى معرفة العيوب العارضة للقسي والسهام وعقد الأوتار ويتعاهد لذلك . وكيفية إزالة العيب إن حدث ويعرف من أيٍّ حدث وأن لا يبيع سلاح المجاهد لكافر . ويفتش عن دين من يشتري إن كان رجلاً أو صبياً ، فيحتاج ذلك إلى إذن والده . فإذا علم إسلامه ووثق فيه فيأخذ عليه العهد أن لا يرمي به مسلماً ولا معاهداً ولا كلباً ولا شيئاً من ذات الأرواح . إلا أن يكون صيداً أو ما يجب قتله . وأن لا يعلم صنعته إلا لأهله الذي يثق بدينه ، فقد روي أنه لا يحل منع العلم عن مستحقه . ويجب إعطاؤه بحقه سيما إن كان عارفاً بقدر العلم راغباً فيه طالباً لوجه الله تعالى لا للمباهاة والمفاخرة ويجب عليه أن يروض تلامذته ويؤلف بينهم ويحرضهم على العمل . ولا يعاقبهم إلا في خلوة وهو مع ذلك لازم الهيبة كثير السكوت متأن في الأمور غير عجول للجواب . والتقوى أصل كل شيء »* .



---

* عن وفيات سنة ١٢٠٦ هـ ١٧٩١ م

العامة

أما عن العامة ، فبالنسبة للفلاحين لم تتغير صورتهم كثيراً .. وإن كان بؤسهم يزداد باستمرار .

ولعلنا نتعرف على ملامحهم في صورة مصرع « جركس بيك » حيث المعركة الطاحنة تدور بين المماليك ، والفلاحان في حقلهما يديران الشادوف ويغنيان في هدوء وعزلة مطلقة .. يزرعان القمح الذي سينهبه الأمير المنتصر ، والكتان الذي سيكفن به الأمير المنهزم .

فلما انهزم « جركس » وعثر جواده في الترعة وغرق .. استخرجا جثته وجرداه من كل ما له قيمة ، وقاما بدفن ما سلباه في الأرض . ثم حملا الجثة وسارا إلى البيك المنتصر فقبلا يده . وقالا : « هذا من المهزومين فلعله مطلوبك يا بيك ! » .

وبلا كلمة واحدة ولا سؤال .. أخذ أحدهما ووضع في الحديد وأطلق الآخر ليخرج المخبآت ! ولو كانا مملوكين لما استخدم معهما هذا الأسلوب أبداً لأن الثاني كان سيبادر فوراً بالإفلات مغتبطاً بمضاعفة نصيبه بمصرع شريكه . ولكن الفلاح المصري لا يفعلها ولا يستطيع أن يواجه القرية أو الكفر بعارها . فسرعان ما ذهب وعاد بالكنز .

هذه هي العلاقة التي قامت بين المماليك والفلاحين . فالفلاح مالك حقيقي لإنتاج حقله . والمملوك مهمته بل حياته تتوقف على نجاحه في نهب أكبر قدر ممكن من هذا الإنتاج . تحت شتى الأسماء القانونية أو بالنهب الصريح .. والفلاح يخفي إنتاجه وثروته ، في أعماق الأرض أو الزلع المدفونة في الجدران « يليس عليها

بالطين » . ولا سبيل لإخراجها إلا بوضعه في « الترسيم » . أي القيد والضرب . وكما قيل كان الجميع يدفعون ويخرجون المخبآت ولكن بعد الضرب . وكانوا يتباهون من الذي « أقر » بمكان المال بعد ضرب أكثر (والمفروض أن تكون الشطارة . مادام الجميع سيعترفون . المفروض أن تكون الشطارة في تجنب الضرب !) ولكنها وسيلة الفلاحين في الرفض . فضلاً عن أن الدفع بسهولة يغري بالمطالبة أكثر .

والفلاحون بعد ذلك يقاومون إذا ما تجاوز النهب حده الممكن المتعارف عليه ، يقاومون بأنفسهم أو يستغيثون بالمشايخ . أو يهجرون الأرض ويزحفون على المدينة . وهذه في الحالات التي يختل فيها الناموس تماماً . فلما زاد عسف الصنجق « إبراهيم جربجي » تربص الفلاحون من أهالي سندبيس ومنية خلفه ، حتى سقط حاميه ، فاجتمعوا « وقتلوه وحرقوه بالنار » .

وقد رأينا كيف كانت شكوى فلاحي الشرقية للشيخ الشرقاوي سبباً في الإضراب الكبير الذي انتهى بأشهر وثيقة حقوقية لهذه الفترة ـ عند بعض المؤرخين ـ .

كذلك كان انضمام الفلاحين وترحيبهم بـ « حسن باشا القبطان » سبباً في انتصاره على « مراد بيك » و « إبراهيم بيك » ..

كان الفلاح يواصل مهمته التاريخية التي لم تتغير منذ ظهور أول فرعون .. وهي مهمة إطعام كل البنيان الفوقي ، أو كل الفئات التي يتكون منها المجتمع المصرى ولا تعمل بالزراعة* .

ويساهم الفلاح ـ بنفس الطريقة ـ منذ فرعون الأول إلى اليوم ، في تحقيق « رخاء » مصر العجيب أو رخص الأسعار المذهل . لا بتفانيه فى الإنتاج فحسب بل وأهم من ذلك ـ في نظري ـ امتناعه عن الاستهلاك ، فالفلاح كان ولا يزال هو المنتج الأول والمستهلك الأخير** . وهذا هو سر رخاء مصر حتى عندما تصل

(*) هذه هي المهمة الرئيسية للفلاح ، ولكن ليس صحيحاً انه كان يعفى من الخدمة العسكرية . فمرسوم سنة ١١٤٨ هـ (١٧٣٥ م) يطلب جنوداً ويستثني مناطق : « ولا يرسلوا عسكراً من فلاحين القليوبية والجيزة والبحيرة وشرق اطفيح والمنصورة » (٦٣) .

(**) ولا يخلو تاريخ الفلاحين في هذه الفترة العجيبة من نماذج شاذه فهناك الفلاح الذي أصبح أستاذاً أي يملك مماليك واصبح مماليكه أمراء (صالح الفلاح) (٦٤) .

الأوضاع في المدينة إلى أسوأ مستوى اداري ممكن ، حتى حينما تبددت أموال مصر بسفاهة الحاكمين . ولا تقع المجاعة إلا عندما يصل السفه إلى حد التدخل فى إنتاج الفلاح ذاته ، أو تنهار الإدارة إلى حد منعه من الإنتاج . وقتها حتى مصر تعرف المجاعات : « استهل المحرم ١٢٠٧ هـ (١٧٩٢ م بيوم الخميس والأمر في شدة من الغلاء ، وتتابع المظالم وخراب البلاد وشتات أهلها وانتشارهم بالمدينة حتى ملأوا الأسواق والأزقة رجالاً ونساء وأطفالاً يبكون ويصيحون ليلاً ونهاراً من الجوع ، ويموت من الناس في كل يوم جملة كثيرة من الجوع ، وكثر الصياح والعويل ليلاً ونهاراً فلا تكاد تقع الأرجل إلا على خلائق مطروحين بالأزقة وإذا وقع حمار أو فرس تزاحموا عليه وأكلوه نيئاً ولو كان منتناً حتى صاروا يأكلون الأطفال »[٦٥] .

وعندما يصل نظام حكم بمصر إلى المجاعة فلا بد أن ينهار .. وفعلاً لم يعش النظام بعد هذه المجاعة إلا ست سنوات واندثر إلى الأبد ..

أما العامة في المدن ، وفي القاهرة والاسكندرية بالذات ، فهم يشكلون قطاع التجار والحرفيين وأولاد البلد ، وإلى جانبهم يعيش قطيع هائل من الدراويش والمجاذيب ، تحدوا السلطة بالانجذاب ، وحلوا مشكلة الارتزاق برفض الانتماء إلى المجتمع المنتج .. وانضموا لطابور آكلي انتاج الفلاح . ولو ان هؤلاء يأكلونه برضاء الفلاح وتبركه !

« ليتنا لم نعش إلى أن رأينا	كل ذي جنة لدى الناس قطبا
علماً هم به يلوذون بل قد	تخذوه من دون ذي العرشِ ربا
هكذا المشركون تفعل مع أصـ	ـنامهم تبتغي بذلك قربا[*]

« مات الأستاذ بقية السلف . الشيخ مصلح الدين .. كان رجلاً مهيباً مجذوباً »[**] .

(*) من شعر الشيخ حسن البدري المتوفي سنة ١١٣١ هـ (١٧١٨ م)

(**) لغز حقيقي بمفاهيمنا الآن أن يكون الرجل مجذوباً مهيباً ولكن أعرب منه أن يكون « مجذوب الصاحي »

كان العامة يحيون حياتهم الخاصة ، محافظين على تقاليدهم ، يحترمون الشيوخ ويسخرون من المماليك بأسلوب المصريين من خلال إطلاق الألقاب الهزلية عليهم : « بارم ذيله » « المنفوخ » « أبو نبوت » لأن « علي بيك الكبير » ضربه بالنبوت . « صنجق سته » لأن أم عمر بيك ، تزوجت به وقلدته الصنجقية مكان سيده . وهي تسمية لا يمكن أن تنطلق من تركي أو مملوك ، حتى لو تعلم العربية لعدة أجيال ، بل تسمية مصرية أصلية .. « جلب القرد » « أبو مناخير فضة » « السبع بنات » وهي أفظع تشنيعة على جنرالات أو صناجق علي بيك الكبير ! .

أو بإطلاق الأمثال : « آخر خدمة الغزعلقة » « العبد وسيده على باب الله » .

فإذا تجاوز الاستبداد المملوكى حده .. ثار العامة وتظاهروا ونهبوا وحرقوا وقتلوا ..

فلما نهب حسين بيك بيت « أحمد سالم الجزار » « حتى مصاغ النساء والفراش ورجع والناس تنظر إليه » . « ثارت جماعة من أهل الحسينية بسبب ما حصل في أمسه من حسين بيك وحضروا إلى الجامع الأزهر ومعهم طبول والتفت عليهم جماعة كثيرة من أوباش العامة والجعيدية وبأيديهم نبابيت ومساوق . وذهبوا إلى الشيخ الدردير فونسهم وساعدهم بالكلام . وقال لهم أنا معكم فخرجوا من نواحي الجامع وقفلوا أبوابه وصعد منهم طائفة على أعلى المنارات يصيحون ويضربون بالطبول وانتشروا بالأسواق في حالة منكرة* وأغلقوا الحوانيت وقال لهم الشيخ الدردير: في غد نجمع أهالي الأطراف والحارات وبولاق ومصر القديمة وأركب معكم وننهب بيوتهم كما ينهبون بيوتنا ونموت شهداء أو ينصرنا الله عليهم . فلما كان بعد المغرب حضر سليم آغا مستحفظان ومحمد كتخدا أرنؤد الجلفي كتخدا إبراهيم بيك وجلسوا في الغورية ثم ذهبوا إلى الشيخ الدردير وتكلموا معه . وخافوا من تضاعف الحال . وقالوا للشيخ اكتب لنا قائمة بالمنهوبات ونأتي بها محل ما تكون . واتفقوا على ذلك وقرأوا الفاتحة . وانصرفوا وركب الشيخ في صبحها إلى إبراهيم بيك وأرسل إلى حسين بيك فأحضره بالمجلس وكلمه في ذلك . فقال في الجواب : كلنا نهابون،أنت تنهب ومراد بيك ينهب وأنا أنهب كذلك،وانفض المجلس وبردت القضية »[٦٦] .

* يجب ان نلاحظ من الآن أن الجبرتي ضد تجاوز العامة للمشايخ . فهو الملتزم الأول بالناموس .

كان المماليك قد اكتشفوا واستفادوا من صفة أساسية في تحركات شعبنا ، هي الانفعالية وانعدام التنظيم الذي يتابع المقاومة .. لذلك كان اجتهادهم دائما ، هو صرف الجماهير المنفعلة و « تبريد » القضية . فإذا ما انصرفت الجماهير ، صعب — إن لم نقل استحال — تحريكها مرة أخرى . لذلك كان القصاص الرادع هو ما تنزله العامة قبل أن تبرد القضية .

فلما قتل أتباع السردار* « قتيل من أهل البلد (الأسكندرية) ثار العامة وقبضوا على السردار وأهانوه وجرسوه على حمار وحلقوا نصف لحيته وطافوا به البلد وهو مكشوف الرأس وهم يضربونه ويصفعونه بالنعالات »[٦٧] .

كان أولاد البلد يعيشون في حارات وصفها الشيخ حسن البدري :

« حـارات أولاد العـــرب   سبعا حوت من الكرب
بـــولاً وغائطـــاً كــــنا   ترب غبار سـو أدب
وضجـــــة وأهلهـــــا   شبه عفاريـت التـــرب

إلا أن المساتير كانوا يعيشون في بيوت نظيفة أنيقة وكان التجار منهم يمتلكون ثروات هائلة هي بقايا الثراء الذي حققه احتكار التجارة بين الشرق والغرب لعدة قرون . ثروة كانت تتجلى في القدرة على الإنفاق في الأفراح ، والقدرة على إشباع سعار المال لدى الحاكمين ، مماليك كانوا أو محتلين أجانب — كما كان الحال مع الحملة الفرنسية — القدرة على الاستمرار بعد كل المصادرات والفرد والمكوس والميري والأكياس التي لا حصر لها والتي يدفعونها لعدة سنوات مقدماً .

وكانت لهم مكانتهم وقدرتهم على الاحتجاج والمقاومة . علاقتهم بالسلطة والقانون هي ما أعلنه السيد « باكير » من أكابر التجار في مواجهة الباشا الذي اتهم التجار بأنهم « تختلسون الكثير من المحزوم والبضاعة وتأتون بها من غير جمرك ولا عشور . » فرد السيد « باكير » : « يا مولانا الوزير جرت العادة ان التجار يفعلون ذلك ويقولون ما أمكنهم وعلى الحاكم التفتيش والفحص » !

(*) سنة ١١٩٩ هـ — ١٧٨٤ م .

وعندما فرض اسماعيل بيك* ضرائب فادحة على التجار « اجتمع جملة منهم ، وحضروا إلى الجامع الأزهر وضجوا واستغاثوا من هذا النازل وحضر الشيخ العروسي فقاموا في وجهه وأرادوا قفل أبواب الجامع فمنعهم من ذلك فصاحوا عليه وسبوه وسحبوه بينهم إلى جهة رواق الشوام فمنع عنه المجاورون وأدخلوه إلى الرواق ودافعوا عنه الناس وقفلوا عليه باب الرواق وصحبته طائفة من المتعممين وكتبوا عرضاً إلى اسمعيل بيك بسبب ذلك وأرسلوه صحبة الشيخ سليمان الفيومي وانتظروه حتى رجع إليهم ومعه تذكرة من اسمعيل بيك مضمونها الأمان والعفو عن الطوائف المذكورة (وفيها) أن هذا المطلوب إنما هو على سبيل القرض والسلفة من القادر على ذلك . فلما قرئت عليهم التذكرة قالوا هذه مخادعة وعندما ينفض الجمع ونفتح الدكاكين يأخذونا واحداً بعد واحد . ثم قام الشيخ وركب وحوله الجم الغفير والغوغاء وبعض المجاورين يدفع الناس عنه بالعصي والعامة يصيحون عليه ويسمعونه الكلام غير اللائق إلى أن وصل إلى باب زويلة فنزل بجامع المؤيد وأرسل إلى اسمعيل بيك يخبره بهذا الحال فحنق اسمعيل بيك وظن أنها مفتعلة من الشيخ . وأنه هو الذي أغراهم على هذه الأفعال فأجابه الرسل وحلفوا له ببراءته من ذلك وليس قصده إلا الخلاص منهم . فقال أنا أرسلت إليهم بالأمان ودعوهم ينفضوا وما أحد يطالبهم بشيء فانفضوا وتفرقوا ومضى على ذلك يومان فأرسلوا إلى أهل الصاغة والجواهرجية والنحاسين وطالبوهم بالمقرر والموزع عليهم فلم يجدوا بداً من الدفع ثم طالبوا وكالة الجلابة وتطرق الحال إلى باقي الناس حتى بياعين الفسيخ ومجموع ذلك نحو اثنين وسبعين حرفة »[٦٨] .

وكانت هناك محكمة تملك أن تحكم للتجار على الأمراء وعلى الباشا . حتى « الباشا الحقيقي » الذي حكم مصر فعلاً بحق الفتح ! فعندما اختلف الباشا مع تجار البن ، واشتكوا إلى «حسن باشا القبطان » قائد الحملة التركية التي أعادت فتح مصر ، نصح القبطان باشا التجار بأن « يترافعوا إلى الشرع فاجتمعوا يوم الأحد في المحكمة وأقام الباشا من جهته وكيلاً وأرسله صحبة أنفار من الوجاقلية ، واجتمعت التجار حتى ملأوا المحكمة وطلبوا حضور العلماء فلم يحضروا وانفض المجلس بغير

(*) سنة ١٢٠٢ هـ (١٧٨٧ م) .

تمام . ثم حضر التجار في ثاني يوم وحضر العلماء ولم يحضر وكيل الباشا . ثم أبرز التجار رقعة بختم إبراهيم بيك وتسلمه المبلغ مؤرخة في ثاني عشر شعبان أيام قائمقاميته ووكالته عن الباشا . وأبرزوا فتاوى أيضاً . وسئل العلماء فأجابوهم بقولهم حيث ان الباشا أرسل فرماناً لإبراهيم بيك أن يكون قائمقامه ووكيلاً عنه إلى حين حضوره فيكون فعل الوكيل كالأصيل وتخلص ذمة التجار وليس للباشا مطالبتهم . ومطالبته على إبراهيم بيك على أن ذلك ليس حقاً شرعياً . وكتب القاضي إعلاماً بذلك وأرسله إلى الباشا وانفض المجلس على دماغ الباشا »[٦٩].



المحاولة الأخيرة

وفي نهاية القرن الثامن عشر دخلت تركيبة المجتمع المصري امتحانها الأخير .. اذ أتيحت لكل من المماليك ، الدولة العثمانية ، الفرصة الأخيرة لتبرير وجودهما .. وقد فشل الفريقان ! فشل المماليك في محاولة « علي بك الكبير » .. التي سحقت أو وئدت بيد المماليك أنفسهم . وفشل العثمانيون في محاولة « حسن باشا القبطان » . ولو أنها فشلت « تاريخياً » بسبب متاعب الدولة في مواجهة الغزو الروسي .. إلا أنها « واقعياً » كانت فاشلة منذ اليوم الأول بسبب نوعية الجند العثماني ، وعجز الطبقة الحاكمة في الدولة العثمانية .

وقد يدهش بعض المحللين لموقف الجبرتي من تجربة « علي بك الكبير » . فهو يعتبر السنة التي بدأ فيها ظهور نجم علي بيك ١١٨١ هـ (١٧٦٧ م) « ابتداء نزول البلاء واختلال أحوال الديار المصرية » .

« ذلك أنه إذا لم يكن في الناس من يصدع بالحق ويأمر بالمعروف وينهى عن المنكر ويقيم الهدى فسد نظام العالم .. ومن المعلوم المقرر ان صلاح الأمة بالعلماء والملوك . وصلاح الملوك تابع لصلاح العلماء »[٧٠] .

وبعد هذه المقدمة يؤرخ : « وملك على بيك وفعل ما بدا له . فلم يجد رادعاً أيضاً . ونزل البلاء حينئذ بالبلاد المصرية والشامية والحجازية . ولم يزل يتضاعف حتى عم الدنيا وأقطار الأرض »[٧١] .

وسنجد تناقضاً ـ أو ما يبدو كتناقض ـ في تأريخ الجبرتي لعلي بيك الكبير ، فهو يمتدح خصومه ويترحم عليهم ويعتذر عنهم « أما الظلم فهو قدر مشترك في

الجميع »[72] ويتهم علي بيك الكبير « بأنه هو الذي ابتدع المصادرات وسلب الأموال من مبادىء ظهوره واقتدى به من بعده »[73] . ولكن ترجمته التي أوردها في وفيات عام ١١٨٧ هـ (١٧٧٣ م) تعكس إعجاب « الجبرتي » بل وحماسته « لعلي بيك »... فكيف نفسر هذا التناقض ؟ !

في اعتقادي أن « الجبرتي » انتقد في « علي بيك » دمويته في تصفية منافسيه وخصومه وأنصاره .. هذه الدموية هي أشد ما يبغض « الجبرتي » وهي ما يرفضه ولا يغفره أبداً المصري الأصيل . وهذا يفسر الكثير من مواقف « الجبرتي » ، ولعل أشد ما أعجبه في « اسمعيل بيك » أو « قشطه* بيك » هو أسلوبه السلمي وكراهيته للتصفية الدموية نوعاً ما .

والخطيئة الثانية التي لا يغفرها « الجبرتي » أبداً ، حتى ولو تغاضى قليلاً في الأولى .. هي فتوحات « علي بيك الكبير » خارج مصر . هذه الأطماع التوسعية التي لم يتحمس لها المصري قط ، عبر تاريخنا كله . ومهما انتشت أجيال مقبلة بقراءة فتوحات مصرية ، فإن التاريخ يؤكد أن الأجيال المصرية المعاصرة لهذه الفتوحات ، كانت لا تنفعل بها ولا تتحمس لها .. وفتوحات علي بيك في تلك المرحلة لم تكن تبدو كخطوة وحدوية ، ولا ضرورة مصرية . كان النظام الذي أقامه « علي بيك » في مصر ، مطلوباً ومرغوباً ويمثل مصلحة مصرية ، بل وبداية تطور ربما تحول إلى بعث شامل ومحاولة للحوق بالعصر ومواجهة التحديات التي كانت تتفجر بها أوروبا وتطوق العالم الإسلامي ، وتستعد لضربه في قلبه باختراق الوطن العربي .

كانت مصر بحاجة إلى نظام « علي بيك الكبير » ومركزيته وقبضته القوية ، شرط أن يتم ذلك في إطار الوحدة الإسلامية . أما كيف ؟ .. فذلك ما لم يجب عنه « الجبرتي » ولا أجيب عنه الإجابة الواضحة حتى الآن . ولكن لا أعتقد أنه كان من المستحيل الوصول إلى تسوية مع السلطان ولو بدفع بعض الأكياس .. ربما تم عملية التطوير المصرية .. ولكن فتوحات « علي بيك » في الشام والحجاز جعلت الدولة منشغلة به وظهرها مكشوف في مواجهة الموسقو . بل وجعلت علي بيك يستعين بالموسقو . أي بأسوأ الفرنجة ، وأشدهم عداوة للمسلمين . وما كان الجبرتي

---

* هو اسمعيل بك بن ايواظ الكبير أحبه المصريون وسمته المصريات قشطه بيك لجماله وصغر سنه عندما تولى امارة مصر .

ليغفر ذلك أبداً حتى ولو كان من « علي بيك الكبير » الذي ما كان يجالس إلا أهل الوقار والحشمة والمسنين .. ويتتبع المفسدين والذين يتداخلون في القضايا والدعاوى ويتحيلون على إبطال الحقوق بأخذ الرشوات والجعالات وعاقبهم بالضرب الشديد والاهانة والقتل والنفي إلى البلاد البعيدة ولم يراع في ذلك أحداً سواء كان متعمماً أو فقيهاً أو كاتباً أو قاضياً أو غير ذلك بمصر ، أو غيرها من البنادر والقرى وكذلك المفسدون وقطاع الطريق . من العرب وأهل الخوف . وألزم أرباب الإدراك والمقادم بحفظ نواحيهم وما في حوزهم وحدودهم وعاقب الكبار بجناية الصغار . فأمنت السبل وانكفت أولاد الحرام وانكمشوا عن قبائحهم وإيذائهم بحيث إن الشخص كان يسافر بمفرده ليلاً راكباً أو ماشياً ومعه حمل الدراهم والدنانير إلى أي جهة ويبيت في الغيط أو البرية آمناً مطمئناً لا يرى مكروهاً أبداً . وكان عظيم الهيبة اتفق لأناس ماتوا فرقاً من هيبته . وكان صحيح الفراسة شديد الحذق يفهم ملخص الدعوى الطويلة بين المتخاصمين ولا يحتاج في التفهيم إلى ترجمان أو من يقرأ له الصكوك والوثائق بل يقرؤها بنفسه كالماء الجاري ولو كان خطها سقيماً ولا يختم ورقة حتى يقرأها ويفهم مضمونها ثم يمضيها أو يمزقها »[٧٤] .

ما من شهادة لحاكم مصري أعظم من شهادة « الجبرتي » هذه . وما كانت مصر تطمح في نظام أفضل من هذا النظام ، في تلك الفترة . فهو الذي سيحقق الاستقرار والازدهار ومن ثم ربما التصنيع .. ولكن يقول « الجبرتي » مباشرة بعد إشادته بما أقامه « علي بيك » في مصر من عدل يقول : « فلم يقنع بما أعطاه مولاه وخوله من ملك مصر بحريها وقبليها الذي افتخرت به الملوك والفراعنة على غيرها من الملوك وشرهت نفسه وغرته أمانيه وتطلبت نفسه الزيادة وسعة المملكة »[٧٥]

وإذا كان الجبرتي ضد سياسته التوسعية فهو معه إلى حد خلع الطاعة للسلطان داخل حدود مصر : « وكان يطالع كتب الأخبار والتواريخ وسير الملوك المصرية ويقول لبعض خاصته : ان ملوك مصر كانوا مثلنا مماليك الاكراد مثل السلطان بيبرس والسلطان قلاوون وأولادهم . وكذلك ملوك الجراكسة وهم مماليك بني قلاوون إلى آخرهم كانوا كذلك . وهؤلاء العثمانية اخذوها بالتغلب ونفاق أهلها وينوه ويشير بمثل هذا القول بما في ضميره وسيرته ولو لم يخنه مملوكه محمد بيك لرد الأمور إلى أصولها »[٧٦] .

هذا التناقض الذي ما زال يحكم الفكر المصري حتى اليوم . نلمسه في كتابات « الجبرتي » وفي ملاحظات « عرابي » عن فتوحات « محمد علي » (النسخة المتفرنجة من « علي بيك الكبير ») وأعنى به التناقض بين العمل داخل حدود مصر أو الانطلاق إلى ما يسمونه حدود الوجود المصري .

ومهما قيل عن وجاهة الرأي القائل : « مصر أولاً » .. فان الذين استطاعوا توحيد مصر والانفراد بحكمها ، وجدوا ، أو هكذا اقتنعوا ، أنه يستحيل عليهم الاستمرار في السلطة بالقاهرة دون أن يمتد وجودهم بصورة ما ولو إلى الشام على الأقل ، ليكتشفوا ــ متأخراً جداً ــ أن اهتمامهم بهذا الوجود خارج مصر قد زعزع وجودهم في القاهرة . فإن لم يوجد « أبو الذهب » يخلعهم ، فلا شك أن مغامرات الخارج تصيب تجربتهم في مصر بالعقم وتحكم عليها بالفناء ولو بعد سنين تطول بقدر قوة قبضتهم الداخلية .

ولا شك أن خروج علي بيك « المبكر » إلى الشام قد جند الدولة العلية ضده ، وعجل بنهايته ونهاية التجربة .

على أية حال لقد استطاع « علي بيك الكبير » في ست سنوات أن يوحد السلطة في مصر ، وأن يطرد الصحراء بعيداً عن الوادي الأخضر . وأن يحقق الأمن والاستقرار . بل وأن يفتعل ــ نفس الأزمة التي أثارها « محمد علي » بعده بنصف قرن ــ وهي الاحتجاج على إيواء حكام الشام لخصومه والهاربين من سطوته في القاهرة ، ليمد دولته إلى حلب ، ويبسط نفوذه على الأراضي الحجازية ليهوي بسرعة تفوق سرعة صعوده . وبسبب خيانة مماليكه الذين كانوا أخلص منه لناموس الصعود والهبوط المملوكي . فخانه ــ كما هو الحال ــ أخلص أتباعه ورجله الأول . تآمر مع الدولة عليه ، وعاد إلى مصر وأخرجه منها إلى الشام ليعود على بيك ، فيهزم بخيانة آخر من بقي حوله من الأمراء * الذين انحازوا إلى « محمد أبي الذهب » مثبتين عن جدارة انضباط سلوكهم المملوكي ! .. وهكذا مات « علي بيك الكبير » مهزوماً مجروحاً مأسوراً مقهوراً .. « والله أعلم بموته » .. على حد قول أو « اتهام » الجبرتي الواضح .

---

* كان رأي المصريين في صناجقة علي بيك ــ كما قلنا ــ أدق وأصح من رأيه فيهم فقد سموا صناجقته السبعة الذين اعدهم لحرب « محمد بك ابي الذهب » سموهم : « السبع بنات » وفعلاً لم يحاربوا !

كانت هذه هي الفرصة الأخيرة للمماليك لكي يقيموا دولة قوية مستقرة تستطيع أن توفر مناخ التطور المنشود . ولكنهم أثبتوا عجزهم عن القيام بهذه المهمة ، وأكدوا أنهم قد خرجوا نهائياً من مسيرة التاريخ .. وأنهم قد تحولوا إلى مجرد نفايات في انتظار مكنسة التاريخ تقذف بهم إلى مزابل النسيان . ولعل أبلغ عبارة تسجل انتهاء دورهم التاريخي ، وعجزهم حتى عن حماية مصالحهم كطبقة حاكمة ، هي هذه اللفتة الذكية من مؤرخنا العبقري ، عن وضع المماليك عشية الحملة الفرنسية في السطور الأخيرة من الجزء الأول : « ولكن لما فقدت منهم القابلية واستولى عليهم الطمع والتفاخر والتنافس والتغاضي خوف الفشل وتفرق الكلمة ، مع الانحراف عن الأوضاع ، ظهر الخلل في كل شيء **حتى في الأمور الموجبة لنظام دولتهم وإقامة ناموسهم** »[٧٧] . « إلى أن حصل ما حصل ونزل بهم وبالناس ما نزل »[٧٨] .



المحاولة العثمانية

حكم « محمد بيك أبو الذهب » بعد غدره « بعلي بيك الكبير » . وتطلع بدوره إلى الوجود بالشام (!) رغم أنه كان يعلم بحكم تجربته الشخصية ، أن هذا التطلع ، كان المقتل الذي ضُرب منه سيده وعلى يده هو بالذات .. ولكنه حاول أن يتفادى المصير ، بأن يوجد في الشام باسم السلطان . وسبق نابليون في تنفيذ مذبحة يافا إذ « جمعوا الأسرى خارج البلد ودوروا فيهم السيف وقتلوهم عن آخرهم ولم يميزوا بين الشريف والنصراني واليهودي والعالم والجاهل والعامي والسوقي ولا بين الظالم والمظلوم وربما عوقب من لا جنى » . وإذا كان تاريخ « محمد بيك أبو الذهب » العسكري يتميز عن تاريخ نابليون بنجاحه في الاستيلاء على عكا . فتاريخنا الأخلاقي يفخر ـ أيضاً ـ على جميع مؤرخي الغرب الذين ما زالوا يلتمسون الأعذار لجريمة نابليون في « يافا » بينما استنكر الجبرتي بوضوح وصراحة جريمة « أبي الذهب » .

وصل « أبو الذهب » إلى القمة « وأذعنت له باقي البلاد ودخلوا تحت طاعته وخافوا سطوته وداخل محمد بيك من الغرور والفرح ما لا مزيد عليه وما آل به إلى الموت والهلاك » ٧٩ .

كان المرشحان لقتل « محمد بيك أبي الذهب » ووراثته وفقاً للناموس هما « مراد بيك وإبراهيم بيك » ولكنهما كانا أعجز وأفشل من أن يحققا مثل هذه المهمة . فمات « محمد بيك أبو الذهب » حتف أنفه . وانطلق قانون الناموس يحقق نفسه ، فإن الجيش لم يعرف خبر موت الأمير ، إلا على رؤية النهب قد قام على قدم وساق في متاعه وخيمته . « قال الناقل : وأقمنا على ذلك الثلاثة أيام التى تمرض فيها وأكثرنا لا يعلم بمرضه ولا يدخل إليه إلا بعض خواصه ولا يذكرون ذلك إلا بقولهم في

اليوم الثالث إنه منحرف المزاج . فلما كان في صبح الليلة التي مات بها نظرنا إلى صيوانه وقد انهدم ركنه وأولاد الخزنة في حركة . ثم زاد الحال وجردوا على بعضهم السلاح بسبب المال . وظهر أمر موته وارتبك العرضي . وحضر مراد بيك فصدّهم وكفّهم عن بعضهم وجمع كبراءهم وتشاوروا في أمرهم وأرضى خواطرهم خوفاً من وقوع الفشل فيهم وتشتتهم في بلاد الغربة (!) وطمع الشاميين وشماتتهم فيهم . واتفق رأيهم على الرحيل وأخذوا رمة سيدهم صحبتهم لما تحقق عندهم أنهم إن دفنوه هناك في بعض المواضع أخرجه أهل البلاد ونبشوه وأحرقوه »[٨٠] ! ..

وبقية المراسم معروفة ، غسلوه وكفنوه .. الخ ونقلوه إلى القاهرة خوفاً من تمثيل أهل البلاد ، ويزيد الجبرتي ، إنهم شيعوا جنازته وسط سحابة هائلة من البخور والعنبر « ستراً على رائحته ونتنه » .

وتهتك « مراد بيك وابراهيم بيك » في تربعهما على عرش السلطة في مصر . ولا شك ـــ كما قلنا ـــ أنهما كانا أسوأ مملوكين حكما مصر .. وإن كان لابدّ من التمييز فإن المرتبة الأولى في السوء يحتلها مراد بغير منازع* ورأت الدولة أن الفرصة سانحة لاسترداد مصر ، أو تأكيد وجودها بعد ما تسلى مراد بيك بعزل الولاة ، مع تزايد عجزه عن الحكم . وتأكد أن استمراره في السلطة راجع إلى الانهيار العام الذي لم يدفع إلى السطح بمغامر جديد يزيحه عنها . وهو الذي ـ كما وصفه « الجبرتي » ـ لم ينتصر في حرب خاضها قط .

وأرسلت تركيا أسطولاً .. حملة لفتح مصر . وفي هذه الحملة تفاصيل عديدة من الممتع مقارنتها مع الحملة الفرنسية التي تلتها بـ ١٣ سنة .

ولما وصل نبأ الحملة إلى مصر ، كشف مراد بيك عن جانب من اخلاقياته الخسيسة . فهذا المتكبر الذي عزل الولاة ، ورفض أن يصعد إلى القلعة لسماع مرسوم تجديد ولاية الباشا .. ما أن سمع نبأ الحملة : حتى « انخضع في تلك الليلة للباشا جداً وقبّل اتكه وركبتيه (!) ويقول له يا سلطانم (!) نحن في عرضك تسكين هذا الأمر ودفعه عنا ونقوم بما علينا ونرتب الأمور وننظم الأحوال على

* بتولي مراد وابراهيم مركز محمد ابي الذهب ، دون ان يقتلاه ، اختل الناموس نهائياً . وتحتم زوال دولة المماليك على يد الاميرين « غير الشرعيين » !

القوانين القديمة »[81] . (أي مدة ما كانت مصر خاضعة فعلاً لإرادة السلطان) .

ولم يكن نابليون هو أول من استخدم المنشور في مخاطبة المصريين بل استخدمه قائد الحملة التركية بل وخلق منشوره تأثيراً أقوى وأنجح من منشور نابليون . فالجبرتي يقول : « وصلت الأخبار بورود حسن باشا إلى ثغر رشيد يوم الأربعاء سادس عشره وأنه كتب عدة فرمانات بالعربي وأرسلها إلى مشايخ البلاد وأكابر العربان والمقادم . وحق طريق المعينين بالفرمانات ثلاثون نصفاً فضة لا غير . وذلك من نوع الخداع والتحيل وجذب القلوب . ومثل قولهم إنهم يقررون مال الفدان سبعة انصاف ونصف نصف . حتى كادت الناس تطير من الفرح . وخصوصاً الفلاحين لما سمعوا ذلك وأنه يرفع الظلم ويمشي على قانون دفتر السلطان سليمان وغير ذلك . وكان الناس يجهلون أحكامهم * فمالت جميع القلوب إليهم وانحرفت عن الأمراء المصرية وتمنوا سرعة زوالهم »[82] .

وهكذا نرى أنه حتى « العثماني » عرف أهمية مخاطبة الشعب المصري مباشرة ، وضرورة تحريضه ضد المماليك . وأن الأتراك سبقوا نابليون في ادعاء أنهم جاءوا لتحرير المصريين من ظلم المماليك . فما الجديد الذي هز وجدان المصريين في منشور نابليون ؟ !

وإذا كان المنشور التركي قد حقق لدى المصريين تأثيراً أفضل مما حققه منشور نابليون . فإن الأسطول التركي لم يقنع مراد بالتسليم ، كما لم يفعل الأسطول الفرنسي ، ولا أقنعه هو والشقي الآخر بعدم شرعية مقاومة جنود السلطان . لذلك استعدا لمقاتلة جيش السلطان ، الذي يحكمان باسمه ، ومندوبه يحمل لقب الوالي ، ومازال في موقعه بالقلعة ! بل لم يفتهم وهم يجهزون الحملة لمقاتلة السلطان أن يسلبوا ممثله ومندوبه ؛ الباشا « الدراهم التي كانوا استخلصوها من مصطفى بيك أمير الحاج وأودعوها عند الباشا . فدفعها لهم بتمامها[83] » .

وإذا كان المشايخ قد اجتمعوا « بنابليون » بعد سقوط القاهرة ، فإنهم اجتمعوا « بحسن باشا » قبل دخوله القاهرة ثلاث مرات . ولا يختلف أسلوب « حسن باشا »

---

* لأنهم ما كانوا يحكمون مصر ..

العثماني ، عن أسلوب نابليون « الثوري » في معاملة الشيوخ :

« الأولى للسلام فقابلهم بالإجلال والتعظيم وأمر لهم بمكان نزلوا فيه ورتب لهم ما يكفيهم من الطعام المهيأ في الإفطار والسحور . ودعاهم في ثاني يوم وكلمهم كلمات قليلة . وقال له الشيخ العروسي يا مولانا رعية مصر قوم ضعاف وبيوت الأمراء مختلطة ببيوت الناس . فقال لا تخشوا من شيء فإن أول ما أوصاني مولانا السلطان أوصاني بالرعية . وقال إن الرعية وداعة الله عندي وأنا استودعتك ما أودعنيه الله تعالى . فدعوا له بخير . ثم قال كيف ترضون أن يملككم مملوكان كافران وترضونهم حكاماً عليكم يسومونكم بالعذاب والظلم ولماذا لم تجتمعوا عليهم وتخرجوهم * من بينكم . فأجاب اسمعيل افندي الخلوتي بقوله : يا سلطانم هؤلاء عصبة شديدو البأس ويد واحدة . فغضب من قوله ونهره وقال : تخوفني ببأسهم فاستدرك وقال : إنما أعني بذلك أنفسنا لأنهم بظلمهم أضعفوا الناس . ثم أمرهم بالانصراف . واجتمعوا عليه مرة ثالثة بعد صلاة الجمعة فاستأذنوه في السفر فقال لهم : في غد أكتب لكم مكاتبة للرعية تقرءونها على الملأ في الجامع الأزهر . فقال له الشيخ العروسي : هذا أمر لا يمكننا فعله في هذا الوقت . فقبل عذره ** وقال يكفي الاستفاضة . ثم تركهم يومين . وكتب لهم مكاتبات وسلمها ليد سليمان بيك الشابوري . وأمرهم بالانصراف فوعدوه وساروا وأخفيت تلك المكاتبات [٨٤] » .

ونجد « إبراهيم بيك » في نفس الموقف الذي وقفه الجنرال بليار بعد ١٥ سنة ، فكلاهما دعا المشايخ إلى تسكين الرعية وتجنب الفتن :

« ركب إبراهيم بيك في ذلك اليوم وذهب إلى الشيخ البكري وعيّد عليه ثم إلى الشيخ العروسي والشيخ الدردير وصار يحكي لهم وتصاغر في نفسه جداً وأوصاهم على المحافظة وكف الرعية عن أمر يحدثوه أو قومة أو حركة في مثل هذا الوقت

* لسوء حظ الترك أن دولتهم انقرضت وإلا لتبنت مؤرخاً يؤلف عن أول دعوة للمصريين للثورة واختيار من يتولى السلطة !

** هذا هو شيخ الأزهر يعتذر عن إعلان الولاء للسلطان العثماني من على منبر الأزهر ويفهم القائد التركي عذره .. ثم يتحدثون عن مستعمرة تركية !

فإنه كان يخاف ذلك جداً وخصوصاً لما أشيع أمر الفرمانات التي أرسلها الباشا للمشايخ وتسامع بها الناس » .

بل ويذهب التاريخ في إعادة نفسه ، حداً تكاد تختلط فيه الأسماء ، فسر عسكر نابليون ، سُر من البكري وضاق بالسادات ، ونفس الشيء مع سر عسكر التركي ! فقد نال البكري عنده نفس الحظوة لأنه بات مع الباشا (!) شبه الأسير في القاهرة ليلة وصول الجيش الفاتح : « وكان له بها مندوحة ذكرها بعد ذلك الباشا لحسن باشا وشكره عليها وأحبه . وذهب للسلام عليه عند قدومه دون غيره من بقية المشايخ » . بينما غضب على الشيخ السادات الذي احتج على تصرفات الفاتح التركي : « واغتاظ واحضر افندي ديوانه وقال له اكتب أسماء هؤلاء حتى أرسل إلى السلطان وأخبره بمعارضتهم لأوامره . وتغير خاطره من ذلك الوقت على الشيخ السادات[٨٥] » .

وإذا كان « نابليون » قد قال على السادات » إنه ليس « بونو » ! فلا شك ان حسن باشا قال : « سادات سيس خرسيس أدب سيس ! » ! لولا أن تاريخ نابليون حفظ بدقة أكبر !

واستطاع الباشا المقيم في القاهرة أن يعزل المماليك عن المصريين ، بما أشاعه عن نية جيش السلطان في إقامة العدل ومنع الظلم والجور ، وغير ذلك ، حتى ضرب قلوب العالم وتحولوا عن الأمراء ، وتمنوا زوالهم في أسرع وقت وهيج الناس وأثارهم قبل وصول حسن باشا[٨٦] » .

وانضم الشعب إلى الباشا الوالي ، وساعده في تحرير القاهرة قبل وصول الحملة إلى القاهرة . وفرحوا بانتصار « حسن باشا القبطان » واستبشروا به : « وفرحوا وظنوا أنه مهدي * الزمان[٨٧] » .

أما الجيش التركي الذي دخل المدينة ، فهكذا رآه الجبرتي :

« وهم بهيئات مختلفة وأشكال منكرة وراكبون خيولاً وأكاديش وبعضهم بطراطير سود طوال شبه الدلاة . والبعض معمم ببوشية ملونة مقشولة على طربوش واسع

* يشير الى فكرة انتظار مهدي أو المهدي المنتظر .. قائد يخلص المسلمين من الظلم ويملؤها عدلاً بعد أن ملئت ظلماً .

كبير مخيط عليه قطعة قماش لابسها في دماغه والطربوش مقلوب على قفاه مثل حزمة البراطيش . وهم لابسون زنوط وبشوت محزمين عليها وصورهم بشعة وعقائدهم مختلفة . وأشكالهم شتى وأجناسهم متفرقة ما بين أكراد ولاوند ودروز وشوام . ولكن لم يحصل منهم إيذاء لأحد . وإذا اشتروا شيئاً أخذوه بالمصالحة فباتوا بالخيام عند سبيل قيماز تلك الليلة » .

نفس الملاحظة الأخيرة سيسجلها الجبرتي عند دخول الجيش الفرنسي القاهرة ، وهي عدم إيذاء أحد وشراء ما يحتاجونه ويدفعون ثمنه . وسرعان ما يكشف الجيشان عن طُبعهما الحقيقي : الخطف والنهب . مما يؤكد ان نابليون لم يكن هو وحده الذي يجيد الدجل .

وهكذا بدأ الحكم التركي بداية رائعة .. منتصراً في القاهرة ، محبوباً من الشعب ، تتعلق به آمال الإصلاح . وفرّ « مراد بيك » كما هي عادته – بل وعادة كل المماليك الفارين – إلى الصعيد . وبدأ ساري عسكر التركي يجرد ضده الحملات في النيل والبر . ولكن مراد يبعث برسالة تنفي اتهامات الباشا له بالكفر ، ويعير الدولة بعجزها عن استرداد : « البلاد التي غصبها منكم الكفار . واستولوا عليها مثل بلاد القرم والودن واسمعيل وغير ذلك » . ولم يجد الباشا ما يرد به على هذا الإحراج إلا اتهام كاتب رسالة المماليك « بالجهل بصناعة الإنشاء[٨٨] » !

ويخطب حسن باشا في الأمراء المماليك المتعاونين فيقول : « اسمعوا ربما تحدثكم نفوسكم وتقولون هؤلاء عثمانية **لا نملكهم بلادنا** .. أو أنهم مقصرون معنا في النفقة . والمصرلية غرضهم مع بعضهم . فتذهبوا معنا ثم يقع منكم الخيانة والمخامرة . ثم حلف أنه إن وقع منهم شيء من ذلك ليكون سبباً في خراب مصر سبع سنوات ولا يبقى بها أحد[٨٩] !!

وعرض على مراد بيك وإبراهيم بيك أماناً شاملاً شرط أن يخرجوا « ويتولوا مناصب أينما يريدون في غير الإقليم المصري » .

فرد إبراهيم ومراد بالسمع والطاعة وأنهم« ممتثلون لجميع ما يؤمرون به ما عدا السفر إلى غير مصر فإن **فراق الوطن** صعب[٩٠] » .

وسرعان ما تكشفت نوعية جنود الدولة وتتابع النهب والظلم .. ولكن « الموسقو زحفوا على البلاد واستولوا على ما بقي من بلاد القرم وغيرها »[٩١] .

بل وحاول الروس استغلال الموقف والاتصال بالمماليك واستخدامهم لحساب التوسع الروسي ضد الدولة التي كانت الامبراطورية الروسية تقوم وتمتد على أنقاضها * . واضطر السلطان إلى سحب الأسطول والجيش من مصر . « والعفو عن إبراهيم بيك ومراد بيك من القتل وأن يقيم إبراهيم بيك بقنا ومراد بيك بإسنا » .

وكان مفهوماً بالطبع أن جلاء القوة العثمانية يعني عودة الشقيين للقاهرة وقد عادا ..

ويلخص الجبرتي هذه الغزوة التي تعد المحاولة الأخيرة لبعث الوجود التركي في مصر ، أو آخر محاولة تركية صرفة .. لاسترداد مصر . كما يلخص خيبة أمل المصريين في هذه الدولة بقوله :

« وفي ثالث عشرينه (ذي الحجة ١٢٠١ هـ — ١٧٨٦ م) سافر حسن باشا من مصر وأخذ معه الرهائن ولم يحصل من مجيئه إلى مصر وذهابه منها إلا الضرر ولم يبطل بدعة ولم يرفع مظلمة بل تقررت به المظالم والحوادث » ثم يقول : « ولو مات حسن باشا بالأسكندرية أو رشيد لهلك عليه أهل الإقليم أسفاً وبنوا على قبره مزاراً وقبة وضريحاً يقصد للزيارة » .

أي لو مات قبل أن يدخل القاهرة ويحكمها بل مات في الأسكندرية أو رشيد ، وهو مازال في مرحلة الوعود المعسولة والمنشورات والفرمانات المثيرة بالإغراءات لظل حلماً للجماهير بالعدل والإصلاح ! ..

كم من حكام المسلمين يصدق عليه هذا القول !!

---

* جاءت « مكاتبات من قرال الموسقو : « بلغنا صنع ابن عثمان الخائن الغدار معكم ووقوع الفتن فيكم وقصده أن بعضكم يقتل بعضاً ثم لا يبقى على من يبقى منكم ويملك بلادكم ويفعل بها عوائده من الظلم والجور والخراب فإنه لا يضع قدمه في قطر إلا ،يعمه الدمار والخراب فتيقظوا لأنفسكم واطردوا من حل ببلادكم من العثمانية وارفعوا بنديرتنا واختاروا لكم رؤساء منكم وحصنوا ثغوركم وامنعوا من يصل إليكم منهم إلا ما كان بسبب التجارة ولا تخشوه في شيء فنحن نكفيكم مؤونته وانصبوا من طرفكم حكاماً بالبلاد الشامية كما كان في السابق ٩٢ .

وما ان غادر « قبطان باشا » القاهرة ، بعد أن ترك فيها بعض المماليك الذين يحكمون باسم السلطان . ويفترض فيهم أن يمنعوا عودة « مراد وإبراهيم » حتى انتهى الوضع نهاية مملوكية عجيبة إذ « خامر » الذين في القاهرة مع الشقيين « مراد وإبراهيم » وفتحوا لهما القاهرة ؛ فدخلاها . وكان الطاعون قد حل مشكلة توفير مكان للوافدين إذ أصبحت القاهرة تتسع للجميع . فمات عدد كبير من الأمراء المقيمين فى القاهرة وفى نفس الوقت مات عدد كبير من نساء الأمراء الذين كانوا منهزمين هاربين في الصعيد . فتزوج العائدون أرامل الهالكين !

« وأكثر البيوت كان بها الأمراء الهالكون بالطاعون وبقي بها نساؤهم ومات غالب نساء الغائبين . فلما رجعوا وجدوها عامرة بالحريم والجواري والخدم فتزوجوهن وجددوا فراشهم وعملوا أعراسهم . ومن لم يكن له بيت دخل ما أحب من البيوت وأخذه بما فيه من غير مانع وجلس في مجالس الرجال وانتظر تمام العدة إن كان بقي منها شيء وأورثهم الله أرضهم وديارهم وأموالهم وأزواجهم » « وسكن مراد بيك بيت اسمعيل بيك وكأنه كان يبنيه من أجله »[٩٣] .

وهكذا حطم الشقيان الناموس مرة أخرى . اذ صعدا مرتين إلى الذروة ، وكان ذلك إيذاناً بسقوط الناموس كله .

أما قوات الدولة العثمانية التي كانت السبب في طرد « إبراهيم ومراد » فقد أصبحت في وضع المنهزم بعد دخولهما القاهرة . فرُحلت بطريقة لا تختلف كثيراً عن ترحيل الفرنسيس . فقد نادوا عليهم : « بالسفر ولا يتأخر منهم أحد وكل من وجد بعد ثلاثة أيام يستحق ما ينزل به . »

فلما استغاثوا بالباشا ممثل الدولة التي أرسلتهم والتي يتبعونها : « أنزلهم إلى بولاق في المراكب . وصار أولاد البلد والصغار يسخرون بهم ويصفرون عليهم بطول الطريق . » !!

هل هناك شك في طبيعة العلاقة بين مصر والدولة العثمانية ؟ !

وهكذا فشلت آخر محاولتين :

محاولة « علي بيك » لتحقيق سلطة مركزية قوية وحكم مملوكي يستطيع إذا منح

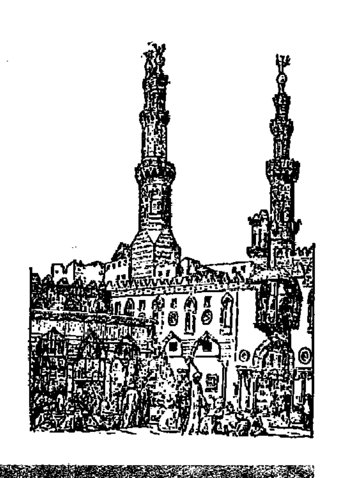
الوقت والاستقرار أن يبدأ تصنيع مصر وربما العالم العربي ، ومن خلفه العالم الإسلامي . انتهت بتغلب الانهيار المملوكي على إرادة الحياة والبعث . وبأخطاء « علي بيك الكبير » واستفزازه للمشاعر الإسلامية سواء في الداخل أو الخارج (بتعاونه مع العدو التاريخي للأمة الإسلامية : الموسقو) .

كما انهارت آخر محاولة عثمانية لإخضاع مصر بصورة حقيقية لنفوذها . ولو أن هذه المحاولة كانت محتومة العقم من ناحية النتائج ، حتى ولو نجحت ، لأن الإصلاح ، إذا كان مقدراً له أن يكون تركيًّا ، كان عليه أن يبدأ في الآستانة . وهذه قضية ـ كما أثبت التاريخ ـ كانت خارج نطاق الممكن ، بسبب التفسخ العثماني ، كمجتمع ، وليس فقط كدولة .. هذا من ناحية .. ومن ناحية أخرى بسبب الإنهاك الروسي لطاقات الدولة واستنزافه لكل جهد يمكن أن يوجه للإصلاح الداخلي .

وهكذا ثبت عشية الحملة الفرنسية أن النظام المملوكي ليس أكثر من جثة تاريخية تنتظر « التغسيل والتكفين والدفن » بعد « قطع الرأس وسلخه » . وثبت أن الدولة العثمانية عاجزة حتى عن أداء هذه المهمة .

وكان على نابليون أن يبدأ إنجاز هذه المهمة ليتولى تلميذ الفرنسيس ، منفذ سياسة « الفرنجة » ، إنهاء هذه المهمة وعلى الطراز المملوكي في مذبحة القلعة .





الفصل الثانى

نابليون والمهمة الحضارية

سأستعمر مصر

رغم كل البيانات والمنشورات والتحليلات التي صاحبت وأعقبت الحملة الفرنسية (إلى يومنا هذا) فإن نابليون كان صريحاً وواضحاً في تحديد مهمته في مصر ، عندما قال : « سأستعمر مصر » !

« سأستعمر مصر ، وأستورد الفنانين والعمال من جميع الأنواع والنساء والممثلين . إن ست سنوات تكفيني للذهاب إلى الهند لو سارت الأمور سيراً طيباً » .

ولو سارت الأمور سيراً طيباً . وحتى دون الوصول إلى الهند ، لكان نابليون قد استورد المزيد من العمال والنساء .. ثم الفلاحين . ولكانت مصر قد واجهت مشكلة معمرين أعرق من مشكلة الجزائر بثلث قرن . وهذا المخطط للاستعمار البشري لمصر تحدث عنه نابليون صراحة في مذكراته في « سانت هيلانه » وهو يتحدث عن أحلامه في مصر . وما يمكن أن يحدث فيها من رخاء وتقدم بفضل ضبط مياه النيل وتضاعف عدد السكان أربع مرات بفعل المهاجرين الكثيرين من « اليونان وفرنسا وإيطاليا وبولنده وألمانيا »[1] .

لكن الأمور لم تسر سيراً طيباً . لأسباب عديدة أهمها وأخطرها .. أن الشعب المصري .. أن أولاد العرب .. أمة الإسلام ، رفضت المهمة الحضارية لنابليون . عرفت دون جدل ولا لجاجة أنه قادم « لاستعمار مصر » فقاومت هذا الاستعمار وأفشلته .

وعندما قرر نابليون « استعمار مصر » كنقطة انطلاقه لبناء امبراطوريته الشرقية ،

بدأ بدراسة الإسلام ، وطلب القرآن « وصنفه تحت قائمة الكتب السياسية »[٢] ويقول هيرولد : إنه « كان كلما دنا من الساحل الأفريقي استغرق في دراسة الإسلام » .

وهو سلوك طبيعي ومفهوم تماماً ، من قائد جاد يريد النجاح في مهمته . أما كل الجهود التي تبذل منذ الحملة الفرنسية إلى اليوم لتتفيه شأن الدين ، والبحث عن مكونات لشخصيتنا بعيداً عنه ، فليست إلا أسلحة هذا الغزو الغربي . بينما قادة الغرب عندما يواجهون الحقائق ويعدون الحملات ، فهم يعرفون أن الخط الحقيقي الذي يقسم العالم إلى غرب وشرق هو الخط الديني . ويعرفون أن الغرب الأوروبي لم ير في الشرق منذ القرن السابع الميلادي إلا ظاهرة إسلامية ، ويعرفون أن القوة الحقيقية التي تواجههم في هذا الشرق .. هي الإسلام . فالعداء موجه ضد الإسلام ، والخطر يتوقع من الإسلام . والحرب موجهة ضد المسلمين والمسيحيين الشرقيين المنتمين حضارياً للشق الإسلامى من العالم . ومن أراد أن يتغلغل أو يسيطر فلا بد له من دراسة الإسلام .

كان « نابليون » يدرس الإسلام .. و « كليبر » يستأجر عدداً من الموظفين المصريين والشوام المقيمين في فرنسا .

ويبدو أن عدداً من المصريين كان يقيم منذ زمن لويس الرابع عشر في فرنسا . وسنجد أن « الوفد المصري » من أيتام المعلم يعقوب يشيرون إلى جهود ذلك « العاهل العظيم » الذي طلب عدداً من شبان الأقباط لتدريبهم وإعدادهم لغزو الحبشة .

ولا نستطيع أن نجد في التاريخ كله ما يشير إلى تأثر هؤلاء المصريين (وليس لدينا ما يؤكد أنهم كانوا من الأقباط فقط) المقيمين في فرنسا بالثورة الفرنسية . ولا بالتطورات الاجتماعية والفكرية الخطيرة التي وقعت في أوروبا وفي باريس بالذات . اذ أن شيئاً من آثار هذه التطورات لم يتضح في سلوكهم ولا في مواقفهم . بل المؤكد أنهم قاموا بالمهام التقليدية للعميل الشرقي ، وهي صياغة البيانات بلغة محلية ركيكة . تغرر بالغازي « الإفرنجي » أكثر مما تغرر بالأهالي ، بما تحتويه من آيات وعبارات تفخيم يقال للإفرنجي ، انها ضرورية لكسب احترام الشرقي !

إلى جانب إرشاد الغازي إلى بعض نقاط الضعف في البلاد وترشيح الأسماء التي يجب اعتقالها . والأخرى التي يمكن أن يخطب ودها . وتوزيع الغرامات والإتاوات على التجار و « المساتير » .

ولا شك أن موقف هؤلاء العملاء سواء الذين جمعهم « كليبر » من حانات وأديرة فرنسا ، أو الذين جمعهم جيش الاحتلال في مصر ذاتها . موقف هؤلاء جميعاً يختلف تماماً عن موقف أحرار أوروبا الذين كانوا يتعاونون مع جيش الثورة الفرنسية أو يرحبون به أو ينضمون إليه كمقاتلين في سبيل إنجاز ثورتهم الوطنية . لأن هؤلاء العملاء العرب ، لم يخطر ببالهم قط فكرة تحقيق أي إنجاز ثوري ولا سجل لهم التاريخ شبهة من هذا النوع في سلوكهم !

انطلقت الحملة الفرنسية بما استطاعت براعة « نابليون » و « كليبر » أن تحشده من جنود ومدفعية وعلماء ومطبعة وكتب وعملاء وتراجمة ونساء في ثياب نسائية أو متخفيات في زي جنود .

ونقف لحظة عند مالطه حيث نجح نابليون في الاستيلاء « السلمي » على الجزيرة مستعيناً بسمعة الثورة الفرنسية ، والمسيحية ، والمال ، والمدافع . نقف قليلاً مع « كريستوفر هيرولد » وهو يقارن بين الأسلوب الفرنسي « الفعال » في تصفية وجود فرسان « الاسبتارية » وبين أسلوب الأتراك .. لنتأمل هذا الفارق بين السلوكين فهو يلقي الضوء على إحدى الخصائص الأساسية التي تميز حضارتنا عن الحضارة الغربية ، وأيضاً أحد العوامل التي رسمت نهاية حضارتنا في شكلها العثماني وحتمت سيطرة الحضارة الغربية ..

ففي عام ١٥٢٢ ــ ١٥٢٣ كانت السيادة العالمية معقودة لجيش الأتراك بلا منازع . واستولى الجيش التركي على جزيرة رودس ، وأجبر فرسان « الاسبتارية » على التسليم . ولكن السلطان المنتصر سمح لهم بالجلاء عن الجزيرة حاملين معهم اسلحتهم « وخلفهم رتل طويل من العربات المحملة بكنوزهم وسجلاتهم تحت أنظار القوات التركية .. وخرجوا من قلعتهم في احتفال عسكري وسط إجلال الفاتحين الأتراك الصامت »[٣] .

بينما صادر نابليون من « كنوز الفرسان ما بلغت قيمته زهاء سبعة ملايين فرنك

فضلاً عن (٣٥٠٠٠) بندقية ، وبارجتين ، وفرقاطة وأربع سفن خفيفة « وانتدب من يفتش » على دار سك النقود وعلى كنوز كنيسة القديس يوحنا . وعلى « سائر الأماكن التي قد يعثر فيها على أشياء ذات قيمة »[4] ومن الأشياء ذات القيمة التي عثر عليها ذهب قيمته ٥ ملايين فرنك ، وآنية فضية تقرب قيمتها من مليون فرنك وكنوز كنيسة القديس يوحنا المرصعة بالجواهر التي تقدر كذلك بنحو مليون فرنك ويسخر « هيرولد » فيقول : « وتعطف بونابرت فأذن للفرسان بأن يأخذوا معهم شظية من « الصليب الحقيقي » لا تقدر بمال .. ويداً من أيدي يوحنا المعمدان الكثيرة هي ورءوسه الكثيرة المبعثرة في جميع أرجاء الشرق الأوسط ، بعد نزعها من صندوقها المرصع بالجواهر ، ونقلت جميع قضبان الذهب والفضة والتحف الثمينة بعد جردها إلى مأمور الصرف الفرنسي ، وأخذ منها جزء كبير إلى مصر » .

وفي مقابل سماحة الأتراك أبلغ نابليون فرسان مالطة أن على كل من هو دون الستين مغادرة الجزيرة خلال ثلاثة أيام : « دون أن يحمل احدهم أكثر من ٢٤٠ فرنكاً لنفقات السفر ، واستثنى من قرار الطرد ثلاثة وأربعين فارساً كلهم من الفرنسيين دون الثلاثين . وكان بونابرت قد أقنعهم بالتطوع فى الجيش الفرنسى بمصر وسبعة عشر موظفا آخرين فى الطريقة (لم يكونوا كلهم فرسانا رسميين) ساعدوا الفرنسيين بطرق شتى، فى الشهور الماضية »[5] .

ويمكن اعتبار قائمة هؤلاء السبعة عشر أول قائمة مدونة للطابور الخامس فى العصر الحديث ـــ على حد تعبير هيرولد ـــ

ولم يفز البارون « فون هومبش » حاكم الجزيرة ورئيس طريقة الفرسان الذين يحكمون الجزيرة إلا بوعد كاذب بمعاش ، ظل ينتظر ست سنوات إلى أن تسلم الدفعة الأولى منه » .

نعود إلى موقف الأتراك .. يقول « هيرولد » : ان فرسان القديس يوحنا بعدما انسحبوا هذا الانسحاب الكريم الذي تفضل به السلطان سليمان المنتصر انتقلوا من جزيرة رودس إلى جزيرة مالطة ليصبحوا بعد ذلك شجى في حلق التجارة والأساطيل الاسلامية ، ومصدر خطر وقلق وقرصنة في شرق البحر الأبيض المتوسط . ويقول « هيرولد » : ان السلطان « سليمان » ندم على سماحته وحاول غزو جزيرة مالطة في عام ١٥٦٥ وفقد تحت أسوارها ٣٠,٠٠٠ تركي بطلقات الذين أطلق هو

سراحهم . ثم أجبر على رفع الحصار .. وواصل احفاد « الطلقاء » حربهم الصليبية الدائمة على المسلمين في البحر الأبيض المتوسط .

ربما ندم « السلطان سليمان » على استخفافه بشأن أسراه ، ولكنه لا يملك الندم على سماحته واحترامه للعهد الذي منحه . فهذا هو خلق أصيل من أخلاقيات حضارتنا . وهذا هو ما تعلمه الأتراك من الإسلام . ومهما تكن النتائج الوقتية ، فإن اخلاقياتنا هي المبرر الأول لوجود حضارتنا ، ومبرر استمرارها وحافز السعي لبعثها .

نعود إلى الحملة :

كان الغزاة قد فرغوا لتوهم من الاستيلاء على جزيرة مالطه ، وحرروا كشوفاً رسمية بما استولوا عليه من كنوز بعدما قاموا بنهب وسلب جزيرة « جوزو » عن آخرها بعد أن أخلى السكان بيوتهم »[٦] . وعادوا إلى السفن يحملون ما نهبوه « وينشدون الأناشيد الثورية الجماعية » مؤكدين بذلك هذه الازدواجية التي تتميز بها « الثورية » الغربية . فهم ثوريون يتغنون بالأناشيد الثورية في شوارع باريس ، بل وعلى ظهر البوارج الفرنسية .. ولكنهم لا يجدون أي تناقض بين المقاطع التي تتغنى بالحرية والإخاء والمساواة ، والتي ترددها حناجرهم الجماعية وبين ذبح الشعوب غير الفرنسية ، واحتلال بلادها ونهب ممتلكاتها .

هذه الازدواجية ، هي التي مكنت أوروبا من إنجاز تطورها في اتجاهين : تحرير مجتمعها ، واستعمار مجتمعات الآخرين بذات الجماهير التي قاتلت الاستبداد في بلادها ، وفرضت الاستبداد والعبودية على الشعوب الواقعة جنوب أو شرق خط الجنس المتحضر .. أو خارج خط الالتزام بالسلوك الإنساني .

ويبدو أن صناع الثورة الفرنسية قد اضطروا إلى وقف غنائهم ، وإنزال غنائمهم إلى الأرض والوقوف بانتباه ليستمعوا إلى المنشور الذي أصدره نابليون والبوارج تقترب من الأسكندرية (٢٨ يونيه ١٧٩٨ م) :

« أيها الجنود !

إنكم موشكون على فتح له آثار بعيدة المدى في حضارة العالم وتجارته .

وستطعنون انجلترا طعنة تؤذيها لا محالة في أضعف مواطنها (!) انتظاراً لليوم الذي تسددون فيه إليها الطعنة القاتلة » .

« ولن تنقضي على نزولنا البر أيام حتى نقضي على بكوات المماليك الذين لا يراعون غير التجارة الانجليزية ، والذين يظلمون تجارنا بمعاكستهم والذين يستبدون بأهل وادي النيل الأشقياء »[٧] .

ولا ندري كيف لم يجد « هيرولد » في هذه الخطبة البليغة الجواب عن تساؤله : « كيف كان يمكن لهذا المنشور أن يفسر للجندي العادي السر في إرساله إلى مصر » .

الجـــواب واضـــح :

« لطعن » انجلترا منافسة فرنسا . لضرب البكوات المماليك الذين « لا يراعون غير التجارة الانجليزية » .. أليس هذا سبباً كافياً لتبرير حملة أوروبية في القرن التاسع عشر ، وإلهاب حماسة الجند حتى ولو كانوا هم أنفسهم الذين ساهموا في تحطيم الباستيل !

والمنشور بعد ذلك يدعو الجنود لاحترام دين البلاد كما يحترمون دين موسى ودين المسيح ، ويقنعهم بأن السلب الفردي « لا يثرى منه إلا الأقلون » . بينما يقضي « على مواردنا » . وهو بذلك يشرح مزايا السلب المنظم الجماعي على مستوى الأمة ، بدلاً من السلب الفردي . ولا شك ان الحق مع نابليون في ذلك !



بلاد السلطان

وقبل وصول الأسطول الفرنسي إلى الأسكندرية ، وقعت حادثة توصف عادة بأنها غيرت مجرى التاريخ ، إذا كان يمكن لحادثة أن تفعل !

فقد وصل أسطول « نلسن » إلى الأسكندرية وأرسل الكابتن « هاردي » على ظهر السفينة « موتين » في ٢٧ يونيه ليعرض على المدينة حماية الأسطول البريطاني .

ولكن « محمد كريم » وهو من الشخصيات المصرية النموذجية ، وأسطورة من عصر الأعاجيب هذا ، في عصاميته وذكائه ووطنيته وصلابته ونهايته المأساوية ، وحاكم الأسكندرية فوق ذلك كله .. رفض هذه الحماية . وأجمل تفسير لتلك المحادثة التي رواها الجبرتي ونقولا الترك .. هو ذلك الذي يطرحه « هيرولد » : « رفض « محمد كريم » حاكم المدينة الذي أتى ليتبين نيات الرجل الانجليزي ، أن يقبل مساعدة الانجليز ضد الفرنسيين . وإذا كان عديم الثقة في جميع الأوروبيين على السواء **فانه في حرصه وحذره تظاهر بالجهل** . وقال لهم في رواية نقولا الترك : إن الفرنساوية غير ممكن انهم يحضرون لبلادنا ، ولا لهم في أرضنا شغل ، ولا بيننا وبينهم عداوة . وهذا كلام غير ممكن أن نصدقه . وأما أنتم فما لكم إقامة في أرضنا ، ولا معنا إجازة ان نقبلكم جملة كافية . فانظروا الذي تحتاجونه من الماء والذخيرة خذوه واذهبوا عنا بالسلامة . وإن كان الفرنساوية كما تزعمون قاصدين أخذ بلادنا فنحن منا لهم نصطفل »[8]

وقد هدده الكابتن الانجليزي : « انتم ما صدقتم كلامنا . سوف تعاينون ما يحل بكم . وتندمون على عدم قبولكم إيانا »[9] .

ويعلق « هيرولد » بأنه في حالة « محمد كريم » بالذات . فقد صدقت نبوءة

الانجليز يقيناً . مشيراً بذلك إلى أن « محمد كريم » قد دفع رأسه ثمناً لرفض الحماية الانجليزية . فقد كان أول مسئول مصري يعدمه الفرنسيون بعد انتصارهم ، أعدموه بعد التعذيب والحبس والتشهير . فالذين جاءوا لتحرير المصريين من المماليك كان أول ضحاياهم هو الحاكم « المصري » لمدينة الأسكندرية .. ولولا « محمد كريم » ولولا مصرعه ، لانطلى على الكثيرين فرية أن نابليون هو أول من فكر في إمكانية ممارسة المصريين لشئون الحكم ! .. ها هي أول مدينة تضربها مدافع الفرنسيين يتصدر الأمر والنهي فيها مصري من عامة الشعب ، صعد من أول السلم الاجتماعي .. ولم يسجل التاريخ ، حواراً أو صراعاً أو صداماً بين شخصية مملوكية وأسطول بريطانيا ثم أسطول فرنسا ونابليونها وجيشها .. وها هو الحاكم المصري لمدينة الأسكندرية أول من يقطع رأسه على يد الذي « ألهب حماستنا بحديثه عن الحكم المصري » !

أما عن تعليق « هيرولد » فحتى لو أضفنا إلى كارثة « محمد كريم » الشخصية ، النكبات والويلات التي نزلت بأبناء بلدته الأسكندرية ، وشعب مصر في مجموعه ، فإننا لا نستطيع ـ رغم ذلك ـ إلا أن نؤيد موقف الحاكم المصري . فلا شك أن رفضه هذا ، الذي واجه به الأسطول الانجليزي ، قد وفر على مصر احتلال ثمانين عاماً . فلو كان قد وافق على قبول الحماية الانجليزية ، وسمح بنزول الانجليز على البر ، وتمركزت بوارجهم عند الساحل . ونجحت خطة « نلسن » في الإيقاع بالأسطول الفرنسي عند شاطىء الأسكندرية ، وقبل نزول جندي فرنسي واحد إلى البر .. لما خرج الانجليز من مصر بعدها . فليس في التاريخ البريطاني كله ما يوحي بأنهم كانوا سيتصرفون مع « محمد كريم » بشرف . أو أنهم كانوا سيلتزمون بأي وعد يقطعونه قبل انطلاق المدافع ورفع الراية على قلاع الأسكندرية العتيقة .

فمن الناحية التاريخية ، ليس هناك ما يؤسف عليه .. صحيح أن « نلسن » كان يستطيع أن يضرب عرض الحائط ، برفض وحجج « محمد كريم » ، ويحتل الأسكندرية . أو حتى يقف على مقربة منها رغم أنف « محمد كريم » الذي لم يشين تاريخنا بقبول الحماية الأوروبية .

ولكن « نلسن » لم يفعل ، ولعله لم يشأ ـ وكان حصيفاً في ذلك ـ ان يبدأ

معركته المنتظرة مع الفرنسيين بمقاتلة المصريين . ويتولى الدفاع عن مدينة تشعل ، هي ، النار في مؤخرته . بل لعله فضل ان يضع الفرنسيين فى هذا الموضع ، إذا ما كانوا يتجهون لمصر .

وسواء أكان هذا التبادل في الأدوار ، قد تم باختيار واع من « نلسن » أو أن حسن طالع الامبراطورية المنتصرة هو الذيَ جعل « نلسن » يتقبل صاغراً رفض « كريم » وينصرف باحثاً عن الأسطول الفرنسي في البحر ، فلا شك ان المصير النهائي للفرنسيين لم يتغير كثيراً برحيل الأسطول البريطانى بل لعله قد ساء .. وإن كانت « لغة » الأحداث في مصر قد تغيرت بفعل هذا الرحيل !

غير أن موقف « محمد كريم » يحتاج إلى مناقشة ، ففي بعض الروايات انه قال : « هذه بلاد السلطان ، ولا دخل للانجليز أو الفرنسيين فيها » . وقد تشبث أنصار تفسير « صراع الاستعمارين التركي والغربي » بهذه القشة ليدللوا على أن معارضي الغرب من المصريين ، كانوا يعارضون انطلاقاً من الولاء أو التبعية للاستعمار التركي . والرواية كما يحكيها الجبرتى الذي كان دقيقاً كعهدنا بأعظم المؤرخين المصريين .. إذ أوضح أنه لا يورد النص الحرفي بل قال : « وفي يوم الأحد العاشر من شهر محرم ١٢١٣ هـ (يونيه ١٧٩٨ م) وردت مكاتبات على يد السعاة من ثغر الأسكندرية ومضمونها انه في يوم الخميس* ثامنه ، حضر إلى الثغر عشرة مراكب من مراكب الانجليز ، وقفت على البعد بحيث يراها أهل الثغر . وبعد قليل حضر خمسة عشر مركباً أيضاً . فانتظر أهل الثغر ما يريدون وإذ بقابق صغير واصل من عندهم وفيه عشرة أنفار فوصلوا إلى البر واجتمعوا بكبار البلد . والرئيس إذ ذاك فيها والمشار إليه بالإبرام والنقض . السيد « محمد كريم » الآتي ذكره . فكلموهم واستخبروهم عن غرضهم فأخبروهم أنهم انكليز حضروا للتفتيش على الفرنسيس . لأنهم خرجوا بعمارة عظيمة يريدون جهة من الجهات ، ولا ندري أين قصدهم فربما دهموكم فلا تقدرون على دفعهم ولا تتمكنوا من منعهم ، فلم يقبل السيد « محمد كريم » منهم هذا القول وظن أنها مكيدة . وجاوبهم بكلام خشن . فقالت رسل الانكليز نحن نقف بمراكبنا في البحر محافظين على الثغر لا نحتاج منكم إلا الإمداد

* هل هناك خطأ اذا كان الاحد هو العاشر فكيف يكون الخميس هو الثامن ؟ !

بالماء والزاد بثمنهُ فلم يجيبوهم لذلك وقالوا هذه بلاد السلطان وليس للفرنسيس ولا لغيرهم عليها سبيل . فاذهبوا عنا . فعندها عادت رسل الانكليز وأقلعوا في البحر يمتاروا من غير الاسكندرية . وليقضي الله أمراً كان مفعولاً ثم ان أهل الثغر أرسلوا إلى كاشف البحيرة ليجمع العربان ويأتي معهم للمحافظة على الثغر »[١٠] .

« هذه بلاد السلطان .. فاذهبوا عنها » سواء قيلت هذه العبارة فعلاً خلال مباحثات « محمد كريم » والكابتن « هاردي » أو أنها أضيفت إلى المكاتبات الرسمية ، والتقرير الذي رفع إلى السلطة في القاهرة والذي يقضي البروتوكول بتلاوته بحضور ممثل السلطان أي الباشا ، ورغم أننا نجد الحركة الوطنية تكثر من استخدام هذه العبارة حتى الحرب العالمية الأولى : « هذه بلاد السلطان فاذهبوا عنها » . إلا أنها لا تعني أكثر من دفع بعدم شرعية وجود الآخرين . أو مواجهتهم بحجة قانونية ، بالتمسك بالسيادة الوهمية « الشرعية » للسلطان في مواجهة أطماع الدول الأوروبية ، وما يعني ذلك من تدويل للصراع . بل طالما استخدمت هذه العبارة من جانب الدول الأوروبية لتبرير أطماعها ومصالحها .. ألم يستخدمها نابليون نفسه ليبرر حربه للمماليك الذين يتطاولون على حقوق السلطان ! .. ألم يستخدمها الانجليز حجة لإخراج الفرنسيين من مصر ؟ ! لقد كانت سيادة السلطان ، خرقة ، تصلح لمسح كل النوايا ! « ومحمد كريم » كان سيقاتل العمارة التركية لو أنها جاءت تفتح مصر .

وأول ظن ذهب إليه المماليك ــ كما رأينا ــ هو تآمر السلطان مع الفرنسيين لفتح مصر . وما من « سلطان » يفتح « بلاده » ! ولكن الصورة الهزلية للاستعمار التركي لا تكتمل إلا بقصة الأسطول التركي الذي كان بالصدفة في مياه الاسكندرية ــ ونسيه كل المؤرخين العرب ! ــ ففي الوقت الذي كان فيه الأسطول الفرنسي يعبر البحر إلى الأسكندرية لغزو « بلاد السلطان » ، وكان الأسطول الانكليزي يفتش البحر الأبيض بحثاً عن الأسطول الفرنسي ، ويعرض خدماته للدفاع عن « بلاد السلطان » .. كانت هناك مركبة تركية راسية في الميناء :

« بينما كان الأسطول الفرنسي لا يزال أمام الأسكندرية يلقي الرعب في قلوب من كانوا يشهدونه على البر ، أرسل قائد سفينة راسية في الميناء ــ وكان تركياً ضابطاً إلى البارجة لوريان ، يحمل خروفين هدية ، واستفساراً عما يصنعه الفرنسيون هناك . وسُلم الضابط التركي نسخة من المنشور المطبوع والموجه إلى أهل مصر فهز رأسه

قائلاً : إنه لا يقرأ العربية ــ ولعله لم يكن يقرأ التركية أيضاً ــ فترجم له « فنتور » المنشور . وكان الزائر عند سماعه كل فقرة تنال من قدر الأمراء المماليك يطفر سروراً .. فطلب مزيداً من نسخ المنشور لتوزيعها ، وابتلع قدراً وافراً من القهوة والحلى ، ثم قفل راجعاً بخطاب من بونابرت إلى قائده يقول فيه : « سأكون في الأسكندرية غداً فلا تخش بأساً ، لأنك من رجال السلطان صديقنا العظيم ، فاسلك كصديق .. ولكني سأعاملك معاملة العدو لو بدت منك بادرة عداء للجيش الفرنسي . وستكون أنت الملوم لأن هذا أبعد الأشياء عن نواياي »[11] .

ويعلق « هيرولد » بقوله : « ولسنا على ثقة من أن الضابط التركي راعه إخلاص بونابرت . ولكنه كتم السر ولم يفعل شيئاً » .

وهكذا طلب ممثل السلطان ، نسخاً من منشور إعلان « تحريرنا » ليتولى توزيعه نكاية بالمماليك !

ولم يكن بالمدينة قوة عثمانية ، ولا أكثر من عشرين مملوكاً .. وقد حاول المصريون الدفاع عن مدينتهم في أول مواجهة بين الشرق العربي والغرب الحديث ، وبعد ما أقام التاريخ فاصلاً حضارياً ، حسم مصير الصدام قبل أن يقع . وكانت النتيجة محتومة ــ عسكرياً ــ فإن قروناً طويلة من التآكل والانهيار ، قد جردت المدينة من كل عناصر المقاومة . فتعدادها يختلف فيه ما بين ثمانية وعشرة آلاف ! (تعداد بضع عمارات اليوم) .

ويعلق « هيرولد » على قول الجبرتي : « لم يشعر أهل الثغر وقت الصباح إلا وهم (الفرنسيون) كالجراد المنتشر حول البلد » يعلق بقوله وهي « مبالغة تصور حالة المدافعين النفسية » . ولكنه تعليق غير منصف . إذ أن التشبيه لا مبالغة فيه إذا ما تصورنا مدينة تستيقظ على مقاتلين يحيطون بها . هؤلاء المقاتلون المدججون بالسلاح تعدادهم أكثر من أربعة أضعاف سكان المدينة ، جميعاً من الرجال والمقاتلين والنساء والاطفال ! .. تخيل ان القاهرة تستيقظ على جيش تعداده ٢٠ مليون مقاتل ! ولندن يهبط عليها أكثر من ثلاثين مليون مظلي ! .. من الذي يلوم الانجليز إذا وصفوا الغزاة بأنهم « جراد منتشر » .

كانت قوات الحملة تتكون من ٣٤٠٠٠ جندي بري و ١٦٠٠٠ بحري وملاح .

إن أوروبا لم تكن متفوّقة في التكنولوجيا وحدها بل حتى في تعداد البشر * .
وحتى في موقعة امبابة الحاسمة حيث قذف المماليك بالقوة الرئيسية ، بل الوحيدة التي كانت لهم في مصر يشهد « هيرولد » بأن « الفرنسيين كانوا يمتازون بالتفوق العددي الحاسم » .

أما الفارق التكنولوجي فكان بشعاً ساحقاً ، رأى « محمد كريم » عند إشراقة الصباح خمسمائة سفينة تحيط بالميناء . فكتب إلى مراد بيك في القاهرة : « إن العمارة التي حضرت مراكب عديدة ما لها أول يُعرف ولا آخر يوصف . لله ورسوله داركونا بالرجال »[١٢] .

أما عدة « محمد كريم » « فلم تكن أكثر من برميل واحد من البارود لمدفعيتهم .
أما الخيالة إذا استثنينا البدو عديمي النفع ، فلم يكن منهم أكثر من عشرين مملوكاً » .

كان على « محمد كريم » أن يواجه أقوى جيش في العالم بهذه الإمكانيات .
وكأروع ما يكون الجندي تأدية لواجبه ، مهما تكن الظروف ، قرر أن يقاوم .
وأرسل إلى القاهرة يطلب النجدة .

ونترك المواجهة التاريخية بين الشرق المنهار ، والغرب الزاحف كالجراد المنتشر ..
لنلهث مع الخيالة والجمّالة الذين هرعوا إلى القاهرة برسائل تطلب النجدة .

وفي مثل هذا الظرف ظهر الباشا التركي ! ووجهت الدعوة إلى عقد الديوان ..
وفور انعقاده بادر « مراد بيك » ـ كما رأينا ـ باتهام الدولة العثمانية بتدبير هذه النازلة ، ونفى الباشا الاتهام ، وحثهم على القتال .

ويحكي لنا الجبرتي بمرارة المصري الذي يمسه الأمر في الصميم ، مهزلة اجتماع الديوان :

« ثم ورد في ثالث يوم بعد ورود المكاتيب الأول . مكاتبات مضمونها أن المراكب التي وردت الثغر عادت راجعة فاطمأن الناس وسكن القيل والقال . وأما الأمراء فلم

* كان تعداد مصر حوالي ٢,٥ مليون يحكمها ويدافع عنها عشرة آلاف مقاتل من المماليك ويقدر عددهم بنسائهم وأتباعهم من المماليك بمائة الف . وسوريا كلها (سوريا + لبنان + الأردن + فلسطين) أقل من ثلاثة ملايين .

يهتموا بشيء من ذلك . ولم يكترثوا به اعتماداً على قوتهم وزعمهم أنه إذا جاءت جميع الافرنج ، لا يقفون في مقابلتهم ، وأنهم يدوسونهم بخيولهم »[١٣] . فلما جاءت المكاتيب بعد ذلك بوقوع غزو الأسكندرية واحتلالها . « ركب « إبراهيم بيك » إلى قصر العيني وحضر عنده « مراد بيك » من الجيزة لأنه كان مقيماً بها . واجتمع باقي الأمراء والعلماء والقاضي وتكلموا في شأن هذا الأمر الحادث . فاتفق رأيهم على أن يرسلوا مكاتبة بخبر هذا الحادث إلى اسلامبول . وان مراد بيك يجهز العساكر ويخرج لملاقاتهم وحربهم . وانفض المجلس على ذلك وكتبوا المكاتبة وأرسلها بكر باشا مع رسوله على طريق البر (وهنا تحبك النكتة مع ابن مصر الأصيل فيكمل) : ليأتيه بالترياق من العراق »* .

هذا التعليق البسيط .. أو النكتة التي ذيل بها الجبرتي ، تأريخه للمؤتمر التاريخي ، أو قرارات آخر ديوان قبل الاحتلال الفرنسي ، يكشف عن القيمة الحقيقية التي كانت للدولة العلية ونجدتها لدى النخبة المصرية . بل عن مدى ما كانت هذه النخبة تتوقعه منها لحماية وجودهم واستقلالهم . وهذا الفهم ، ولو أنه مبكر جداً ، ولكنه غير مستغرب من عبقري مثل الجبرتي ، يعيننا على فهم المعنى العملي للرابطة الاسلامية أو العثمانية التي رفعت كشعار في أواخر القرن التاسع عشر ، ومطلع القرن العشرين . فقد كان الذين يرفعون هذا الشعار ، لا يرفعونه عن وهم أو تقدير مبالغ فيه لقوة الدولة العثمانية . بل على العكس عن إدراك حقيقي لمدى الضعف الذي تعانيه هذه الدولة . والوعي في نفس الوقت بأن إعلان هذا الانهيار أو وقوعه يشكل الكارثة الكبرى لوجودنا . وسنجد « الجبرتي » يفرح مع المصريين بعد ذلك ، بوصول الجيش العثماني ، ويدعو له ، ليسبه بعد ذلك ، بعدة سطور ، ليس إلا ...

نترك رسول « بكير باشا » ينطلق مسرعاً بقدر ما تسمح له امكانيات العصر ، وأيضاً اخلاصه في تأدية مهمته .. ونعود إلى الاسكندرية التي كان عليها ان تواجه جيش نابليون بنصف برميل بارود وعشرين مملوكاً ! أما المدفع الوحيد الذي كان برشيد وهو من عيار ثمان وعشرين بوصة ، فقد لاحظ « دينون » ان الغرض الوحيد من وجوده لم يكن يتعدى « تيسير حالات الوضع العسيرة ، للنسوة الحوامل اللواتي

* المثل المصري يقول « على ما يجي الترياق من العراق يكون اللي اتقرص مات » ! والترياق هو الدواء المضاد للسم .

يذهبن بنية خالصة للخطو من فوقه ! »[14] .

« وفي تقرير « فولني » : ليس بالاسكندرية أربعة مدافع صالحة للعمل . وكذلك لا يوجد بها مدفعي واحد يحسن التصويب . والخمسمائة انكشاري الذين تتكون منهم حامية الاسكندرية في الأصل ـ قد انخفض عددهم إلى النصف ، وهم عمال عاديون لا يكادون يعرفون كيف يشعلون غليوناً »[15] .

ولم تكن هناك فرصة لتضليل الجماهير أو إخفاء طبيعة الصراع ، وانفجرت مع الطلقة الأولى ، ذكريات وتاريخ الحروب الصليبية بين الغرب والشرق . لذلك هبت الجماهير تدافع عن وجودها .. عن تاريخها .. عن مدينتها . وستمضي سنوات طويلة ، قبل أن يواجه نابليون مقاومة « شعبية » كتلك التي واجهها في الاسكندرية ثم في مصر كلها ، وستمضي سنوات حاسمة قبل أن تكتشف أوروبا زيف رسالته التحريرية ، ويضطر موسيقيوها إلى تغيير ألحانهم . أو قل قبل أن تنتهي هذه الرسالة في أوروبا ، وتدرك شعوب أوروبا أن عليها أن تتحرر من نابليون وجنوده ، بعدما تحررت فترة بهؤلاء الجنود .

ولكن في حالتنا نحن ، في الشرق ، لم يكن لهذه المهمة التحريرية أى وجود منذ اللحظة الأولى . ولم يكن للجيش القادم من أوروبا أية رسالة تحريرية ، بل كان استمراراً ، ولو بشكل جديد ، أكثر فعالية وأشد خطورة للحرب المتصلة التي بدأت **بأول حملة صليبية ، وتجددت بأولى غزوات الاستعمار الغربي بشكله الحديث .**

ولا يفوت نابليون رغم أنه يمثل الثورة الفرنسية .. أن يعقد المقارنات بين حملته والحملة الصليبية التاسعة . وكل ما يلاحظه من فارق « حضاري » بين الحملتين هو : « ان لويس التاسع أنفق ثمانية أشهر في الصلاة ، وكان أجدى أن ينفقها في الزحف والقتال واحتلال البلاد »[16] .

لذلك كانت المقاومة الشعبية الشاملة هي الرد الوحيد على الغازي الصليبي الجديد .

ومن فوق أسوار الاسكندرية « انطلقت صرخات مخيفة ، من أفواه الرجال والنساء والأطفال ، وفي الوقت نفسه انطلقت نيران المدفعية صوبنا فعرفنا نيات

العرب . وأصدر بونابرت الأمر بأن ينفخ في الأبواق لدعوة الجيش للهجوم فتضاعفت قوة الصراخ »[17] .

وبالرصاص والأحجار دافع **العرب** عن مدينتهم واستقلالهم وشخصيتهم وكيانهم ووجودهم الحضاري . وأصيب « كليبر ومينو » . ويسجل « هيرولد » : « إنه من النادر أن يصاب قائدان هذه الإصابات في الدقائق الخمسة الأولى في أية حملة حربية »[18] . كما تعرض نابليون نفسه للقتل . « ولا شك في أن قلعة الفنار التي كان يتولى القيادة فيها السيد « محمد كريم » ، قاومت إلى ساعة متأخرة من الليل . وما من شك أيضاً في أن قتالاً نشب في شوارع المدينة . ويؤخذ من تقرير بونابرت إلى الإدارة أن كل بيت كان قلعة »[19] .

وقتل اللواء « ماس » وخمسة ضباط آخرون . وكتب الجنرال مينو : « إن الأعداء **قد دافعوا عن المدينة بشجاعة كبيرة وثبات عظيم** » .

وهكذا نرى أن « محمد كريم » لم يترك للسلطان مهمة الدفاع عن « بلاده » بل قاد مقاومة المدينة إلى آخر طلقة .

مدينتي قاومت .. قاتلت .. لم تغرر بها منشورات المستعمر التي تغرر اليوم بعض المؤرخين .

مدينتي حاربت ولم تفتح ذراعيها للمتفوق تكنولوجياً .. ولا صدقت أن تحررها يتحقق على يد غاز أجنبي !

« وأطلق أحد القناصة النار من النافذة على نابليون نفسه ، فأصابه في حذائه ، ورد بعض الجند بإطلاق النار وتسلق غيرهم إلى داخل البيت عن طريق السطح ، **فوجدوا القناصة ، وكانا رجلاً وامرأة فقتلوهما فوراً** »* .

ورغم مرور ثمانية قرون بين الحملة الصليبية الأولى التي اطلقها بطرس الناسك . وبين الحملة التي اطلقتها الثورة الفرنسية . فإن سلوك الجند في الحملتين لم يختلف

---

* بونابرت ص ٩٦ ؛ ذلك هو الحادث في رواية بوريين (المذكرات ١ — ٢٦١) أما بونابرت فيقول انه لم يكن في البيت سوى رجل واحد محاط بست بنادق (الحملة المصرية والسورية — في رسائل نابليون الأول ٢٩ ص ٤٣٤) .

كثيراً . ولعلنا نجد تشابهاً عجيباً بين الرسالة التي بعث بها المنتصرون في القدس منذ سبعمائة عام إلا عاماً واحداً .. إلى البابا الذهبي « اربان » يبشر بأن « خيلنا تغوص إلى ركبها في دماء الشرقيين في بيت المقدس » . وبين رسالة « ادجوتاتن جنرال بواييه » أحد هيئة أركان الحرب العامة الذي كتب لوالديه يقول :

« حين دُحر المدافعون على جميع الجوانب ، احتموا بإلههم ورسولهم ، فملأوا الجوامع . وذُبح الرجال والنساء ، الكبار والصغار ، وحتى الأطفال ، عن بكرة أبيهم . وبعد نحو أربع ساعات هدأت سورة جنودنا في النهاية »[٢٠] . وكتب جندي آخر في مذكراته : « ظننا أن المدينة استسلمت ، وشد ما أدهشنا أن ينهال علينا رصاص البنادق ونحن نمر أمام أحد المساجد .. فأمرنا قائد اتفق وجوده هناك ان نقتحم باب المسجد ولا نبقى على أحد فيه . وهكذا هلك الرجال والنساء والأطفال بحد السناكي .. ولكن لما كانت العواطف الإنسانية أقوى من الانتقام . فقد توقفت المذبحة حين تعالت أصواتهم طلباً للرحمة . فاستحيينا ثلثهم »[٢١] وليس هناك أبدع من تعليق « هيرولد » على « المهمة الحضارية والرسالة التحريرية » التي كان يجري تنفيذها في نساء وأطفال مصر بحد السناكي . يقول : « والمدنيون غير مفروض فيهم ان يطلقوا النار على الجنود . وعمل الفرنسيين قد يبرر ، حتى إذا أخذنا بقواعد الحرب المتعارف عليها بين الأمم التي تسمى متحضرة . وقد تلقى المسلمون ، الجاهلون بقواعد حرب المتحضرين درساً نافعاً . كذلك تعلموا أن المرء يجب ألا يخلط بين الناس ، فيحسب محرريه أعداء »[٢٢] * !

وعلى طول الطريق من الأسكندرية إلى القاهرة كان جنود الراية المثلثة الألوان يواصلون مهمتهم التعليمية ورسالتهم التحضيرية .. !

« يقول الجاويش فرانسوا إن قرية رفضت إمداد الفرنسيين بالبضائع التي طلبوها

---

* وقد انصف المترجم إذ شفع هذه الجملة « بتوضيح » قال فيه : واضح سخرية المؤلف . للمترجم كل الحق في توضيح هذه البديهية لأن بعض الذين ابتليت بهم امتنا ، اخذوها على محمل الجد وأنشأوا نظرية عن المهمة التحضيرية لجيش التحرير الفرنسي !

فضرب أهلها بحد السيف وأحرقت بالنار ، وذبح وأحرق ٩٠٠ رجل وامرأة وطفل ليكونوا عبرة لشعب همجي نصف متوحش »[٢٣] .

« وقد يكون « فرانسوا » مغالياً في تقدير عدد الضحايا ولكن هذا المشهد كان يقع مراراً وتكراراً ويصف الكولونيل « لوجيه » مشهداً منها في يومياته فيقول في ٢٦ سيدور (١٤ يوليو) : وصلنا إلى قرية « نكلة » ، وكانت فرقتا « بون وفيال » تعملان فيها النهب والسلب ، وأحدثت صيحات الرجال وولولة النساء ضجيجاً رهيباً . وتسلقت النساء أسطح منازلهن . وكلما رأين فرنسياً على صهوة جواد نادينه وأظهرن فجيعتهن بالتلويح خلفاً وأماماً بطرح يمسكنها بكلتا اليدين ثم يختمن شكواهن « بالتعديد » الباكي . كل هذا يحدث تحت بصر القائد الأعلى »[٢٤] .

ويقول « هيرولد » : « ليس لدينا دليل على أن « بونابرت » كان يستمتع بأعمال الثأر أو الانتقام أو يمقتها فلا هو بالقاسي ولا الرحيم . ولا هو بالوحشي ولا الرقيق الطبع . ولكن العدوان في رأيه يجب أن يعاقب ، لئلا يكون إهمال عقابه تشجيعاً له ؛ ومن ثم كانت جماعات وقرى برمتها تنهب وتحرق بأمره ، وقطعان الغنم والماشية ـ وهي مورد الرزق الوحيد لقبائل البدو تنتزع منها ، والرءوس تطيح بالعشرات » .



محبنا السلطان العثماني

الفرق بين حملة لويس التاسع وحملة نابليون الأول ، أو بين الغزوة الصليبية . وغزوة الثورة الفرنسية ، هو أن الثانية كانت تتمتع بقدرة هائلة على النفاق والدجل والادعاء . فلم يسجل التاريخ قط منشوراً صليبياً يتحدث عن الخير والنوايا الطيبة التي يضمرها الغزاة لسكان البلاد المنهوبة .. المقتولين والمحروقين !

ولكن نابليون بعد أن أخمد مقاومة المدينة بالرصاص والسناكي والقتل والحرق . قام بتوزيع منشوره الشهير . ولم يكن لدى المصريين الذين بقوا أحياء من سكان الأسكندرية حاجة إلى قراءة المنشور حتى لو أتيحت لهم الفرصة .. فقد كانوا يرون المهمة التحريرية رأي العين وليس من رأى كمن قرأ .. ولكن يبدو أن بعض حفدة « التراجمة » الذين استأجرهم كليبر ، والذين صاغوا المنشور بلغة عربية ركيكة . يحاولون الآن ، وبعد كل هذه السنين ، التي عشناها ، في ظل « الرسالة الحضارية » للغرب الاستعماري ، يحاولون اليوم الدفاع عن مهمة أجدادهم بإعطاء أهمية خاصة لهذا المنشور ووصفه بأنه وثيقة خطيرة تعلن تحرر المصريين وقوميتهم .. الخ ، مع ان نابليون نفسه وصفه في سانت هيلانة « بأنه قطعة من الدجل ولكنه دجل من أعلى طراز »[٢٥] وأعترف أنه « على الإنسان أن يصطنع الدجل في هذه الدنيا لأنه السبيل الوحيد إلى النجاح[٢٦] .

ولنلق نظرة على هذا الطراز الرفيع من الدجل حتى يمكن ان نناقش الطراز غير

الرفيع الذي يتعرض له تاريخنا في أيامنا هذه :

« بسم الله الرحمن الرحيم

« لا إله إلا الله لا ولد له ولا شريك له في ملكه » .

وهكذا نرى التخلي عن رسالة تحضيرنا منذ السطر الأول . فأول لقاء بيننا وبين الغرب « العلماني » يبدأ بالبسملة ! بل ها هو نابليون يحاول أن ينفذ إلى ضمائرنا بإشهار إسلامه ! والنص بالذات على أن الله لا ولد له !

« من طرف الفرنساوية المبني على أساس الحرية والتسوية . السر عسكر الكبير أمير الجيوش الفرنساوية بونابرته . يعرف أهالي مصر جميعهم أن من زمان مديد الصناجق الذين يتسلطون في البلاد المصرية يتعاملون بالذل والاحتقار في حق الملة الفرنساوية ، ويظلمون تجارها بأنواع الإيذاء والتعدى . فحضر الآن ساعة عقوبتهم . وأخرنا من مدة عصور طويلة هذه الزمرة المماليك المجلوبين من بلاد الابازة والجراكسة يفسدون في الإقليم الحسن الأحسن الذى لا يوجد في كرة الأرض كلها . فأما رب العالمين القادر على كل شيء فإنه قد حكم على انقضاء دولتهم . يا أيها المصريون قد قيل لكم إنني ما نزلت بهذا الطرف إلا بقصد إزالة دينكم فذلك كذب صريح فلا تصدقوه . وقولوا للمفترين إنني ما قدمت إليكم إلا لأخلص حقكم من يد الظالمين . وإننى أكثر من المماليك أعبد الله سبحانه وتعالى وأحترم نبيه والقرآن العظيم . وقولوا أيضاً لهم إن جميع الناس متساوون عند الله . وإن الشيء الذي يفرقهم عن بعضهم هو العقل والفضائل والعلوم فقط . وبين المماليك والعقل والفضائل تضارب فماذا يميزهم عن غيرهم حتى يستوجبوا أن يمتلكوا مصر وحدهم ويختصوا بكل شيء أحسن فيها من الجوارى الحسان والخيل العتاق والمساكن المفرحة . فإن كانت الأرض المصرية التزاماً للمماليك فليرونا الحجة التي كتبت لهم . ولكن رب العالمين رءوف وعادل وحليم . ولكن بعونه تعالى من الآن فصاعداً لا ييأس أحد من أهالي مصر عن الدخول في المناصب السامية .. وعن اكتساب المراتب العالية . فالعلماء والفضلاء والعقلاء بينهم سيدبرون الأمور وبذلك يصلح حال الأمة كلها . وسابقاً كان في الأراضى المصرية المدن العظيمة والخلجان الواسعة والمتجر المتكاثر . وما أزال ذلك كله إلا الظلم والطمع من المماليك . أيها المشايخ والقضاة والأئمة

والجربجية وأعيان البلد قولوا لأمتكم إن الفرنساوية هم أيضاً مسلمون مخلصون . وإثبات ذلك أنهم قد نزلوا في رومية الكبرى وخربوا فيها كرسي البابا الذي كان دائما يحث النصارى على محاربة الإسلام . ثم قصدوا جزيرة مالطة وطردوا منها الكواللرية الذين كانوا يزعمون أن الله تعالى يطلب منهم مقاتلة المسلمين . ومع ذلك الفرنساوية في كل وقت من الأوقات صاروا محبين مخلصين لحضرة السلطان العثماني وأعداء أعدائه أدام الله ملكه » .

وهكذا نرى أن الغزوة الحضارية لم تكتف فقط بتملق إسلامنا . بل حاولت أن تثير فينا مشاعر الحرب الصليبية من جديد بتذكيرنا بعداوة الصليبيين (الآخرين) والتحبب إلينا بقتل النصارى وتخريب كرسي « البابا » « الذي كان دائماً يحث النصارى على محاربة الإسلام » ! كما لم يفتهم — في الطريق — إنزال القصاص بفرسان مالطة ، « الذين كانوا يزعمون أن الله يطلب منهم مقاتلة المسلمين » !

تتابـــع المنشـــــور :

« ومع ذلك إن المماليك امتنعوا عن طاعة السلطان غير ممتثلين لأمره فما أطاعوا أصلاً إلا لطمع أنفسهم . طوبى ثم طوبى لأهالي مصر الذين يتفقون معنا بلا تأخير فيصلح حالهم وتعلى مراتبهم . طوبى أيضاً للذين يقعدون في مساكنهم غير مائلين لأحد الفريقين المتحاربين . فإذا عرفونا بالأكثر تسارعوا إلينا بكل قلب لكن الويل ثم الويل للذين يعتمدون على المماليك في محاربتنا فلا يجدون بعد ذلك طريقاً إلى الخلاص . ولا يبقى منهم أثر .

المادة الأولى : جميع القرى الواقعة في دائرة قريبة بثلاث ساعات عن المواضع التي يمر بها عسكر الفرنساوية . فواجب عليها أن ترسل للسر عسكر من عندها وكلاء . كيما يعرف المشار إليه أنهم أطاعوا وأنهم نصبوا علم الفرنساوية الذي هو أبيض وكحلي وأحمر .

المادة الثانية : كل قرية تقوم على العسكر الفرنساوي تحرق بالنار .

المادة الثالثة : كل قرية تطيع العسكر الفرنساوي أيضاً تنصب صنجق السلطان العثماني محبنا دام بقاؤه .

المادة الرابعة : المشايخ في كل بلد يختمون حالاً جميع الأرزاق والبيوت والأملاك

التي تتبع المماليك . وعليهم الاجتهاد التام لئلا يضيع أدنى شيء منها .

المادة الخامسة : الواجب على المشايخ والعلماء والقضاة والأئمة أنهم يلازمون وظائفهم وعلى كل أحد من أهالي البلد أن يبقى في مسكنه مطمئناً وكذلك تكون الصلاة قائمة في الجوامع على العادة . والمصريون بأجمعهم ينبغي أن يشكروا الله سبحانه وتعالى لانقضاء دولة المماليك قائلين بصوت عال : أدام الله إجلال السلطان العثماني أدام الله إجلال العسكر الفرنساوي . لعن الله المماليك وأصلح حال الأمة المصرية . تحريراً بمعسكر الأسكندرية في ١٣ شهر سيدور سنة ١٢١٣ من إقامة الجمهور الفرنساوي يعني في آخر شهر المحرم سنة هجرية أ هـ بحروفه »[٢٧] .

وإذا كان نابليون قد وجد في المنشور « دجلاً من أعلى طراز » ، فلعله على حق باعتبار تاريخ صدوره . ولكن هذا الدجل أصبح مألوفاً في كل غزوة استعمارية على الطراز الغربي . بل نكاد نجد نفس الألفاظ ، وذات اللغة الركيكة في المنشورات التي وزعها عدوان ١٩٥٦ على بور سعيد ... وفي بيانات « جيش الدفاع » العدواني الاسرائيلي . التي تمتاز بلغتها الأفضل !

وما من مؤرخ جاد يتوقف عند مثل هذه المنشورات أو يحاول أن يستشف منها تطورات أو يتعرف منها على النوايا الحقيقية للمستعمرين . فهي ليست أكثر من دجل . وأهميتها التاريخية أنها تعكس مستوى فهم مصدريها لعقلية واتجاهات وميول الموجهة إليهم هذه المنشورات . وغالباً ما يكون هذا الفهم خاطئاً وقاصراً .

على أية حال فإن نابليون كان يعتقد أن غزوه لمصر يمكن أن يتم برضاء الباب العالي ، أو على الأقل يمكن لهذه الغزوة ألا تثير غضب السلطان أو تسبب عداوته لفرنسا ، فقد فكر فعلاً في إرسال « تاليران » لإقناع الباب العالي بأن فتح مصر يتم لمصلحة تركيا .. والمنشور يؤكد على صداقته للسلطان . ويعدد جرائم المماليك في حق السلطان . ومعروف أن من أهم أسباب الحملة أن فرنسا كانت تعتمد في حماية مصالحها في مصر على السلطان الذي لا قوة له .. بينما كان الانجليز أعرف بالسلطة الحقيقية في مصر لذلك وقعوا معاهدة مع البكوات المماليك ، كانت أجدى من كل صداقة فرنسا مع الباب العالي »* .

* ورأي « مورهيد » في هذا البيان الذي اعده نابليون قبل غزو مصر ع بعد فتحها هو : « من أعمال الرياء والخديعة =

ولعلها أول مرة تجبر فيها السلطة العسكرية ، القرى المصرية ، على رفع الصنجق العثماني ، ولا نظن أنه رفع في الريف المصري ، على نحو جدي قبل الحملة الفرنسية . فمنذ حملة حسن باشا القبطان ، كان هذا هو أول تذكير عنيف للمصريين بأنهم يتبعون الباب العالي !

أما ما هو تأثير هذا المنشور في المصريين فالثابت أن الجماهير الشعبية لم تقبله . فلا هي قبلت أن تكون من المصريين « الذين يتفقون معنا بلا تأخير فيصلح حالهم وتعلى مراتبهم » ولا « الذين يقعدون في مسكنهم غير مائلين لأحد من الفريقين المتحاربين . فإذا عرفونا بالأكثر تسارعوا إلينا بكل قلب » .

فعندما زحف « علم الفرنساوية » الذي هو « أبيض وكحلي وأحمر » وقف المصريون ينتظرون أن يؤدى المماليك دورهم التاريخي الذي نالوا بموجبه حق نهب وسلب مصر .. ألا وهو القتال عن مصر ضد الغزو الإفرنجي . وتفرغ العامة – حيث وجد المماليك – لأداء دورهم التاريخي في الدعاء والصياح والأذان .. والتموين .

ويشهد « هيرولد » للعامة المصريين بأنهم بذلوا أقصى جهدهم ، في حدود المقاومة المسموح لهم بها في ظل احتكار المماليك لمهنة السلاح . يشهد « هيرولد » : « لو كانت المعارك تكسب بالضجيج أو كان في الإمكان نقل الحيرة والاضطراب إلى صفوف الأعداء ، لكان للمصريين تفوق حاسم على الفرنسيين* » .

فلما دارت الدائرة على المماليك وعجزوا عن أداء مهمتهم وفروا هاربين ، بل

= مع المبالغة والإسفاف الخارق في النفاق ، وهو أسلوب صار مألوفاً لشعوب العالم أجمع في الدعاية السياسية في القرن الحالي » (٢٨) . ويرى أن بذرة الصدق الوحيدة في هذا البيان هي أن نابليون كان يعتقد في هذه المرحلة « بأنه من الجائز أن يكسب العثماني إلى صفه » (٢٩) .

* ولا شك أن « هيرولد » قد استوحى ملاحظته هذه ، عن عدم جدوى الصياح ، من تعليق الجبرتي الذي انتقد الصياح بقوله : « وكأنهم يقاتلون ويحاربون بصياحهم وجلبتهم فكان العقلاء من الناس يصرخون عليهم ويأمرونهم بترك ذلك ويقولون لهم إن الرسول والصحابة والمجاهدين إنما كانوا يقاتلون بالسيف والحراب وضرب الرقاب . لا برفع الأصوات والصراخ والنباح . فلا يستمعون ولا يرجعون عما هم فيه ومن يقرأ ومن يسمع (٣٠) » .

بقى !) ويستنتج الرافعي أن إشفاع نابليون وعيده بتهديده « وإنذاره الرهيب » كان « وحده كافياً ليصرفهم (أي المصريين) عن الاطمئنان لوعود نابليون . وقد أورد « ريبو » في كتابه منشور نابليون وحذف منه هذه المادة وأشار إليها إشارة مبهمة ، ولعله تعمد حذفها ليكتم عن القارىء مبلغ ما فيها من القسوة والخروج على قواعد الحضارة والإنسانية »[٣٤] .

وإن كان الرافعي يتفق معنا ، ولو على لهيب حرق القرى المصرية ، والعقوبات الجماعية ، في أن منشورات نابليون كانت عاجزة عن إقناع المصريين بأي مضمون تحرري إزاء ما يلمسونه بحواسهم الخمس من سلوكه الاستعماري البربري . إلا أننا لا نعتقد أن القارىء الأوروبي كان سينزعج كثيراً إذا ما أثبت « ريبو » في كتابه نص الإنذار أو أنه انزعج فعلاً عندما قرأ في مصادر أخرى تنفيذ الوعيد . لأن القارىء الأوروبي كان قد اعتاد منذ القرن السادس عشر ، ومنذ أن انتصر الإنسان الأوروبي على إنسان العالم الثالث .. اعتاد الإنسان الأبيض حرق وإبادة هذا الإنسان الملون . واعتاد اعتبار أي تنكيل ينزل به غير مخالف للقيم الإنسانية بل بالعكس جزءاً من رسالة الرجل الأبيض الإنسانية .

أما عن الذين أصدروا المنشور فقد رأينا كيف اعتبره نابليون : « قطعة من الدجل » وكتب المندوب البحري جوبير إلى وزير البحرية « لعلكم أيها الباريسيون تضحكون حين تقرأون هذا المنشور الإسلامي الذي وضعه قائدنا الأعلى ، ولكنه لم يعبأ بكل سخريتنا من المنشور »[٣٥] فلنترك إذن الدجل الذي هو من أعلى طراز ، ولنتابع سلوك الحملة الفرنسية الذي لا يختلف كثيراً عن سلوك سائر الغزاة إلا فيما أضافته الحضارة الحديثة من وسائل إتقان القتل الجماعي والتنكيل بالشعوب التي ترفض الاحتلال .

وبعكس صدق التوقعات السيئة للشعب المصري عن سلوك الفرنجة المحتلين .. خابت توقعات الجنود الفرنسيين . فالشعب الذي واجههم كان مختلفاً تماماً عن الصورة التى جاءوا بها ، أو التي روجت بينهم عن قصد ، تشجيعاً لهم على تحمل مخاطر رسالتهم التحريرية والتحضيرية !

فنابليون الذي روعته مقاومة الأسكندرية والفلاحين على طول الطريق إلى القاهرة

يكتب إلى حكومة الإدارة : « هذه الأمة تختلف كل الاختلاف عن الفكرة التي أخذناها عنها من رحالتنا . إنها أمة هادئة باسلة معتزة بنفسها »[٣٦] .

ويكتب أخوه : « إن في الشعب رباطة جأش مدهشة ، فلا شيء يهزهم ، وليس الموت عندهم أكثر من رحلة عبر المحيط عند الرجل الانجليزي .. أما طلعتهم فمهيبة . وسحننا نحن ، حتى أقواها وأبرزها ملامح ، تبدو كوجوه الأطفال إذا قيست بسحنهم » .

وتمكن نابليون من شق طريقه إلى المدينة ، بفضل التفوق الساحق لقواته . وتدخل الضابط التركي صاحب الخروفين ، والمعجب بالمنشور ، لإقناع الأهالي ، رعية سلطانه ، بعدم المقاومة والاستسلام للغزاة الجدد .. فحمل رسالة نابليون التهديدية إلى الشيوخ وأعيان المدينة .. وحضر هؤلاء لتسليم المدينة وحلف يمين الطاعة . وبينما استسلم الأعيان بمساعي المندوب التركي في الصباح ، تأخر استسلام « محمد كريم » إلى اليوم التالي . وثبته نابليون في منصبه كحاكم للمدينة .

ولكن « محمد كريم » لم يضمر أية نية للتعاون أو الاستسلام . كان ذلك واضحاً في ملامحه التي استشف منها « فيفان دينون » : « تبينت في التعبير الذي ارتسم على وجه ذلك الرجل ، خداعاً ونفاقاً ، هزته ثقة القائد الأعلى ، وسماحته ، ولكنها لم تقهره » .

ويخطىء « فيفان دينون » مرة أخرى في فهم الروح الإسلامية ، والصلابة المصرية فيظن أن رفض « محمد كريم » ينبعث من مجرد سوء تقدير لتفوق الغرب المادي ، فيفسر ملامحه الخادعة هذه بأنه « لم يكن قد عرف بعد مدى مواردنا ولا تأكد من أن ما وقع لم يكن نتيجة تهويش فقط . ولكنه حين رأى ان ٣٠ , ٠٠٠ جندي ومدفعيتهم قد أنزلوا إلى البر ، لم يأل جهداً في الالتصاق ببونابرت ، ولم يبرح بمقر القيادة . وكان بونابرت قد ذهب إلى فراشه « ومحمد كريم » لا يزال في الحجرة المجاورة »[٣٧] .

هكذا ظن « فيفان » وربما نابليون نفسه . ولكن الحقيقة كانت مخالفة تماماً لهذا التصور ، فكما قال « هيرولد » معلقاً على ظن « مينون » هذا : « ولكن الذي تبين فيما بعد أنه كان مخادعاً حتى في ولائه هذا » .

وبدأت قوات « نابليون » تشق طريقها إلى القاهرة وسط « شعب معاد متعصب ، عديم الثقة ، سهل الانفعال »[٣٨] (كما يصفه مؤرخ غربي يعيش ويكتب في الستينيات من القرن العشرين . ورغم معلوماته المدهشة في وفرتها وصدق معظمها . إلا أنه لم يستطع أن يتخلص من مفاهيم الحضارة الغربية وصليبيتها وميراثها المعادي) .

ورغم المنشور الإسلامي الذي وزعه نابليون ، فإن استجابة البدو لنداء مشايخ القاهرة ، كانت أقوى وأفعل ، فقد بادروا إلى قطع مساوماتهم التجارية مع جيش نابليون ، فور تلقيهم أمراً بالجهاد من مشايخ القاهرة ، « وبدأوا يطاردون الجيش الغازي »[٣٩] .

ويبدو أن ظروف الزحف القاسية عبر الصحراء وفي فصل القيظ ، وبالذات في الشهر الملتهب (يوليو) كانت تغري أفراد الجيش بالتخلف قليلاً ، أو التباطؤ في السير .. وكان بعض هؤلاء المتخلفين يقع في أسر قوات البدو المطاردة ، كرهاً دون مقاومة جادة من جانبه ، فقد كان لدى آسريه ماء وغذاء ، وكانوا بدوا « متخلفين » ، لا يقتلون الأسرى ، بعكس ما كان ممثل الثورة الفرنسية ، ورمز أوروبا ــ التألق والمدنية ، يفعل ، بالأسرى والرهائن .

ولمواجهة تفشي حالة الرغبة في الأسر هذه ، عمدت القيادة إلى ترويج ، أو إلى تضخيم أنباء تخيف بها غلمان فرنسا الذين جندهم نابليون وجاء يفتح بهم الشرق .

كانت هذه الأنباء المروعة تتحدث عن ممارسة البدو اللواطة مع الأسرى من الجنود الفرنسيين . نفس القصة التي سيحكيها لورنس بعد ذلك بقرن وربع قرن ، ولكن عن الجيش التركي ! دون أن ينجح ذلك في وقف ولع المستشرقين بالشرق !

وحتي لو صحت هذه الروايات التي يهتم بها ــ ويا للغرابة ــ مؤرخ امريكي* ، اهتماماً بالغاً . وفي عام ١٩٦٢ ! .. بل ويفسرها تفسيراً يتسم بالعنصرية إذ يقول : « ويصعب تفسير سلوك قوم يتغذون بلبن الإبل طوال العام »

---

* كرستوفر هيرولد .

ولا ندري بماذا يفسر وجود ١٣ مليون لوطي في الولايات المتحدة ، لم يذوقوا لبن الإبل طوال الفترة التي عاشها إنسان الغرب على ظهر هذا الكوكب ؟ !

على أية حال ــ وبمقاييس الحضارة الغربية ــ كان هؤلاء البدو يسبقون رفاق السلاح الأمريكيين بأكثر من فارق القرن ونصف القرن الذي عيرنا به نفس الكاتب! أو كانوا في نفس المستوى الحضاري لنابليون الذي يروي عنه « هيرولد » أنه انتهر جندياً أسيراً غلبه التأثر وهو يروي ما فعله به البدو . فانتهره نابليون قائلاً : « وما يبكيك .. أهذا كل ما تثير حوله هذه الضجة أيها الغبي ؟ لقد دفعت ثمن إهمالك . وكان يجب أن تلزم وحدتك . والآن كف عن البكاء وأجب عن أسئلتي »[٤٠] . واستنكر نابليون عفة أحد الرماة الفرنسيين الذي آثر الموت . ولا شك أن نابليون كان يفضل أن يعود إليه جميع الجنود أحياء ليواصلوا مهمتهم التحضيرية والتحريرية . بل لعله كان يرى أن هذه المعاملة التي يشنع بها المؤرخ الغربي اليوم ، لا تفقد مقاتليه القدرة على قتل المماليك والمصريين ، وهي كل ما كان يعنيه من كفاءات الجنود .

وإن صحت ادعاءات الفتيان الفرنسيين ــ ضباطاً وجنوداً ــ عن معاملة البدو لهم ، فهي تنتقص من ادعاءات المدرسة الاستعمارية التي يقول تلاميذها إن الحملة الفرنسية أحدثت انقلاباً جنسياً في مصر ، فنقلت اهتمام المصريين من « الغلمان إلى النساء »* (!!)

إن هذا الادعاء يتهافت ، فلو صحت الروايات الفرنسية ، لكان لنا أن نفترض أن « اللواطة » قد شهدت موسماً من أكثر مواسمها رواجاً وازدهاراً مع آلاف الفتيان الفرنسيين يبكون وهم يحكون مغامراتهم في خيمة البدو .. « وسر عسكرهم » ينهاهم عن الأسى والأسف على مثل هذه « الأمور البسيطة » .

على أية حال سواء أكان استجابة لنداء الجهاد أم طلباً للبشرة البيضاء في جنود الثورة الفرنسية ، فقد استمرت مطاردة البدو للجيش الفرنسي « طوال الطريق من الأسكندرية إلى القاهرة » . و « منعاً لتخلف المتخلفين (...) صدرت الأوامر للوحدات بأن تسير في مربعات بدلاً من الطوابير »[٤١] ورغم ذلك تخلف كثيرون

---

* كما يتباهى لويس عوض .

لأنهم ماتوا من ضربة الشمس ، أو أرادوا الموت . « أما الذين ظلوا على قيد الحياة فقد قتلهم البدو أو أسروهم »[٤٢] .

وكان اللقاء الأول بين الجيش الفرنسي وقوات المماليك الرئيسية عند شبراخيت . ورغم أن نابليون قد أمر بعزف المارسيلييز : « لأنه كان عليماً بتأثيره في الجنود فهذا النشيد الرائع يثير شجاعة الجند ويلهب وطنيتهم »[٤٣] . إلا أن الذهب والجواهر في ملابس المماليك كانت أقوى تأثيراً من المارسلييز في إلهاب حماسة جيش التحرير الفرنسي . فما إن رأوا فخامة ثياب المماليك واكتشفوا مدى الثروة التي يحملونها معهم في ميدان القتال حتى التهبت حماستهم للفوز بها : « ومن تلك اللحظة صمموا على الظفر بهذه المغانم من أعدائهم[٤٤] .

وبالطبع لم تقتصر حماسة جيش التحرير على نهب المقاتلين وسلب جثثهم ، بل واصلوا مهمتهم التحضيرية حيثما أتيحت لهم الفرصة .

« وكان معظم الضباط قد استسلموا لما يقوم به جنودهم من أعمال النهب والسلب لأن نظام التموين انهار فعلاً . وكان الضباط العاجزون عن النهب ، يرقبون رجالهم في شيء من الحسد وهم يشوون ما سرقوا من حمام ودجاج وخراف »[٤٥] .

وكان اللقاء الثاني بين الشرق في أبشع صور تخلفه ممثلاً في مراد بيك ، والغرب في قمة تفوقه ممثلاً في نابليون ، عند امبابة ..

فقد جاء مراد بأوهام الشرق عن قوة الغرب ، التي زعزعتها بدون شك أنباء المعارك التي سبقت امبابة .. ولكن الوقت كان متأخراً جداً ، للندم على ضحكته التي أطلقها عندما حذره قنصل النمسا من احتمال غزو فرنسي ، وكان رد مراد : « ماذا تريد من إخافتنا من الفرنسيين ؟ أليسوا أشباه الخواجات الذين نراهم بيننا ؟ إنه ليكفيني إذا نزلوا إلى سواحل مصر في مائة ألف من رجالهم أن أبعث للقائهم ببعض صغار المماليك ليقطعوا رءوسهم بحد الركاب » .

نعم بحد الركاب .. فلا حاجة لاستخدام السيف ! ولما ألحّ القنصل الذي كانت تحركه على الأغلب ثارات « انطوانيت » ملكة فرنسا النمساوية .. « جامل مراد ، القنصل ، بأن أرسل إلى الأسكندرية قنطارين من البارود »[٤٦] .

ويعلق « مورهيد » : على غفلة مراد التاريخية بقوله : « ولم يكن « مراد بيك » وحده في الانسياق إلى هذه الأوهام ، فقدَ انقضت قرون طويلة على انتهاء الحروب الصليبية بالفعل ، وقد استقر في أذهان الناس – في طول الامبراطورية العثمانية وعرضها – أن أولئك المسيحيين الغربيين محاربون فاشلون ، وأن قيادتهم لا خبرة لها بفنون القتال . وقد لخص الأستاذ « توينبي » الموضوع بوضوح شديد ، حين قال « إن المفارقة الحريفة في الموضوع كله ، أن الفرنسيين كانوا – في الواقع – قد هبطوا مصر من قبل بنية غزوها ، وذلك في القرنين الثاني عشر والثالث عشر في زمن كانوا فيه أدنى مرتبة من الشرقيين من حيث الحضارة العامة ، ومن حيث إجادتهم لفن القتال . فالفارس الفرنسي في العصور الوسطى كان صورة ممسوخة – وأقل خبرة وبراعة – من الفارس المملوك ، ولذا حاقت به الهزيمة المرة عندما أقدم على مواجهة المماليك في ساحة القتال . ورجع عن عزمه عن غزو مصر . واعتبر التفكير في ذلك غير مجد . وقد ظل المماليك مدة خمسة قرون ونصف قرن على حالهم (فيما عدا انهم تخلوا عن قسيهم المجلوبة من آسيا الوسطى ، واستخدموا البنادق الانجليزية الطويلة) وقد خيّل إليهم – بطبيعة الحال – أن الفرنسيين لم يتغيروا إلا بمقدار ما تغيروا هم أنفسهم . ولذا فإنهم عندما سمعوا بأن نابليون اجترأ على النزول في الأسكندرية ، حسبوا أنهم سيذيقونه ما أذاقوه من قبل للقديس لويس (لويس التاسع ١٢٤٩ م) وهكذا ركبوا خيولهم وهم خليو البال ، وانطلقوا وفي نيتهم أن يطأوا الغزاة تحت سنابك خيولهم »[٤٧] ..

« كانت مصر غير متأهبة إطلاقاً لصدمة نزول الجيوش الفرنسية على ارضها . ولم يكن لديها سبيل لمعرفة أن هذا الغزو لا يشبه في شيء أى غزو حدث للبلاد في الماضي . وأن هذه الحملة تعني انهيار العصور الوسطى في الشرق الأدنى » .

« إن سوء طالع المماليك قضى أن يكون لقاؤهم الأول مع الغرب ضد جيش تحت قيادة أعظم عسكري في زمنه كله . ولكن الفرنسيين ما كانوا ليعجزوا عن تدمير مثل هذا العدو البدائي والقضاء على شوكته ، ولو لم يكن نابليون هو القائد . فقد كان الفرنسيون – في ذلك الحين – متفوقين على أعدائهم هؤلاء ، في سائر فنون القتال ومعدات الحرب ، ومن حيث التدريب والتنظيم ، تفوقاً لا حد له بحيث كانوا يبدون لهم وكأنهم مخلوقات خارقة للطبيعة »[٤٨] .

وارتكب « مراد بيك » كل الأخطاء الممكنة ، ولو أن نتيجة المعركة ـ كما رأينا ـ كانت مقررة سلفاً (رغم اعتراضات هيرولد) بين ٠٠٠ , ٢٥ جندي فرنسي ، وأقل من ربعهم من الفرسان المماليك .. لم يكن نابليون بحاجة إلى مربعات ، كان لديه من الجنود ما يكفي لعمل مربع فرنسي حول كل فارس مملوكي .

وسحقت قوة المماليك بعملية عسكرية سهلة ، تخللتها بعض بطولات من آخر فرسان العصور الوسطى .

وعكف جنود « ديزيه ورينيه » ـ كما يقول « هيرولد » ـ على تجريد جثث الأعداء المهزومين وسلب ما تحمله من غنيمة ، وقد « ظفر الملازم ديفرنوا بعمامة صفراء مصنوعة من الكشمير ، وأكثر من خمسمائة قطعة نقود ذهبية مخيطة في طربوش عمامته (عمامة المملوك الذي استشهد) وسيف رائع رصع غمده وطرف مقبضه بالذهب ، ومقبضه مصنوع من قرن الخرتيت ، وسلاحه من الصلب الدمشقي »[٤٩] كل هذا كان مع جثة مملوك متقدم في السن ، أبيض اللحية قاتل ببطولة أو بعبارة أدق اندفع إلى الذبح داخل صفوف الفرنسيين ببطولة أدهشت جنود الثورة الفرنسية ، وهم يندفعون من طوابيرهم لتحطيم رأس المملوك الشيخ الذي كان يزحف على يديه وركبتيه ولحيته تكنس الأرض بعدما سقط جواده* وأصر هو على الاندفاع داخل المربعات الفرنسية لقتل « ديفرنوا » وعرقلة « تحرير » مصر !

« وعكف الجنود في الأيام التالية للمعركة على تصيد الجثث من النيل ، وقد وجدوا مع كثير منها ٢٠٠ ـ ٣٠٠ قطعة نقود ذهبية . وكانت الأجسام العارية تقذف في الماء ثانية بعد تجريدها مما تحمل ، تنقل نبأ هزيمة المماليك إلى البحر المتوسط »[٥٠] .

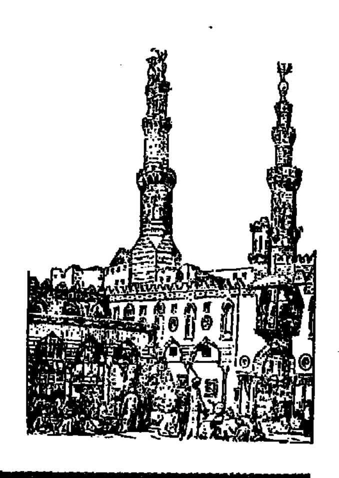
ولكن الجثث العارية المسلوبة المنهوبة دون أي احترام للموت ، كانت تنقل أيضاً إلى مئات القرى الواقعة على النيل ، وحدة السلوك في كل من الجيشين ؛ التتري ، والجيش الفرنسي ذي الراية المثلثة الألوان . ولم يكن هناك مبرر واحد للذين يرون الجثث العارية لكي يتوقعوا ، من الغزاة الجدد ، سلوكاً حضارياً مختلفاً عن سلوك الانكشارية في أحط مراحلها .

---

* هل يكون هو أيوب بك الدفتردار ؟

أما في القاهرة حيث كان اتجاه النيل لا يسمح بوصول الجثث . فقد كان الإحساس بالكارثة لا يقل عن إحساس القرى الممتدة من الأسكندرية إلى امبابة والتي أسعدها الحظ برؤية الراية المثلثة الألوان . كان المصريون العائدون إلى المدينة « في بكاء ونحيب يلطمون وجوههم ويقولون : يا ويلنا قد وقعنا في أسر الإفرنج »[٥١]





الفصل الثالث

المدفع والمنشور

الدجال يدخل القاهرة

لاشك أنه من دلائل الانهيار العام لواقعنا الحاضر أن أمتنا لم يتح لها « جبرتي » معاصر ، يؤرخ معاركنا المصيرية .. فلو أتيح لنا هذا « الجبرتي » لما اختلفت ملاحظاته عن دور الجماهير اليوم ، عما سجله سلفه منذ مائة وسبعين عاماً !

وإذا كانت جماهير حرب ١٩٦٧ لم تضطر للخروج إلى سيناء والجولان والضفة الغربية لتتبع أنباء المعركة التي تقرر مصيرها ، فلم تكن بحاجة لذلك الخروج بفضل التقدم التكنولوجي الذي أتاح لها متابعة الأنباء من مقاهي القاهرة ودمشق وبلاجات الأسكندرية واللاذقية بواسطة الترانزستور .. بينما تولت الإذاعات مهمة الصياح والدعاء ! .. أما جماهير معركة « الأهرام » ، فكانت مضطرة بحكم تخلف العصر ، إلى الانتقال بنفسها والخروج إلى « بولاق » لمتابعة المعركة ، ولم يفكر أحد في تجنيدها للقتال ، بل كان هناك شبه اتفاق عام على أن دورها ينحصر في « الاهتمام » و « المتابعة » والتبرع بالأموال والأقوات للمقاتلين والدعاء لهم بالنصر .. والثقة في حكمة النخبة القائدة .

«الجبرتي » يصف لنا ما هي واجبات العامة عندما أعلن النفير العام .. ويجب أن نتحلى بالتواضع ، فلا نسخر من أجدادنا ، إذ أن إعلان التعبئة العامة اليوم في أي بلد عربي ، لا يفرض على العامة أكثر مما فرضه النفير العام الذي أعلنه ابراهيم بيك والطرابلسي باشا ونصوح باشا منذ مائة وسبعين عاماً !

« نادوا بالنفير العام وخروج الناس للمتاريس وكرروا المناداة بذلك كل يوم . فأغلق الناس الدكاكين والأسواق وخرج الجميع لبر بولاق فكانت كل طائفة من

طوائف أهل الصناعات يجمعون الدراهم من بعضهم وينصبون لهم خياماً أو يجلسون في مكان خرب أو مسجد ويرتبون لهم قيماً يصرف عليهم ما يحتاجون له من الدراهم التي جمعوها من بعضهم . وبعض الناس يتطوع بالإنفاق على البعض الآخر* . ومنهم من يجهز جماعة من **المغاربة أو الشوام** بالسلاح والأكل وغير ذلك (كالتبرع والحماسة اليوم **للفدائيين الآخرين !**) بحيث إن جميع الناس بذلوا وسعهم وفعلوا ما في قوتهم وطاقتهم (!) وسمحت نفوسهم بإنفاق أموالهم فلم يشح في ذلك الوقت أحد بشيء يملكه ولكن لم يسعفهم الدهر[١] » .

وحتى يومنا هذا مازالت العامة تشكو من عدم إسعاف الدهر ، رغم ما يبدو لهم ، وكأنهم قد بذلوا كل جهد ممكن لاستعجال هذا الإسعاف وتوفير شروطه !

« وخرجت الفقراء وأرباب الأشاير بالطبول والزمور والأعلام والكاسات وهم يضجون ويصيحون ويذكرون بأذكار مختلفة . وصعد السيد عمر افندي نقيب الأشراف إلى القلعة فأنزل منها بيرقاً كبيراً أسمته العامة البيرق النبوي ، فنشره بين يديه من القلعة إلى بولاق . وأمامه وحوله ألوف من العامة بالنبابيت والعصي يهللون ويكبرون ويكثرون من الصياح ومعهم الطبول والزمور . وغير ذلك . وأما مصر فإنها باقية خالية الطرق . لا تجد بها أحداً سوى النساء في البيوت والصغار وضعفاء الرجال الذين لا يقدرون على الحركة فإنهم مستترون مع النساء في بيوتهم والأسواق مصفرة والطرق مجفرة من عدم الكنس والرش » . ويمضي الجبرتي فيعطينا صورة معاصرة في كل تفاصيلها : « وغلا سعر البارود والرصاص بحيث بيع الرطل البارود بتسعين نصفاً والرصاص بتسعين وغلا جنس أنواع السلاح وقل وجوده وخرج معظم الرعايا بالنبابيت والعصي والمساوق وجلس مشايخ العلماء بزاوية علي بيك ببولاق . يدعون ويبتهلون إلى الله بالنصر . وأقام غيرهم مع الرعايا . البعض بالبيوت والبعض بالزوايا . والبعض في الخيام . ومحصل الأمر أن جميع من بمصر من الرجال تحول إلى بولاق وأقام بها من حين نصب ابراهيم بيك العرضي هناك إلى وقت الهزيمة سوى قليل من الناس الذين لا يجدون لهم مكاناً ولا مأوى فيرجعون إلى بيوتهم يبيتون فيها . ثم يصبحون إلى بولاق . فأرسل إبراهيم بيك إلى العربان المجاورة لمصر

---

* ربما كان اختفاء هذا التآخي هوالتطور الوحيد الذي حققناه !

ورسم لهم أن يكونوا في المقدمة بنواحي شبرا وما والاها . كذلك اجتمع عند مراد بيك الكثير من عرب البحيرة والجيزة والصعيد والخبيرية والقيعان وأولاد علي والهنادي وغيرهم . وفي كل يوم يتزايد الجمع ويعظم الهول ويضيق الحال بالفقراء الذين يحصلون أقواتهم يوماً فيوماً لتعطل الأسباب واجتماع الناس كلهم في صعيد واحد[٢] » .

وهكذا تمت التعبئة العربية التقليدية التي لم يخرج عنها « الكفاح » العربي حتى اليوم . التعبئة التى تحشد الجميع للمعركة ولا تتيح لأحد أى دور حقيقى فى المعركة . التعبئة التي تتيح للجميع أن يصرخوا ، ويهللوا ، ويهتفوا ، ويتألموا ، ويقاسوا من أجل المعركة دون مساهمة حقيقية في المعركة أو تحقيق أي نفع يخدم المعركة . ورغم ارتفاع سعر السلاح والإقبال على شرائه ، وكسب تجاره لثروات مفاجئة . فإن هذا السلاح لا يستخدم في العادة ضد العدو ، وبالذات في المعركة الحاسمة حيث يتولى الجيش التقليدي مسئولية القتال ، وتحقيق الهزيمة ، وحيث تحرص كل الأوضاع على إبعاد الشعب عن المعركة . أو عن الفعل الإيجابي الوحيد المطلوب وهو : القتال ! بل إن هذا الإبعاد لا يتم ساعة المعركة ، ولا في شكل قرار ، بل كنتيجة محتومة لسياسة طويلة الأجل تجعل الجماهير عاجزة — حتى لو أرادت — عن تخطي حاجز السلبية !

بل وتبلغ إعادة التاريخ لنفسه مرحلة المهزلة ، عندما يحدثنا الجبرتى عن اختلاف المصريين حول الجهة التي ينتظرون وقوع الغزو منها أو قدوم الفرنجة منها ، مع أنه لم يكن لديهم أجهزة رادار يمكن تضليلها !

« وتختلف الناس في الجهة التي يقصدون المجيء منها فمنهم من يقول إنهم واصلون من البر الغربي ، ومنهم من يقول بل يأتون من البر الشرقي ، ومنهم من يقول بل يأتون من الجهتين . هذا وليس لأحد من أمراء العسكر همة أن يبعث جاسوساً أو طليعة تناوشهم القتال قبل دخولهم وقربهم ووصولهم إلى فناء المصر . بل كل من ابراهيم بيك ومراد بيك جمع عسكره ، ومكث مكانه لا ينتقل عنه . ينتظر ما يفعل بهم وليس ثمة قلعة ولا حصن ولا معقل . وهذا من سوء التدبير وإهمال أمر العدو » !
« وقد كان الظن بالفرنسيس أن يأتوا من البرين . بل أشيع في عرضي إبراهيم بيك إنهم قادمون من الجهتين . فلم يأتوا إلا من البر الغربي[٣] » (برضه !)

وإذا كان أمراء العسكر العرب ، لم يختلفوا كثيراً في معارك ١٩٦٧ ، عن أمراء العسكر المماليك في حرب ١٧٩٨ . فإن الأمة قد اختلفت إلى الأسوأ ــ فكما قلنا ــ لم ينجب عصرنا « جبرتي » آخر ، له من دقة الملاحظة وصدق التعبير والإخلاص ما يمكنه من تسجيل الأخطاء ، كما سجل الجبرتي أخطاء الحاكمين ، أو طبقة المماليك المنحلة : « ولكن الأجناد منحلة عزائمهم . مختلفة آراؤهم . حريصون على حياتهم وتنعمهم ورفاهيتهم . مختالون في ريشهم . معتزون بجمعهم . محتقرون شأن عدوهم . مرتبكون في رويتهم . مُغَمَّرُون في غفلتهم . وهذا كله من أسباب ما وقع من خذلانهم وهزيمتهم[٤] » .

لا أظن أن محللاً ديالكتيكياً معاصراً يستطيع أن يقدم تشريحاً لطبقة منهارة ، وجيش انتهى دوره كقوة مقاتلة ، مثلما فعل الشيخ الجبرتي الأزهري ، مما يؤكد أن فهم قوانين التخلف ، وعوامل النصر لم تكن مستعصية على شيوخ الأزهر .. ولكن « لم يسعفهم الدهر » !

والخلاف الوحيد الذى تسجله صورة الجبرتي ، عن الصور المعاصرة ، هو حالة النهب والسلب التي سادت الإقليم المصري بفعل انحسار قبضة الدولة ، وتمركزها عند شاطىء النيل في انتظار زحف الفرنجة .

والمعروف أن في الريف المصري طاقة هائلة مكبوتة بفعل أربعة آلاف سنة من السلطة المركزية التي تفرضها طبيعة النيل ــ كما أشرنا من قبل ــ وهذه الطاقة تشبه الغازات المخزونة لاتحتاج إلا لثقب صغير من الانفراج لكى تتفجر .. ولأنها ليست موجهة فهي تتفجر في شكل أعمال تدميرية غالباً . فما تكاد السلطة المركزية تنهار ، حتى ينفجر الريف في أعمال عنف جنونية ..

« وأما بلاد الأرياف فإنها قامت على ساق يقتل بعضهم بعضاً وينهب بعضهم بعضاً وكذلك العرب غارت على الأطراف والنواحي . وصار قطر مصر من أوله إلى آخره في قتل ونهب وإخافة طريق وقيام شر وإغارة على الأموال وإفساد المزارع وغير ذلك من أنواع الفساد الذي لا يحصى[٥] » .

وعندما تمت الهزيمة فر مراد بيك إلى قصره « حيث قضى بعض أشغاله في نحو ربع ساعة . ثم ركب وذهب إلى الجهة القبلية ، وبقيت القتلى والثياب والأمتعة

والأسلحة والفرش ملقاة على الأرض ببر انبابة تحت الأرجل[٦] » .

أما إبراهيم بيك والباشا وبقية القيادة فلم يتوقفوا إلا في العادلية في الطريق إلى الصالحية .

فلما استقر هناك « أرسل يأخذ حريمه وكذلك من معه من الأمراء » .

ومرة أخرى تصدمنا نفس الصورة لسلوك هذه الجماهير التي تحشد على طبول المعركة ، ثم لا يسمح لها بالقتال دفاعاً عن وطنها ، فإذا وقعت الهزيمة تكتشف أنها تقف وحدها دون أي تشكيل يرعاها ، أو يدافع عنها ، أو يوجهها ، أو يقف معها . فلا يكون أمامها إلا « الهرب » .. « الهجرة » .. « النزوح » ... التحول إلى لاجئين . ولأن نفس العوامل ما زالت تحكم علاقة الفئات الاجتماعية بعضها ببعض ، فإن صورة اللاجئين عبر المائة وسبعين عاما الماضية لا تختلف كثيراً عن مثيلتها يوم الثلاثاء الثالث من صفر ١٢١٣ هـ (يوليو ١٧٩٨ م) :

« فأركبوا النساء بعضهن على الخيول ، وبعضهن على البغال والبعض على الحمير والجمال والبعض ماشي كالجواري والخدم . واستمر معظم الناس طول الليل خارجين من مصر البعض بحريمه ، والبعض ينجو بنفسه ولا يسأل أحد عن أحد . بل كل واحد مشغول بنفسه عن أبيه وابنه . فخرج تلك الليلة معظم أهل مصر . البعض لبلاد الصعيد والبعض لجهة الشرق وهم الأكثر وأقام بمصر كل مخاطر بنفسه لا يقدر على الحركة ممتثلاً للقضاء متوقعاً للمكروه . وذلك لعدم قدرته وقلة ذات يده وما ينفقه على حمل عياله وأطفاله . ويصرفه عليهم في الغربة . فاستسلم للمقدور ولله عاقبة الأمور » . « وخرج أعيان الناس وأفندية الوجاقات وأكابرهم ونقيب الأشراف وبعض المشايخ القادرين . فلما عاين العامة والرعية ذلك اشتد ضجرهم وخوفهم وتحركت عزائمهم للهروب واللحاق بهم . والحال أن الجميع لا يدرون أي جهة يسلكون . وأي طريق يذهبون . وأي محل يستقرون . فتلاحقوا وتسابقوا وخرجوا من كل حدب ينسلون . وبيع الحمار الأعرج أو البغل الضعيف بأضعاف ثمنه وخرج اكثرهم ماشياً أو حاملاً متاعه على رأسه وزوجته حاملة طفلها . ومن قدر على مركوب أركب زوجته أو ابنته ومشى هو على أقدامه وخرج غالب النساء ماشيات حاسرات وأطفالهن على أكتافهن يبكين في ظلمة الليل . واستمروا على ذلك بطول ليلة الأحد وصبحها . وأخذ كل إنسان ما قدر على حمله من مال ومتاع

قلما خرجوا من أبواب البلد وتوسطوا الفلاة تلقتهم العربان والفلاحون فأخذوا متاعهم ولباسهم وأحمالهم بحيث لم يتركوا لمن صادفوه ما يستر به عورته . او يسد جوعته . فكان ما أخذته العرب شيئا كثيراً يفوق الحصر بحيث ان الأموال والذخائر التي خرجت من مصر في تلك الليلة أضعاف ما بقي فيها بلا شك لأن معظم الأموال عند الأمراء والأعيان وحريمهم . وقد أخذوه صحبتهم . وغالب مساتير الناس وأصحاب المقدرة أخرجوا أيضاً ما عندهم . والذي أقعده العجز وكان عنده ما يعز عليهم من مال أو مصاغ أعطاه لجاره أو صديقه الراحل . ومثل ذلك أمانات وودائع الحجاج من المغاربة والمسافرين فذهب ذلك جميعه وربما قتلوا من قدروا عليه أو دافع عن نفسه ومتاعه وسلبوا ثياب النساء وفضحوهن وهتكوهن وفيهم الخوندات والأعيان فمنهم من رجع من قريب وهم الذين تأخروا في الخروج . وبلغهم ما حصل للسابقين . ومنهم من جازف متكلاً على كثرته وعزوته وخفارته فسلم أو عطب . وكانت ليلة وصباحها في غاية الشناعة . جرى فيها ما لم يتفق مثله في مصر ولا سمعنا بما شابه بعضه في تواريخ المتقدمين فما راء كمن سمعا »[7] .

وبانهيار القيادة الرسمية ، انبثقت قيادة جديدة من المشايخ الصغار . باعتبار أن المشايخ الكبار كانوا مع الخارجين ... أو يتعذر عليهم بحكم مكانتهم ان يبدأوا هم الاتصال بالسلطة الجديدة . فاجتمع هؤلاء وتشاوروا وقرروا مفاوضة الغازي . وسنرى أن ذات الجماهير التي تصرفت على هذا النحو عندما سقطت قيادتها الرسمية ، أو حتى في ظل هذه القيادة .. ذات الجماهير تحولت إلى قوة مقاتلة متشبثة بأرضها تعرف كيف تستخدم السلاح ، بل وتصنعه . وتواجه ذات الجيش الذي قابلته بالصياح ، وفرت فور انتصاره .. ستقاتل من بيت إلى بيت ومن شارع إلى شارع ، عندما تحمل هي مسئولية الدفاع عن وطنها . وستظهر قيادة جديدة من بينها ، وتقودها إلى تحقيقه .

ودخل نابليون القاهرة واستطاع الدجال البارع أن يكرر لعبة « حسن باشا القبطان» فيحدث تأثيراً حسناً في الجماهير ، في اللقاء الأول . ففي الوقت الذي كانت فيه قواته تنهب وتسرق وتسلب الأحياء والأموات على طول الطريق من الأسكندرية إلى القاهرة ، استطاع نابليون أن يحجز قواته خارج القاهرة ، ويكتفي بعدد محدود يدخلها : « من غير سلاح ولا تعد .. بل صاروا يضاحكون الناس ،

ويشترون ما يحتاجون إليه بأغلى ثمن . فيأخذ أحدهم الدجاجة ويعطى صاحبها ثمنها ريال فرانسه ويأخذ البيضة بنصف فضة قياساً على أسعار بلادهم .. وأثمان بضائعهم . فلما رأى منهم العامة ذلك أنسوا بهم واطمأنوا لهم وخرجوا إليهم بالكعك وأنواع الفطير والخبز والبيض والدجاج وأنواع المأكولات وغير ذلك مثل السكر والصابون والدخان والبن . وصاروا يبيعون عليهم بما أحبوا من الأسعار وفتح غالب السوقة الحوانيت والقهاوى »[8] .

لا شك أن هذا الأسلوب أفضل من مطاردة الفلاحين وتفتيش البيوت بحثاً عن الطعام .. وبعد يومين فقط سيدفع المصريون العملة التي تكفي لكي يشتري جنود فرنسا نقداً .. وحيثما لا توجد عملة ، لن يتردد هؤلاء الجنود في اغتصاب الطعام أو الإنسان ذاته . وستتحرك المقاومة الشعبية في مواجهة هذا الغزو ، بالدوافع القومية التي أشرنا اليها ، وهي التي تحرك الأمم ، بفعل الفطرة السليمة ، لمقاومة الإخضاع لمصلحة الغازي .. كما ستتحرك هذه المقاومة بدافع العوامل المباشرة التي تستثير نقمة الناس وتضعهم في مواجهة السلطة الأجنبية الغاشمة .

هبَّ الشعب المصري يقاتل من أجل فرصته في « مسايرة الزمن » وذلك بالقتال ضد الوجود الفرنسي في مصر .

بدأ المقاومة « محمد كريم » الذي رفض أن يضع مصر في القبضة الانجليزية من خلال عرض « نلسن » بالدفاع عنها . وقاتل الفرنسيين إلى أن نفذت ذخيرته ، وأُجبر على الاستسلام ، ولكن ليدير من خلال منصبه كحاكم للمدينة ، أول حركة مقاومة سرية شاملة استطاعت بتدبير « محمد كريم » أن تنزل خسائر موجعة بالفرنسيين الغزاة . فعُزل واعتقل وأُرسل مخفوراً إلى « نابليون » وهناك قررت العدالة الثورية أن من يدافع عن وطنه يستحق الموت ، ولكن عدالة الحرية والإخاء والمساواة ، يمكنها أن تغض الطرف إذا ما دفع مبلغاً يعادل ١٥٠,٠٠٠ شلن انجليزى (بأسعار ١٧٩٨ م) . ولم يدفع « السيد محمد كريم » .. سواء لأنه لا يملك المبلغ ، أو لأنه رفض شراء حياته من أعداء دينه ووطنه . المهم أن « الجبرتي » يروي كيف طاف به الفرنسيون يحاولون استجداء المبلغ بالتهديد بقتله .. وهو يقول : « اشتروني يا مسلمين » وهي العبارة التي غاظت « عبد الرحمن الرافعي » . فمؤرخ البورجوازية المصرية يريد التاريخ نقياً ، أنيقاً ، ومن ثم « **فالبطل** » « محمد كريم » ، لا يجوز له

أن يقول اشتروني يا مسلمين ! بل الأحرى به أن يتوجه إلى الإعدام وهو يهتف ثلاثاً بحياة مصر .. وحياة « الحركة القومية » ! ولأن « الجبرتي » كان صادقاً ، استحق من « الرافعي » التأنيب بل والتشكيك في مجرد شهوده للحادثة ، بل ورماه « الرافعي » بأنه كان « مختبئاً في منزله » رغم أننا لانجد أية نبرة استنكار في رواية « الجبرتي » . بل إنه يتفوق بصدقه ، على مؤرخ البورجوازية الذي قدم لنا التماثيل المصقولة « لمصطفى كامل » « ومحمد فريد » كنبيين للوطنية ، كما يسميهما .. ولحسن حظه أنه مات قبل أن تنشر مذكرات محمد فريد .. ولم يقرأ الصورة الحقيقية للبشر الوطنيين ولو عاش ورأى أن اطلاع الناس على لحظات الضعف في حياة الزعماء الوطنيين تزيد إعجابهم بهم ..لكان انزعاجه أشد !

« الجبرتي » كان أكثر صدقاً ووعياً وإنسانية .. فهو يسجل الموقف الوطني . ولكنه لا يهمل أبداً ولا يخفي الدوافع الفردية ، حتى الأنانية ! ولا يرى عيباً أو تناقضاً لايجبر ، أو يجب إخفاؤه ، أن يكون المصري وطنيا يعرض حياته للموت في القتال ضد المحتلين ، ولكن .. إذا وقع في الأسر بذل كل جهده لكي يطلق سراحه . هذه قضية تجرح عفة من كان محور تقديسه « لمحمد فريد » ، أنه هدد زوجته بالطلاق إذا كتبت التماساً للخديوى بالافراج عنه . ولكن مذكرات « محمد فريد » حافلة بمواقف أكثر إنسانية .. أو أكثر ضعفاً من وجهة نظر « الرافعي » .. من صيحة : « اشتروني يا مسلمين » . ولم يكن المسلمون وقتها بحالة تسمح بشراء أحد ! فقطع الفرنسيون رأس أول مسئول مصري التقى بهم ، مؤكدين بذلك أنهم جاءوا حقاً لتشجيع المصريين على ممارسة الحكم .. ومثيرين طموحهم لتولي المناصب !

وفرضت سلطات الاحتلال إدارة جديدة من المصريين لمدينة الأسكندرية . كان من أبرزها « المسيري » الذي عينه كليبر رئيساً للديوان بعد تحطم الأسطول في موقعة « أبي قير » . وهو منافق من الطراز الرفيع جداً .. كان نموذجاً للقادة الذين يبحث عنهم الفرنسيون ، بل وكل مستعمر . كان رائعاً في تمثله لروح العصر .. ومسايرة الزمن .. ولعله في الأسكندرية وحدها وعلى مائدة « المسيري » قدم « الرز » في ثلاثة ألوان ! رمزاً لراية الثورة الفرنسية ! ولا شك أن « حلة » الأرز المثلثة الألوان ، وأطباقه التي كان يجري توزيعها بالمساواة والإخاء كان كل ما فهمه المتعاونون عن الثورة الفرنسية ومبادئها . وأيضاً كل ما يود الفرنسيون أن يفهموه لهؤلاء

المتعاونين* . ولكن قادة الشعب الحقيقيين كانت لهم وجهة نظر أخرى .. فعندما جمع نابليون المشايخ وأراد تكريمهم : « فلما استقروا عنده نهض بونابرته من المجلس ورجع وبيده طليسانات ملونة بثلاثة ألوان ، كل طيلسان ثلاثة عروض أبيض وأحمر وكحلي فوضع منها واحداً على كتف الشيخ الشرقاوي فرمى به إلى الأرض واستعفى وتغير مزاجه وانتقع لونه واحتد طبعه (حياه الله ورضى عنه) فقال الترجمان يا مشايخ أنتم صرتم أحباباً لسارى عسكر . وهو يقصد تعظيمكم وتشريفكم بزيه وعلامته فإن تميزتم بذلك عظمتكم العساكر والناس وصار لكم منزلة في قلوبهم . فقالوا له : لكن قدرنا يضيع عند الله وعند إخواننا من المسلمين . فاغتاظ لذلك وتكلم بلسانه . وبلغ عنه بعض المترجمين أنه قال عن الشيخ الشرقاوي إنه لا يصلح للرياسة ونحو ذلك . فلاطفه بقية الجماعة واستعفوه من ذلك فقال إن لم يكن ذلك فلازم من وضعكم الجوكار في صدوركم . وهي العلامة التي يقال لها الوردة .. فقالوا : أمهلونا حتى نتروى في ذلك . واتفقوا على اثني عشر يوماً . وفي ذلك الوقت حضر الشيخ السادات باستدعاء (لاحظ باستدعاء هذه) فصادفهم منصرفين . فلما استقر به الجلوس بش له وضاحكه سارى عسكر ولاطفه في القول الذي يعرب الترجمان وأهدى له (أي نابليون هو الذي أهدى) خاتم الماس . وكلفه الحضور في الغد عنده . وأحضر له جوكار أوثقه بفراجته (الجبة) فسكت وسايره وقام وانصرف فلما خرج من عنده رفعه . على أن ذلك لا يخل بالدين » (الجبرتي يعلق أو يفتي !) .

« وفي ذلك اليوم نادى جماعة القلقات على الناس بوضع العلامة المذكورة المعروفة بالوردة وهي إشارة الطاعة والمحبة فأنف غالب الناس من وضعها . وبعضهم رأى أن ذلك لا يخل بالدين إذ هو مكره . وربما ترتب على عدم الامتثال الضرر فوضعها .

---

* وكان النفاق المتبادل بين الشيخ المسيري ونابليون على مستوى رفيع حقاً ، ومفضوحاً للغاية في نفس الوقت . فـ « المسيري » يبعث السرور في نفس الجند بطبخ الرز الملون . وتقديمه في شكل العلم الفرنسي ! ونابليون يكتب له متمنياً اليوم : « الذي سيضع فيه نظاماً موحداً مؤسساً على مبادىء القرآن . تلك المبادىء الصحيحة التي تكفل للناس سعادتهم » (٩) . واذا كان « المسيري » هذا هو جد « المسيري » الأفاق الذي يقال ان المسرح المصري خرج من تحت جلبابه . وهو الذي قدم لمصر أشهر ثلاثة بوهيميين او قل أفاقين ، في تاريخها الفني وهم : الخميسي ، وزكريا الحجاوي وسيد بدير . فإن ذلك ـــ لو صح ـــ يؤكد ليس فقط صحة قوانين الوراثة في عائلة المسيري . بل ويؤكد أيضاً أن الدجل عندما يتطور يصبح فنا مسرحياً . ولاشك أن جدّ المسيري ، وتلاميذه قد اكتشفوا أن أنجح المسرحيات ليست هي دائما التي تمثل على خشبة المسرح !

ثم في عصر ذلك اليوم نادوا بإبطالها من العامة وألزموا بعض الأعيان ومن يريد الدخول عندهم لحاجة من الحاجات بوضعها فكانوا يضعونها إذا حضروا عندهم ويرفعونها إذا انفصلوا عنهم وذلك أيام قليلة . وحصل ما يأتي ذكره فتركت* »[10] .

وقد استاء إمام المدرسة الاستعمارية** (الذي كان كل من ظهوره ومصرعه مثيراً !) استاء من موقف الشيوخ هذا ، وعلق عليه بأن أحرار أوروبا كانوا يتخاطفون هذه الشارة وقتها . نفس الشارة التي ألقاها المشايخ على الأرض . وأنف العامة المصريون من لبسها . ثم أفتوا بأن لبسها ليس من المحرمات ، لأن لابسها مكره .. وأخيراً استخدموها كجواز مرور ، ولاتقاء شر الحاكمين !

أما نحن فنرى أن الحق مع المشايخ على طول الخط ، وموقفهم مفهوم على ضوء الحقيقة التي تعتبر الثورة ، أي ثورة أوروبية ، غير قابلة لعبور البحر الأبيض مع سفن الغزاة ، بل إنها بمجرد هذا العبور تتحول إلى غزو وسيطرة .

كانت الثورة الفرنسية تمثل مضموناً تحريرياً ـ لفترة ما ـ في كل أوروبا*** .. كانت تحطم الاقطاعيات وتطلق الفرصة أمام النمو البورجوازي . ثم سرعان ما فقدت دورها التحرري هذا في أوروبا ذاتها ، وأصبح على البورجوازيات الأوروبية أن تحمل السلاح ضد جيش نابليون .

هذه المرحلة التحريرية في تاريخ الثورة الفرنسية لا وجود لها في الشرق ، لأن جيش نابليون كان يمثل الجانب الاستعماري من الثورة البورجوازية ، لا فرق بينه وبين جيش « كرومويل » الذي فتح « أيرلندا » ولا جيوش وحملات البرلمان البريطاني على شعوب الشرق .. شارة الثورة الفرنسية عندنا لم تكن تعني إلا الاستعمار الأوروبي ، ومن ثم فإن إلقاءها على الأرض هو رفض لشارة المحتلين ، رفض للتبعية ، رفض الانتماء إلى المحتلين ، تشبث بالذات ، وباستقلال هذه الذات .. وإصرار على الانتماء لهذه الذات .. إصرار على حق المصريين في إنجاز ثورتهم ، كما أنجز الفرنسيون ثورتهم .

---

* وما يأتي ذكره هو ثورة القاهرة ، التي كانت من نتائجها الايجابية ، إبطال إجبار المصريين على حمل رمز المستعمر .

** « صبحي وحيدة » مؤلف كتاب « في أصول المسألة المصرية » . سكرتير اتحاد الصناعات الذي اغتاله موظف بالاتحاد .

*** هذا إذا ما نحينا وجهات النظر الأخرى عن طبيعة الثورة الفرنسية .

وكتّاب الحملة الفرنسية أصدق في الحديث عن شعور الشعب المصري ، وعن العلاقة التي قامت بين المحتل وشعب المستعمرة ، لأن تجميل التاريخ مرحلة تالية لتزويره .

فالمسيو مارتان يقول : « لم يترك الأهالي وسيلة لمقاومة السلطة الفرنسية إلا واتبعوها ، وقد ذهب كثير من الفرنسيين ضحية لهذه المقاومة » .

« وقد اتخذ المصريون شعارهم ذلك المبدأ المشهور الذي أعلنته فرنسا ، وهو أن مقاومة الاضطهاد هي أقدس واجبات الشعب »[11] .

وقال الدكتور ديجنت كبير أطباء الجيش الفرنسي في مذكراته « لقد تكلموا كثيراً حتى في أوروبا عن حفلات أول فنديمير (عيد الجمهورية الفرنسية) وتأثيرها في نفوس المصريين ، على أن كاتب هذه المذكرات يؤكد أنها لم يكن لها أثر ما في سكان القاهرة » .

أما المسيو « ريبو » فقد رأى ما عجز عن رؤيته مؤرخو المدرسة الاستعمارية (من العرب) حتى المعاصرون منهم . فقال :

« كانت هناك عقبات وطنية تحول دون ثقة المصريين بحكامهم الجدد (الفرنسيين) فقد كان من الصعب أن توجد أمة تبلغ بها السذاجة مبلغ ان تنتظر الخير من جيش يركب متن البحار ويستهدف للأخطار ويحتل بلادها ويخوض فيها غمار الحرب لمجرد الدفاع عن مصالحها . ولا يمكن أن تؤثر المنشورات والكلمات الفخمة في تغيير حالة الشعب النفسية . لذلك كان الوجه البحري بالرغم من احتلاله وانهزامه ، غير خاضع ولا مستسلم ، وكثيراً ما تمردت القرى التي مرّ بها الجيش الفرنسي ورفعت علم الثورة »[12] .

وقال : « كان الجنود يعملون على إخماد الثورة بإطلاق الرصاص على الفلاحين ، وفرض الغرامات على البلاد ، لكن الثورة كانت كحية ذات مائة رأس ، كلما أخمدها السيف والنار في ناحية ظهرت في ناحية أخرى أقوى وأشد مما كانت ، فكأنها كانت تعظم ويتسع مداها كلما ارتحلت من بلد إلى بلد آخر » .

وقال : « إن مصر قد فوجئت بالحملة الفرنسية ، فأخذت تنتفض وتجاذب

للتخلص من قبضة الفاتح الحديدية ، لقد كنا نرابط في مصر ونحتلها احتلالاً عسكرياً ، وعلى الرغم مما بذلناه من الجهود ليقبلنا الشعب كما يتقبل محرريه ، فقد بقيت سلطتنا قائمة على القوة لا على الإقناع . وكان اختلاف الدين واللغة والطباع والعادات مما يجعل الامتزاج بين الغالب والمغلوب عسيراً بعيد الاحتمال ، فكانت سياستنا قائمة على إكراه الشعب على الإذعان بالحزم مرة وبالقوة مرة وقمع كل ثورة ومكافأة من يخدم السلطة الفرنسية ولإدراك هذه الغاية وزع بونابرت الجيش على مختلف انحاء القطر لإخضاعها وجعلها موضع مراقبة دقيقة . وكان قواد الفرق فضلاً عن اختصاصاتهم الحربية ، يتولون الإشراف على الشئون الإدارية والمالية في مديرياتهم ويراقبون جباية الأموال والغرامات ويشرفون على مجالس الدواوين في الأقاليم حتى لا تتعدى اختصاصها »[١٣] .

والحق مع المسيو « ريبو » ، فالأمة الساذجة لم توجد قط . وإن وجدت فلم تكن أمتنا بأية حال .. أمتنا لم تتوقع خيراً قط من جيش الاحتلال ، بل قاتلته منذ اللحظة التي وطئت فيها أقدامه أرض الوطن إلى يوم الجلاء . والسذج هم الذين يظنون أنهم يستطيعون تزوير التاريخ !

وإذا كانت تجربة الحملة الفرنسية المريرة هي التي جعلت الحكمة تنطق على لسان « ريبو » فإن الاستعماريين قد انخدعوا قبل الغزو ، أو صدقوا تقاريرهم ومنشوراتهم فظنوا أنها ستكون « نزهة سهلة » ، إذا ما تمّ التخلص من قوة المماليك العسكرية . وهذا هو الخطأ الذي تقع فيه كل الاستعماريات ، بالتهوين من قدر مقاومة الشعوب . أخطأت حسابات الحملة الفرنسية تقدير مدى الرفض الذي سيجابهها من الشعب المصري ، كما أخطأت كمبيوترات البنتاجون تقدير المقاومة المتوقعة من شعب فيتنام .

تاليران توقع ، كما توقع هتلر ، أن الشعب المصري أو الروسي ـ في حالة هتلر ـ سينتهز فرصة العدوان الأجنبي ليصفي حسابه مع مضطهديه في الداخل . وفي جميع الحالات كانت النتيجة عكس كل توقعات المعتدين . إذ كان لدى الشعب من الأصالة والوعي ما جعلاه يدرك أن الخطر الخارجي أكبر وأفدح من كل ما يعانيه في الداخل . وأن مقاومة هذا العدو الأجنبي ودحره تحتل الأولوية في قائمة الواجبات الوطنية . بل لم يتردد الشعب أبداً في تمني النصر لمضطهديه الوطنيين ضد غزاته الأجانب ..

بل والقتال معهم من أجل تحقيق هذا النصر على الذين توهموا أنه سيرحب بهم كمحرريه !

« تاليران » رغم ذكائه الذي اشتهر به ، يقع هو أيضاً في هذا الوهم ، فيكتب لحكومته مغرياً بفتح مصر : « إن أهالي مصر قاطبة يكرهون حكامهم المماليك الذين يسومونهم الظلم والاضطهاد ، وهم عزل ، لا سلاح معهم ، وإذا أعطاهم المماليك سلاحاً بحجة الدفاع عن البلاد من الغارة الأجنبية ، فإنهم لا شك سيحاربون به طائفة المماليك أنفسهم* ، فليس ثمة خوف من مقاومة أو وثبة من الأهالي » « ان الشعب المصري سيتلقانا باحترام لأنه يأمل من زمن مديد أن يتخلص من حكامه الظالمين »[14] .

وحتى نابليون ، رغم ما اشتهر به من فراسة في فهم الرجال ، ظن أن رجلاً مثل « محمد كريم » يمكن أن ينقل ولاءه ، كما يفعل أشباه الرجال من طراز « يعقوب » و « نقولا » و « برطلمين » بل ظن أنه قد يكون أسعد في خدمة حكومة أفضل ، حتى ولو كانت أجنبية ! فيخاطب « محمد كريم » قائلاً : « لذلك أعيد إليك سلاحك وآمل أن تبدي للجمهورية الفرنسية من الإخلاص ما كنت تبديه لحكومة سيئة »[15] .

وكان رد « محمد كريم » بالفعل لا بالقول حيث أكد الموقف الوطني ، الذي يتلخص في أن الحكم الوطني مهما يكن سوؤه فهو أحسن من أفضل حكم أجنبي . والرافعي يعلق على مقاومة الشعب المصري للحملة الفرنسية بقوله :

« والواقع ان من يتتبع سلسلة المقاومات التي لقيها الجيش الفرنسي من المصريين يعجب لشدة مقاومة الأمة وقتئذ للاحتلال الفرنسي واستمرار هذه المقاومة وانفساح مداها في أنحاء القطر المصري ، حتى كأن ثورة عامة قد اندلعت في وجه الفرنسيين ، وامتد لهيبها من أقصى البلاد إلى أقصاها ، ولو قلبت صحائف الحركة القومية المصرية في خلال المائة سنة الأخيرة لما وجدت لهذه المقاومة شبهاً سوى الحركة العامة التي ظهرت سنة ١٩١٩ عقب انتهاء الحرب العالمية الأولى » .

---

* للأسف هذه الفكرة صدقتها الطبقات الحاكمة منذ نابليون فكانت تخشى دائماً توزيع السلاح على الشعب . مع ان تجارب التاريخ اثبتت ان الشعب لم يخطىء أبداً في استخدام السلاح اذا ما حصل عليه لحظة تعرض الوطن للغزو .

ولكن الرافعي لا يقدم لنا تفسيراً لهذه الظاهرة العجيبة ، وهي قوة واتساع المقاومة المصرية للحملة الفرنسية .. ثم اختفاء هذه الروح مائة عام (حتى لو قبلنا تشبيه ثورة ١٩ بالحرب الفعلية التي شنها الشعب كله ضد الفرنسيين) فسيبقى السؤال .. لماذا لم يواجه الانجليز مثل هذه المقاومة بعد الاحتلال (١٨٨٢) ؟ ! إن « محمد عبده » حاول أن يجيب على هذا السؤال بنسبة ذلك إلى استبداد محمد علي وقتله هو وأولاده لروح الأمة* . ولكن الرافعي المعجب بدور « باعث الأمة المصرية » « وباني مصر الحديثة » إلى حد الغضب من الجبرتي لأنه انتقد محمد علي ! .. يستحيل عليه أن يواجه نفسه بالسؤال عن حقيقة الدور الذي لعبه « محمد علي » في إعداد مصر لقبول الاستعمار أو وضع الأمة المصرية في حالة القابلية للإستعمار . وذلك من خلال عملية التغريب التي قام بها بنجاح ، واستحق عليها ثناء المدرسة الاستعمارية .

والفرق بين المدرسة الاستعمارية والرافعي ، هو أن « الرافعي » يريد أن يأكل الحلوى ويحتفظ بها ، فهو يريد التغريب ، ويريد بقاء الروح الوطنية ! بينما المدرسة الاستعمارية ، سرورها مضاعف ، لأن التغريب يتم ، والروح الوطنية المقاومة للوجود الغربي تضعف في نفس الوقت .

كانت مصر ما زالت بكراً لم تلوثها أمراض التحديث الكاذب . لذلك هبّ شعبها ، في أروع مقاومة ، سجلها تاريخ القرن التاسع عشر كله ، للغزو الاستعماري الغربي .



* كان تفسير « الإمام » « فتوى » مناسبة تقول جانبا منّ الحقيقة وترضي « أولى الأمر » في نفس الوقت .

المقاومة والتنكيل

كان الرفض المصري ، يشكل حركة وطنية عامة ، تشمل الأمة بكل طوائفها وطبقاتها ، فالزعر والحرافيش والغوغاء ، في شوارع القاهرة يقاتلون ببسالة وتضحية تذهل نابليون رجل الثورة الفرنسية . والفلاحون يشنون أول حرب فلاحين في تاريخ الشرق ، أما الأغنياء ومساتير الناس فلم يكونوا أقل وطنية أو أقل استعداداً للبذل والتضحية .. رأيناهم في القاهرة يدعمون الحركة ويعتصرون حتى الموت من جيش الاحتلال ، وفي شمال الدلتا نجد « حسن طوبار » الممثل المبكر للبورجوازية العربية ـ لو أتيحت لها فرصة النمو ـ وصفه الجنرال لوجيه بقوله : « هو غني تقدر ثروته بالملايين (من الفرنكات) يملك الأراضي الواسعة ومصانع نسج القطن ، ومصانع الصباغة والمتاجر الكثيرة » . وكان « محبوباً من الأهالي حباً شديداً » .

كانت الأمة تدرك بغريزتها الصادقة ، وبحكم ما تراه من سلوك وقرارات الغزاة ، وبما ترسب في ذاكرتها من تاريخ الحروب والغزوات التي شنها الفرنجة طوال القرون التي انقضت منذ الحملة الصليبية الأولى على بلاد العرب (١٠٩٥) . كانت تدرك أنها مطالبة بالقتال دفاعا عن وجودها وكيانها ومصالحها . وأهم من ذلك كله عن فرصتها في دخول عصر الحضارة الحديثة . ذلك أن فرصتنا الوحيدة بل وفرصة أي بلد شرقي لدخول عصر الحضارة الحديثة ، كانت تبدأ بنجاح هذا البلد في تجنب دخول واستقرار قوات هذه الحضارة في بلاده ، فالبلد الشرقي الوحيد الذي حقق التحديث ، هو الذي نجا من الاحتلال الغربي ، والبلاد التي ما زالت تبحث عن طريقها للحضارة والتصنيع والتحديث ، هي البلاد التي سقطت تحت الاحتلال الغربي ، وتحكم الغرب في مصيرها خلال قرون الاستعمار ، من الفلبين إلى مراكش .

لذلك كانت أمتي على حق ، عندما رأت أن فرصتها الوحيدة في أن تصبح متحضرة كالفرنسيين ، هي في منع استقرار الفرنسيين في مصر ، رفض خدعة التحديث على يد جيش احتلال .

وتاريخ الحملة الفرنسية في مصر ، يسجل يومياً مدى المقاومة الباسلة التي بذلها الفلاحون المصريون ، والعامة في المدن ، والنخبة الوطنية ، ممثلة في الشيوخ والتجار والأعيان ، مدى المقاومة التي بذلوها ضد استقرار الجيش الفرنسي ، ولإفساد رسالة نابليون الحضارية . ورغم كل الحقائق المتاحة « لكرستوفر هيرولد » والتي يعترف بكمية كبيرة منها ، إلا أنه لا يستطيع أن يتخلص من المفهوم الصليبي الغربي في تفسيره لمقاومة الشعب المصري وفشل الدجل النابليوني في خداعه .. فهو يقول : « ولم يَفُق مستعمر أوروبي بونابرت في محاولاته لكسب الأهالي لصفه ـ بوضعهم في موضعهم الصحيح منه ـ فإذا كانت جهوده قد فشلت فشلاً ذريعاً ، فليس العيب في سياسته التي كانت تستحق النجاح . بل هو أولاً وقبل كل شيء عيب استحالة المهمة التي كان عليه أداؤها . كان الإسلام بالطبع هو الحائل الأكبر دون هذا الجو المنشود من الثقة المتبادلة » ..

ثم يفقد تفسيره كل قيمة علمية عندما يقول : « ولكن مع أن شعب مصر ، كباره وصغاره ، كان محقاً في التشكك في إخلاص بونابرت حين أعلن على الملأ أنه مسلم فعلاً ، فإن خوفه من أن يقضي على دينه لم يكن له أساس . فالذي كان بونابرت يريد القضاء عليه هو جمود الناس وتشبثهم بالتقاليد العتيقة ، واستسلامهم لقضاء لم يكتب عليهم ، وكراهتهم الخروج من العصور الوسطى ، وعدم رغبتهم في مساعدته على النهوض بهم ـ وكون هذا التغيير المنشود سينفع المستعمرين الفرنسيين لا يدل على أن المصريين لن ينتفعوا به ـ ربما أكثر من الفرنسيين ـ وقد احتاج العالم الإسلامي إلى قرن ونصف قرن من الزمان ليدرك أن المسلمين يستطيعون الاحتفاظ بدينهم وتقاليدهم سليمة لا تمس .. ومع ذلك يسيرون مع عجلة الزمن . ولكن بونابرت لم يكن في موقف يعينه على تلقين المصريين هذا الدرس » .

ولا ندري ما الذي يقصده مؤرخ كبير مثل « كرستوفر هيرولد » من طمأنة شعب مصر إلى أن نابليون لم يكن يهدف الى القضاء على دينه ؟ . هل يقصد تنصير

المصريين مثلاً ؟ . حتى هذا حاوله الاستعمار الغربي في جميع البلدان التي استعمرها ، وجميع المسيحيين الجدد من أندونيسيا إلى السنغال كانوا مسلمين ، وقضى على دينهم على يد الغزاة .. بل حتى المسيحيون الوطنيون تعرضوا لمحاولات خطيرة لسلخهم عن الكنيسة العربية ، وكل الانشقاقات التي أصابت الكنيسة الوطنية ، في البلاد العربية ، هي بفعل النشاط التبشيري للغرب ، هذا النشاط الذي اعتمد على التفوق الاستعماري أكثر مما اعتمد على الهداية والمنطق . إذن فحتى هذا المفهوم الساذج للقضاء على الدين ، جرت محاولته ، وكان خطره وارداً .. ولكن لا نظن ان الخطر التاريخي الذي هبّت الجماهير في مصر ، مصرية وعربية وإسلامية لصده كان يتمثل في هذا الخطر المكشوف والمفضوح الذي أثبتت خبرة الفرنجة ، أنه أصعب السبل ، وأبعدها عن النجاح . لأن وضوحه وطابعه الاستفزازي يسهل مهمة مقاومته ، ويستثير الجميع ضده .. ولكن الجماهير كانت تقاتل عن دينها ، باعتباره يمثل وجودها .. كيانها .. شخصيتها المستقلة .. سيادتها فوق أرضها .. حقها في اكتشاف طريقها للخروج من التخلف ، وعبور هذا الطريق لبناء قوتها المادية المستقلة .

كانت الصدمة التاريخية التي أحدثتها مدفعية الفرنسيين ، كافية لتبديد ليل الغفلة والأمن الكاذب الذي عاشته الشعوب العربية مخدرة بانتصاراتها على الصليبيين وبالفتوح العثمانية . وكانت ردة الفعل هي الاستجابة للتحدي ، ومحاولة التغلب عليه ، بامتلاك وسائل المعرفة التي نقلت التفوق إلى الجانب الآخر من البحر الأبيض ، بعدما استقر على شواطئنا قروناً ليست بالقليلة .

فلم تكن المشكلة أبداً ، هي إقناعنا بأنه يمكننا أن نساير عجلة الزمن مع الاحتفاظ بديننا وتقاليدنا سليمة لا تمس ! إن هذه قضية لم توجد قط ولا طُرحت على هذا النحو ، ولا كانت مقاومة المصريين نابعة من شكهم في إمكانية الجمع بين الاثنين .. وإننا أخيراً فهمنا هذه الإمكانية واقتنعنا بها ، بعد أن علمتنا الأيام والليالي ! ولكن أين هي مسايرة الزمن التي حققناها ؟ هل يمكن وصف أية دولة عربية بأنها قد حققت مسايرة الزمن ؟ إن كان المقصود بمسايرة الزمن ، شق الطرق لتجري عليها السيارات الأمريكية والألمانية .. وبناء الفنادق لنزول رجال الأعمال والسياح الغربيين وإنشاء البرق والمطارات لتسهيل أعمال وحياة الإنسان الغربي وتابعه الشرقي ، إن

كان ذلك هو مسايرة الزمن « فكرستوفر هيرولد » ومدرسته على حق في أننا سايرنا الزمن ، أما أننا « احتفظنا بديننا وتقاليدنا سليمة لا تمس » .. **فلا !**

وإذا كنا نفهم عبارة « مسايرة الزمن » كما يجب أن تفهمها كل أمة جادة ، بمعنى إنتاج ما ينتجه العصر . أي دخول عصر الصناعة ، التحول من مستهلكين إلى منتجين .. المساهمة في الإنتاج العالمي بحصة إنتاجية كاملة ، فلا بد أن نعترف بأننا لا نساير العصر ، فنحن لا صنعنا إنتاجنا ، ولا تثقفنا ولا تحضرنا . وما زلنا نبرر هزيمتنا بتخلفنا الحضاري ، مازلنا نستورد من الإبرة إلى الصاروخ .. وأيضاً ولا حافظنا على ديننا وتقاليدنا .

والحقيقة أن هذه القضية : مسايرة العصر والاحتفاظ بالدين والتقاليد .. هي وحدة لا تتجزأ . ولقد أدركت النخبة منذ زمن مبكر . ولو أنها لم تستطع أن تحول علمها إلى عمل لأسباب عديدة ، أدركت هذه النخبة ، أن الحفاظ على الدين والتقاليد هو الطريق الوحيد أمام الشعوب الإسلامية لكي تحقق التجديد والتحديث ، وأدركت في نفس الوقت أن التمدين الذي يدعوها إليه الغرب هو عملية إعادة تنظيم المجتمعات الاسلامية ، لكي تصبح أكثر قابلية للاستعمار الغربي ، وأكثر قابلية لعملية الامتصاص . لأنها بالتغريب تصبح أكثر تقبلاً لإدارته لها . إن غلي النبات وشواء اللحم يجعله أكثر تحضراً ولكن لمصلحة الذي يلتهمه !

بل إن بعض الحيوانات والطيور قد تم تطويرها ، وربما على نحو كانت فيه فائدة لهذه الحيوانات أو الطيور ، ولكن المحرك والدافع والنتيجة النهائية لهذا التطوير ، كانت مصلحة المستهلك والمطور (بالكسر) .. للإنسان الذى يعجز أو يصعب عليه تسخير أو الانتفاع من هذه الكائنات في حالتها الطبيعية « المتخلفة » ومن ثم يسعى إلى تطويرها ، إلى ترقيتها وتهذيبها لكي تكون أكثر قابلية للتدجين ، وأقدر على خدمته ، وأصلح لتلبية احتياجاته . فالتغريب الذي حمله وفرضه الغرب علينا هو تطوير لمصلحة الغرب أولاً وأخيراً وليس من باب تبادل المنافع . نعم هناك « مظاهر » تقدم يمكن الجدل حولها .. هناك طرق أكبر وسكك حديدية وتلغراف .. والآن مطارات وحتى رادار ومحطات نووية ! .. ولكن لكي تشحن الخامات أسرع ، ولكي يعرف السمسار الأوروبي في أعماق الريف المصري ، أسعار القطن في بورصة ليفربول ، ليتقن عملية سرقة الفلاح المصري .. والآن لبيع آلات ومنتجات الغرب البالغة التعقيد والثمن أيضاً !

وهناك « أوبرا » ولكن لتمثيل أوبريت ايطاليـة! ولا بأس أن تكون حول أسطورة مصرية ، لتسلية أمراء وملوك واباطرة أوروبا القادمين لافتتاح قناة السويس !

وتظل « الأوبرا » أكثر من نصف قرن لا يمثل على مسرحها مصري ، تماماً كقناة السويس ، فلا شك أنها عمل حضاري من أرفع طراز ، ولكن من الذي يقول إن مصر استفادت منه ، وكم سفينة مصرية عبرتها خلال القرن التالي لشقها ؟ ... ألم تكن ترعة المحمودية ، أكثر ارتباطاً ونفعاً للاقتصاد المصري ؟ . وأكثر مساعدة له على « مسايرة الزمن » ؟ ..

هذا التغريب الذي يجعلنا أكثر قابلية للاستعمار ، ويدمر إمكانيتنا وفرصتنا في تحقيق التحديث الحقيقي ، كان يتطلب في نفس الوقت تجريدنا من ديننا وتقاليدنا حتى لو بقيت أسماؤنا إسلامية ، وتحولت تقاليدنا إلى طقوس مشوهة بلا روح .

وليس من الإنصاف أن نقول إن العالم الإسلامي احتاج إلى قرن ونصف من الزمن ليتقبل هذا التغريب .. بالعكس هذا التغريب شرعنا فيه فور جلاء الفرنسيين ، وربما لو طال العمر بنابليون أربعين سنة أخرى وزار مصر لأدهشته السرعة التي أنجز التغريب بها أفضل نموذج للنخبة التي كان نابليون يفتش عنها عبثاً بين شيوخ الأزهر .

هذا الألباني الذي التقطته سفينة انجليزية وقذفت به عند شواطئنا ، والذي نفذ بعبقرية نادرة عملية التغريب هذه ، وقضى على أملنا في تحقيق الثورة الصناعية ، وأسلمنا فريسة معدة للابتلاع للاستعمارية الغربية ، التي كافأته بأن خلعت عليه صفات المجد والإصلاح ، وسمته باني مصر الحديثة . ثم يأتي اليوم « كرستوفر هيرولد » فيشجب كل ما كُتب عن « باني مصر الحديثة » . إذ يقول إننا لم نتعلم مسايرة الزمن إلا بعد قرن ونصف من الحملة الفرنسية ! إذن ماذا كان « محمد علي » وخلفاؤه يفعلون ؟ . هل كان المؤرخون الغربيون يكذبون علينا ؟ نعم . وهم يكذبون اليوم أكثر ، عندما يحاولون التغرير بنا لقبول تجربة عاجزة مشوهة « لمحمد علي » .

وبينما كان « محمد علي » يتولى « تغريبنا » كان الطرف الآخر من آسيا يشهد تحديثاً حقيقيا لأمة سعيدة الحظ ، وفقت إلى قادة عرفوا أن الطريق إلى التحديث

الحقيقي ، هو الاحتفاظ بالدين والتقاليد .

الأصح إذن أن يقال إنه خلال فترة القرن ونصف القرن التالية لغزوة نابليون لم يفعل العالم الإسلامي ـ للأسف ـ إلا إنجاز هذا التغريب .. أو التحديث المزيف الذي جاءت مدفعية الغرب تفرضه .. ولم يكن هدم بعض مظاهر التخلف وبناء مظاهر التقدم ، إلا نوعاً من عمليات هدم الأبواب القديمة والقلاع البالية وشق الطرق لكي تسهل حركة قوات الاحتلال الفرنسية .

أما تفسير تخلفنا عن مسايرة العصر بأننا أفسدنا نوايا نابليون الطيبة بسوء ظننا ، وسوء سلوكنا ، وغبائنا . فهو تفسير خاطىء وظالم .. فإن بلاداً إسلامية عديدة ، بل كل البلاد الإسلامية ، سقطت قبل حملة نابليون وبعدها تحت الحكم الغربي ، ومعظمها استسلم بعد مقاومة طالت أو قصرت . واستقر حكم الغرب مطلق السلطة في سائر البلاد الإسلامية ، فترات تتراوح ما بين ثلاثة قرون .. ونصف قرن .. فلماذا لم يثبت الغرب حسن نيته وينجز التحديث المنشود ؟ . أين هو البلد الإسلامي الذي خرج منه الاستعمار الغربي أو زال عنه الحكم الغربي فإذا به بلد يساير الزمن ؟ .

وإن كانت العقبة في الإسلام فقد استعمر الغرب شعوباً غير إسلامية ، بل وبلا دين جدي على الإطلاق ، فلماذا لم يحدثها ؟ .

صحيح أن كل البلاد الإسلامية التي « حدَّثها » الغرب تعج بالكباريهات ، وتبيح الزنا برضاء الطرفين ، والمتشدد منها يشترط موافقة الزوج أو الزوجة . وبعضها يبيح اللواطة للراشدين (قبل إقرار ذلك في بريطانيا بنصف قرن) وكلها تشرب الخمر وتأكل لحم الخنزير ، وكلها يستطيع السائح الغربي أن يقضي فيها وقتاً طيباً .. وباختصار فإن التقاليد والدين قد مُسّامسّا عنيفاً ولكن أهذا هو التحديث المنشود ؟ . إن كان ؟ . فنحن إذن دولة عصرية .. فلماذا كل هذا الجدل حول الطريق إلى دولة عصرية ؟ .

أبداً إن شعبنا قد عرف حتى في هذا الوقت المبكر (عصر الحملة الفرنسية) انه من المستحيل أن تقوم منفعة متبادلة بين المستعمرات والمستعمرين . وأن مسايرة الدول الاستعمارية للزمن ، بل وسبقها للزمن ، قد تم على حساب الإبقاء القسري للمستعمرات ـ أي نحن ـ في أسر التخلف .. إذ كان يستحيل في ظل الحضارة

الغربية أن تتصنع المستعمرات طالما ظلت خاضعة لسيطرة الدول الاستعمارية ، وإذا كنا قد تعلمنا خلال مائة وخمسين سنة أن الطريق إلى التصنيع يبدأ بالتحرر من الاستعمار ، فلا شك في صحة موقف أجدادنا الذين حاولوا صد هذا الاستعمار قبل أن يستقر في بلادنا .

هذه الحقيقة التي أكدها التاريخ خلال المائة وخمسين عاماً ، كانت خلف مقاومة الشعوب للاستعمار ، حتى دون أن تعيها وعياً كاملاً ، وذلك بموجب القوانين التي تحرك العناصر اللازمة لصنع التاريخ ، حتى دون أن تعي هذه العناصر أنها تصنعه .

ولما كانت الجماهير تعرف بغريزتها ، أن الغزو الغربي يقضي على فرصتها في التحديث الحقيقي ؛ ويقضى على دينها وتقاليدها ، أي يفرغ هذا الدين وتلك التقاليد من روحها ، مع عملية نزح ثروتها ونهب خاماتها .

وإذا كانت الجماهير تتحرك في اتجاه مقاومة هذا الغزو مرة تحت أعلام الغضب للدين ، أو الذود عن التقاليد ، ومرة للاحتجاج على لعبة الأسعار والسوق التي تنظم نهب انتاجها . أو ضد عمليات السطو السافرة على الثروات ، أو من أجل الحفاظ على لغة البلاد ، أو المطالبة بحق الأهالي في فتح بنك أو مصنع .. فإن هذه المظاهر المتعددة والمعقدة هي طبيعة السلوك البشري ، والأسلوب الإنساني الذي يتحرك من خلاله التاريخ .

ولكن هذه الشعارات يجب ألا تضللنا عن جوهر الصدام .. فليس المهم الصيحة التي يوجهها الضارب ، ما دامت الضربة توجه للعدو الحقيقي ، وفي الاتجاه الصحيح .

على ضوء هذا الفهم ننظر إلى مقاومة الشعب المصري لكل مظاهر الوجود والسيطرة والتحكم الفرنسية ، حتى ولو بدت أحياناً أنها مقاومة لقرارات لا شك في فائدتها المباشرة للأهالي ، كرفض قوانين دفن الموتى خارج المساكن ، أو حتى الثورة ضد القوانين الصحية التي تحد من انتشار الأوبئة* .

(*) من عادتنا أن نختار الأمثلة الصارخة حتى نتجنب الجدل فيما دونها .

وجهة نظرنا أن تعبئة الشعب وتحريكه ضد السلطة الأجنبية هو عمل وطني تقدمي ، هو المدخل الشرعي والوحيد للتحديث ومسايرة الزمن ومن ثم فكل ما يحقق تعبئة الجماهير وتحريكها ضد الوجود الاستعماري هو عمل تقدمي حتى لو اتخذ صورة الدفاع عن أوضاع خاطئة وسيئة ، لأن هذه الجزئيات تحجبها الحقيقة الشاملة ، وهي أن مصلحة ووجود وتقدم وازدهار شعب المستعمرة رهين بزوال السيطرة الاستعمارية واختفاء الوجود الاستعماري . ومن الذي يرفض خطوة الى الوراء من أجل خطوتين إلى الأمام . بل من أجل قفزة حاسمة تنقله من عبودية المتخلفين إلى تحرر المتقدمين ؟

كان استقرار مصر كمستعمرة يتطلب إخضاع شعبها بالقوة أو الدجل أو الاثنين معاً .. وكان مستقبل مصر وسيادتها وتقدمها رهن نجاحها في منع استقرار المحتل الأجنبي .. أي بمقاومة وجوده .. وجعله غير آمن في كل شبر من أرض مصر . ولقد حاول الفريقان بكل جهد متاح تحقيق أهدافهما .

يقول « كرستوفر هيرولد » : « ولكن أكثر فلاحي الدلتا الذين كانت قراهم قلاعاً منيعة ، كانوا لا يرحبون على الإطلاق بالفرنسيين ، بل إن المدن لم تكن دائماً مكاناً مأموناً لهم . وإلى القارىء على سبيل المثال ، التقرير الذي قدمه الجندي « مورستون » أحد جنود فرقة الفرسان ، والوحيد الذي بقي على قيد الحياة من حامية المنصورة إلى الكولونيل لوجييه » .

« ترك الجنرال فيال أثناء مروره بالمنصورة فصيلة من ١٢٠ رجلاً .. وفي اليوم التالي لرحيل الجنرال فيال بأورطته ، اغتال الأهالي ثلاثة من جنود الحامية ، رجموا واحداً منهم وهو يقف في نوبة حراسته ، والثاني وهو يأتي بالحساء للديدبان ، والثالث وهو عائد من مكان حراسته . وفي ذلك الوقت تحصنا في البيت الذي اخترناه ثكنة لنا .. (وبعد يومين) في حوالي الساعة الثانية صباحاً أحاط بالثكنة عدد كبير من المسلمين* يحملون مختلف الأسلحة . وحاول أحدهم أن يشعل النار في البيت ..

* رجال الثورة الفرنسية لم يروا في مصر إلا « المسلمين » ! وبعد قرن ونصف قرن من مسايرة الزمن للحضارة الفرنسية (وليس العكس) فإن بلاغات القيادة الفرنسية عن شهداء الجزائر كانت لا تجد ما تعرفهم به إلا كلمة « مسلمين » . وفي بورسعيد شاهد مقبرة وضعه الفرنسيون أثناء احتلالهم للمدينة سنة ١٩٥٦ وكتبوا عليه : هنا يرقد ٢٦ « مسلماً » ! قتلوا في الحوادث ...

ولكن أحد جنود الفرسان قتله . فحاولوا بعد ذلك هدم البيت . وباختصار استمر القتال إلى الرابعة مساء . وعندها خرجنا من ذلك البيت الذي فقدنا فيه ثمانية رجال . وبينما نحن سائرون في شوارع المدينة لنغادرها ، كانت الطلقات تأتينا باستمرار من نوافذ المنازل . فنرد عليها على قدر ما نستطيع . فلما وصلنا إلى الخلاء طاردنا هؤلاء الأفراد أنفسهم ، وظلوا يطلقون علينا النار . وجرى بعضهم إلى القرى القريبة في طلب التعزيزات . وفي الفجر كان منا على قيد الحياة خمسة وعشرون أو ثلاثون ، وما زال العدو يطاردنا . وإذ فرغ رصاصنا فقد دافعنا عن أنفسنا بالسلاح الأبيض . وفضل الجرحى وعددهم عشرة ، أن يغرقوا أنفسهم عن أن يقعوا في قبضة العدو .. فلم يبق منا غير خمسة عشر ، ألقى حشد من الفلاحين الهائجين أنفسهم علينا ، وجردونا من ثيابنا وقتلونا كلنا بالشوم . وألقيت بنفسي في النيل عريان لأنتحر غرقاً . ولما كنت أعرف السباحة ، فقد تغلبت غريزة حب الحياة على رغبة الانتحار ، ووصلت إلى الضفة المقابلة .. ورحت أسير دون هدف . فرأيت سبعة فرسان من المسلمين يدنون مني ، فألقيت بنفسي في النيل ثانية . وإذ لاحظت أن اثنين منهم يشيران إليّ بالمجيء عدت إلى الشاطيء ، فأطلق أحدهما النار عليّ رأساً ولكن الرصاصة لم تنطلق . وقال الآخر شيئاً معناه الإبقاء على حياتي ، ثم سلمني الى فلاحين مسلحين .. فأوثقا يدي وقاداني إلى قرية ، وأنا أمشي على طريق كله شوك آلمني جداً لأنني كنت حافياً مجروحاً . وفي القرية فك الأهالي وثاقي واعتنوا بي وأطعموني وترفقوا بي كثيراً » .

« وكان إقليم الأسكندرية ، بعد احتلال دام شهرين من الزمان ، غير مأمون شأنه في ذلك شأن إقليم الدلتا »[١٦] .

وكتب الجنرال « ديموي » : « قامت الكتيبة يوم ١٧ يوليو ١٧٩٨ — وعلى بعد نصف فرسخ من الكريون (من بلاد مركز كفر الدوار) هاجم الكتيبة عدد من العرب . وكان هذا العدد يزداد كلما تقدمنا في السير وقد شتتنا هذه الجموع بالرصاص ، ولم نفقد سوى قتيل واحد وجريح ، وقد داخلني الشك من الاتفاق بين هجوم هذا الجمع علينا ومغادرتنا للأسكندرية ، وخيل إلى أن هناك اتصالاً بينهم وبين أهالي الأسكندرية . تابعت الكتيبة سيرها ووصلت إلى دمنهور وكنا في خلال هذه المسافة محرومين من الماء حرماناً تاماً ، وكان من المستحيل علينا ونحن في

الأسكندرية أن نحصل على جمل واحد أو قربة واحدة لحمل الماء عل رغم أوامر الجنرال كليبر ، وبلغت بنا الحال أنه في يوم تحرك الفرقة اختفت الجمال من الأسكندرية ، ثم عادت إلى الظهور في شوارع المدينة غداة سيرنا مما يدل على أن هناك تواطؤا بين الأهالي وأصحاب الإبل »[17] .

أما الكابتن « جرليان » ياور نابليون فقد حدث له — على حد تعبير الرافعي — : « ما هو أشد وأدهى » ! « فقد أوفده نابليون من القاهرة إلى الأسكندرية برسالة منه إلى الجنرال كليبر وأخرى إلى الأميرال بوريس في « أبو قير » فاستقل سفينة ومعه بعض الجنود وجنحت به على الشاطىء الغربي لفرع رشيد فما كاد ينزل هو وجنوده إلى الشاطىء حتى هجم عليهم أهالي « علقام » فقتلوهم عن آخرهم ، فلما علم نابليون بنبأ هذه الحادثة أمر بإحراق القرية عقاباً لها على **اعتدائها*** فأحرقها الجنود وخربوها و لم يبقوا منها بيتاً قائماً »[18] . وأسف الجنرال « ديموي » كثيراً لأنه : « لم أجد في جولتي هذه مصرياً واحداً يحمل الشارة الفرنسية » . « واستنتج من حوادث دمنهور أن هناك مخابرات سرية بين الأسكندرية والمدن التى مرت بها الفرقة ولاحظ أن اهالي دمنهور كانوا على علم بقدوم الفرنسيين قبل وصولهم ، معدين لحربهم »[19]

أما الكولونيل داماس ، فقد كان لديه الكثير مما يمكن ان يستخدمه ابنه في تأليف قصص المغامرات .. لولا أن الفروسية في الأدب الغربي ، من صفات الإنسان الأبيض وحده . فما كادت سفينة الجنرال « داماس » تنحدر في النيل « يوم ٢٦ يولية ١٧٩٨ ليصل إلى القاهرة ، لكنه لم يكد يبتعد عن المدينة حتى هاجمه أهالي « مطوبس وادفينا » فاضطر إلى أن يعود أدراجه إلى رشيد ، ثم أعاد الكرة ثانية ، ولكنه لم يكد يتجاوزها باثني عشر فرسخاً حتى أطلق الفلاحون على سفينته الرصاص من جانبي النيل فاضطروه الى الرجوع مرة أخرى »[20] .

« قصدت الكتيبة إلى كفر شباس عمير ، وكانت محصنة بسور عال يحيط بها ، وبهذا السور أبراج حصينة كان يحتلها الأهالي ويطلقون منها النار ، فاقتحمت الكتيبة الفرنسية هذا السور . فلم يجد الأهالي بدا من إخلاء الأبراج ما عدا برجا واحداً امتنع المدافعون عنه وأخذوا يطلقون النار على الجنود الفرنسيين وأصابت رصاصة

---

*

جواد الجنرال « مينو » فخر قتيلاً ، فأدرك خطورة الموقف * . وكان رجال البرج مستمرين في إطلاق الرصاص ، فرأى أنه من المجازفة الاقتراب منه ، فأمر باضرام النار في القرية . وكان الليل قد أقبل وجاء كثير من القرى المجاورة لإنجاد إخوانهم ، فأمر « مينو » جنوده بإطلاق الرصاص في الظلام لمقاومة المهاجمين ، واندلعت النيران في القرية كلها ، فاضطر الأهالي المدافعون عن البرج إلى إخلائه ، وكانت الجموع قد تكاثرت حول القرية حتى بلغ عددهم من الفين الى ثلاثة آلاف من الفلاحين ، فاضطر الجنرال مينو إلى الانسحاب وعاد بكتيبته إلى سنهور المدينة ثم إلى دسوق ، بعد أن فقد بعض القتلى وتسعة عشر جريحاً ، ثم قفل راجعاً إلى رشيد بعد أن عدل عن متابعة اكتشافه »[٢١] . وكتب إلى نابليون والجنرال برتييه يعتذر عن أوهامه عن محبة الأهالي له !

« قصدت الكتيبة يوم ٤ أغسطس قرية أبي زعبل ولكن صدهم عنها جمع من العرب والفلاحين المسلحين بالبنادق والعصي (الشماريخ) فعادت الكتيبة أدراجها إلى الخانكة وأخذ الأهالي من العرب والفلاحين يتعقبونها إلى مستقرها وفى صباح ٥ أغسطس هاجم الأهالى المخافر الأمامية لمعسكر الخانكة بقوة أكبر من قوتهم الأولى إذ انضم إليها مائتان من المماليك . وبدأ الهجوم ، فبرزت من غابة أبي زعبل قوة من الفرسان العرب يتبعهم عدد حاشد من الفلاحين ، ولم يكن هؤلاء يحملون في الغالب إلا أسلحة ضعيفة فلم يتجاوز عدد حملة البنادق منهم السدس ، فأحاطوا بالفرنسيين من كل جانب ، تخفيهم الزروع والغيطان ، وانضم اليهم سكان القرى المجاورة . فأطلقوا النار على الفرنسيين من كل صوب . ولكن نيران المدفعية والبنادق أوقفتهم بعيداً عن المعسكر ، فأعادوا الهجوم كَرَّةً بعد كرة ، واضطر جنود المقدمة إلى التراجع . وأدرك الجنرال لكلرك » الخطر من الإصرار على الدفاع عن قرية الخانكة ، فأجمع أن ينسحب منها ويرتد غرباً ، وفي أثناء المعركة ثارت قرية الخانكة نفسها فوثب أهلها برجال الحرس الفرنسيين الموجودين ، فجردوهم من السلاح وقتلوهم . واستولى الفزع على الجنود الفرنسية ولم يطيقوا البقاء معرضين للهجمات ، فجمع القائد ضباطه وتشاوروا في الأمر فاستقروا على إخلاء الخانكة والتراجع عن القرية ، فتقهقروا بعد غروب الشمس ، وكان عددهم ستمائة مقاتل[٢٢] » .

---

* عادة يدرك « مينو » هذا .. خطورة الموقف متأخراً جداً !

« عندما انبثت فكرة الثورة في القاهرة ، وبدأت تذيع الدعوة إليها في الأقاليم ، فاجترأ على مهاجمة المخافر الفرنسية . وقتل الأهالي ترجمان الجنرال رينيه الخاص على مقربة من معسكر الفرنسيين في بلبيس . وقاوم أهل « بيشه » الفرنسيين عندما شرعوا في مصادرة خيولهم . وبدأ أهالي بلبيس وأعوانهم من العرب المجاورين لهم يهاجمون معسكر الفرنسيين في المدينة .. وتشجع الأهالى فهجموا على معسكر بلبيس فجر يوم ٢١ أكتوبر ١٧٩٨* فأقبل مائة من الفرسان من قبيلة العائد ، قادمين من الصحراء فالتقوا بكتيبة من الفرنسيين وقتلوا منها بعض الجنود ، فرد الجنرال « رينيه » هجمة العرب ، ولكنه اضطر أن ينسحب الى « بلبيس » ليرد هجوماً آخر كان يتهدد مركزه في المدينة . وقد اشترك فيه ٢٥٠ من الفرسان و ١٢٠٠ من المشاة . فرابط « رينيه » بالمدينة حتى أقبل إليه المدد ثم أخذ يهاجم الثوار إلى أن ارتدوا عنها وسار بجنوده يتعقبهم حتى غابوا في الصحراء ، فعاد إلى « بلبيس » ، وفي هذا الوقت كان عرب « بلى » قد أقبلوا من طريق « القاهرة » وهاجموا المعسكر ، فردهم الجنود الفرنسية ، ثم كروا بعد قليل ولهم قوة أكبر فكان عددهم كما قدر الجنرال « رينيه » ٥٠٠ فارس و ١٢٠٠ إلى ١٥٠٠ راجل . فمال عليهم « رينيه » بجنوده ومدفعيته ففرقهم بالبنادق والمدافع وردهم الى قرية « غيته » — في الجنوب الغربي من بلبيس — وفيما هو على أثرهم هجم الجمع الحاشد من أهالي البلاد المجاورة — قدرهم « رينيه » بألفين من المشاة و ١٥٠ من الفرسان — على الفضاء الذي يفصل المعسكر عن « بلبيس » ولكن « رينيه » ردهم على أعقابهم عند عودته الى المدينة ، ثم عادوا إلى الهجوم ثانية ، وكذلك ردتهم الجنود الفرنسية ، ثم استمرت الحرب سجالاً بين الفريقين[٢٣] .

« ثار أهل القريتين (غمرين وتتا) ، شمالي منوف يوم ١٣ أغسطس ١٧٩٨ وحملوا السلاح وأغلقوا الأبواب في وجه الجنود ، فحاول الجنرال « فوجيير » عبثاً أن يكره البلدين على فتح أبوابهما فلم يستطع ، ولما أعيته الحيل طلب المدد من الجنرال « زايونشك » الذي كان مرابطاً « بمنوف » فأمده بقوة من جنوده . وتعاونت القوتان على إخضاع القريتين بعد ما دافع أهلها دفاعاً شديداً ، واشتد القتال خاصة

* لاحظ أنه يوم ثورة القاهرة .

في «غمرين » ، واشتبك الأهالي والجنود في طرقاتها ، فانهمرت فيها الدماء وغطيت الأرض بجثث القتلى »[24] قال الكابتن « فيروس » يصف هذا الدفاع : « جاءنا المدد وتعاونت الكتيبتان على مهاجمة قرية غمرين فأخذناها عنوة بعد قتال ساعتين ، وقتلنا من الأعداء (الأهالي) من أربعمائة إلى خمسمائة بينهم عدد من النساء كن يهاجمن جنودنا بكل بسالة وإقدام* .

وهنا تبلغ الحماسة ــ وله الحق ــ « بالرافعي » الذروة فلا يملك إلا أن يعلق : « فانظر إلى هذا الوصف ، وتأمل كيف كان النساء يشاركن الرجال في مقاتلة الفرنسيين ودفاعهم ، وهذا لعمري (لعمر الرافعي) من أبلغ ما يذكر عن استبسال شعب في الدفاع عن كيانه . وأبلغ منه أن الشهادة به جاءت من عدو » .

« وظهرت أعراض الهياج (! !) والثورة في طنطا » في أوائل أكتوبر ١٧٩٨ وأجمع أهلها على الامتناع عن دفع أي ضريبة أو غرامة تفرض عليهم »[25] .

« وصل الكولونيل « لوفيفر »** تجاه طنطا يوم ٧ أكتوبر سنة ١٧٩٨ ورابط بجنوده وكلف حاكمها « سليم الشوربجي » أن ينفذ إليه أربعة من كبراء المدينة يكونون رهائن . فجاء بأربعة من أئمة مسجد السيد « أحمد البدوي » ورفض أكابر المشايخ أن يحضروا معه ليعطوا القائد الفرنسي موثقاً بالمحافظة على السكينة في طنطا ، وكان المولد قائماً في ذلك اليوم ، وقد تجمع فيه خلق كثير من أرجاء البلاد ، فلم يكد « لوفيفر » ينزل الرهائن الأربعة إلى المراكب ليبعث بهم إلى القاهرة حتى هرعت الجماهير مسلحين بالنبادق والحراب يصيحون صيحات الغضب والسخط ، رافعين الرايات والبيارق ، فلما رآها أهالي البلاد المجاورة أقبلوا من كل حدب ، وانضموا الى الثائرين وفيهم ١٥٠ من فرسان العرب ، فاندفعت هذه الجموع على كتيبة الجنرال « لوفيفر » وكادت تأخذ المراكب التي معها فقابلتها الكتيبة بنار شديدة من البنادق الحديثة . فانهزمت الجموع إلى المدينة ، وعادت غير مرة تهاجمها ثم ترتد إلى داخل

---

* « لويس عوض » مؤرخ تاريخ البغايا المتعاونات مع جيش الاحتلال والساقطات اللاتي التحقن بمعسكرات الجنود والمواخير التي أقامها اليونانيون للترفيه عن الجنود . يفتش بين هؤلاء البغايا عن طلائع حركة تحرير المرأة ، ولا يهتم بهؤلاء المقاتلات الباسلات .

** هل هو جد الكاتب الماركسي هنري لوفيفر ؟ !

البلد . ورأى الكولونيل « لوفيفر » أن لا سبيل إلى تعقب الثائرين في مدينة كبيرة كطنطا لقلة عدد جنوده ، وافتقاره إلى المدفعية ، فلزم خطة الدفاع واقتصر على منع الثائرين أن يحيطوا بجنوده ، وعلى الدفاع عن مراكبه ، وتمكن من انزال معظم قواته بالسفن ومعهم الرهائن ثم أقلعت سفنه وترك قوة من رجاله على شاطىء الترعة بعد معركة دامت أربع ساعات . وقد قدر الجنرال « فوجيير » عدد الثوار بعدة آلاف وقدر خسائرهم بثلثمائة بين قتيل وجريح ، وطلب من نابليون معاقبة أهالي « طنطا » ، لأن معظم الثوار كانوا منهم ، وألح في طلب المدد من الرجال والمدافع لإخضاعهم »[٢٦] .

وكانت الجماهير معبأة باستمرار ضد المحتلين وعلى استعداد دائم للقتال ضدهم ، فور وقوع أي حادث ، حتى ولو لم يكن يحمل أي مغزى ولا أهمية ..

فلما مرت طائفة من الفرنسيين بالمحلة الكبيرة « تعصب أهلها واجتمعوا إلى قاضيها وخرجوا لحربهم فأكمن الفرنسيون لهم وضربوا عليهم طلقاً بالمدافع والبنادق فقتلوا منهم نيفاً وستمائة إنسان ومنهم القاضي وغيره ، ولم ينج منهم إلا من فر وكان طويل العمر . وكذلك أهل طنتداء (طنطا) عند حضورهم إليهم وصل إليهم رجل من الجزارين المنتسبين للعثمانية من جهة الشرق لزيارة سيدي « أحمد البدوي » وهو راكب على فرس وحوله نحو الخمسة أنفار . وكان بعض الفرنسيس بداخل البلدة يقضون بعض أشغالهم فصاحت السوقة والبياعون عند رؤية ذلك الرجل بقولهم نصر الله دين الإسلام ، وهاجوا وماجوا ولقلقت النساء بألسنتهن وصاحت الصبيان وسخروا بالفرنسيس وتراموا بما على رءوسهم (أخذوا البرنيطة ولعبوا بها الكورة !) وضربوهم وجرحوهم وطردوهم فتسحبوا من عندهم . فغابوا ثلاثة أيام ورجعوا إليهم بجمع من عسكرهم »[٢٧] .

« ائتمر (!) أهالي المنصورة والبلاد المجاورة بجنود الحامية واتفقوا على الفتك بهم فبينما كان الجنود في معسكرهم يوم ١٠ أغسطس ١٧٩٨ دخلت المدينة جموع كثيرة من أهالي البلاد المجاورة . وكان اليوم يوم السوق العامة ، فاختلطوا بأهل المدينة ، ووافقوهم على الفتك بجنود الحامية ، فهاجموا الجند ، ونادت المدينة بالثورة رجالاً ونساء ، وكان النساء يحرضن أزواجهن على أن يثوروا بالفرنسيين ، ولما شعر

الجنود بالخطر ، امتنعوا في معسكرهم ، فحاصره الثائرون وشرعوا في دكه واشعلوا فيه النار فاضطر الجنود إلى إخلائه هاربين وإنحدروا إلى السفن قاصدين الفرار ، ولكن الجموع تكاثرت عليهم وأبى رجال السفن ان يحملوهم ، فالتجأوا إلى البر ، وقصدوا إلى دمياط . ولكن الثوار أخذوا عليهم الطريق ثم قتلوهم عن آخرهم — التقارير الفرنسية تشير إلى أن عددهم ما بين ١٢٠ — ١٦٠ مقاتلاً »[٢٨] .

بل وتركت الحامية المبادة زوجة أحد الضباط حية .. وتزوجت شيخ العرب « أبو قورة » وساهمت في إعطاء بنات المنصورة هذا الطابع الفريد من لون العيون الذي يتميزن به .

« وَحَلَت سفنهم في بحر « أشمون » من قلة المياه ، وانتهزها الأهالي فهاجموا السفن الفرنسية ، وكانوا يتبعونها من بعيد ، واشترك في هذا الهجوم أهالي الجمالية . فأطلقوا النار على السفن وأمطروها وابلاً من الحجارة من أعلى سور بلدتهم . فأمر الجنرال « داماس » بإنزال الجنود إلى البر لرد هجوم الأهالي . وأمكنه أن يفرق الجموع التي أحدقت بالقوة الفرنسية ، ولكنه بعد قتال أربع ساعات انسحب من الموقع الذي نزل به ورأى أنه لا يستطيع الثبات به ولا متابعة السير في بحر أشمون ، فأضرم النار في الجمالية ، وعاد أدراجه إلى المنصورة ، ومعه جرحاه وقتلاه »[٢٩] .

وكتب احد ضباط الجنرال « داماس » تقريراً عن هذه المعركة جاء فيه :

« وقد رأيت بنفسي جماعة من الفلاحين ليس بيدهم سلاح سوى العصي ، يهاجموننا بحماسة فيستشهدون بين أسنة رماحنا » .

« وجاء في يوميات الجنرال « لوجييه » لقد تأكدنا أن « حسن طوبار » كان يجوب بنفسه البلاد الواقعة على بحر أشمون يحرض الأهالي على الثورة ، وكان يرسل إلى بعض البلاد الأخرى رسله وأتباعه لتنظيم المقاومة ضد الفرنسيين ، وأنه هو الذي دبر واقعة الجمالية .. وأن الدلائل تدل على ان الثورة عامة »[٣٠] .

« امتدت شعلة الثورة إلى دمياط من أوائل سبتمبر ١٧٩٨ فأرسل الجنرال « فيال » إلى الجنرال « دوجا » ينذره بقرب هجوم الثوار على المدينة ويطلب المدد . وينبيء بأن « حسن طوبار » يحشد أسطولاً كبيراً في بحيرة المنزلة لمهاجمة المدينة .

ووقع الهجوم المنتظر ليلة ١٦ سبتمبر سنة ١٧٩٨ واشترك فيه أهالي البلاد المجاورة لدمياط . واشترك فيه أيضاً أسطول « حسن طوبار » الذي تحرك في بحيرة المنزلة قاصداً شطوط دمياط . فوصل إلى ــ غيط النصارى ــ شرقي المدينة . التقى الأهالي القادمون من القرى بالنازلين من السفن ، وكانوا مسلحين بالبنادق والرماح ، وساروا قاصدين دمياط لمهاجمة قوة الجنرال « فيال » فقتلوا الحراس الفرنسيين المرابطين في المخافر الأمامية للمدينة . وظل القتال متواصلاً ليلة ١٦ سبتمبر إلى أن رتب الجنرال قواته فتحول موقفه من الدفاع الى الهجوم ، وتمكن من التغلب على الثوار وردهم على أعقابهم بعد ما كبدهم خسائر جسيمة . وفي خلال ثورة دمياط قام أهالي عزبة البرج وثاروا بالحامية الفرنسية فقتلوا من أدركوهم من رجالها »[٣١] .

وكتب الجنرال « لوجييه » في يومياته يقول : « لم تتحسن الحالة كثيراً عما كانت عليه حينما جاء الجنرال دوجا لأول مرة إلى دمياط ، والسلطة الفرنسية ما زالت منكورة في معظم جهات الدلتا التابعة لهذه المدينة وفي دمياط نفسها التي تعتبر من أعظم بلاد القطر المصري ، لا يأمن الجندي الفرنسي على حياته إذا هو ذهب الى حي الوطنيين ، والحامية الفرنسية مقصاة في حي الاروام »[٣٢] .

حتى في البحر قاتل الفلاحون والصيادون :

« خرجت السفن من بوغاز دمياط ــ ٣ أكتوبر ١٧٩٨ ــ ثم عرجت على فم الديب ــ ١٦ سفينة منها ثلاث سفن حربية ــ فمرت منه الى بحيرة « المنزلة » ، وقطعت هذه المرحلة في ثماني ساعات ، ثم اتجه الجنرال « اندريوسي » بقوته صوب المطرية ، ولكنهم شاهدوا في نحو الساعة الثالثة مساء اسطولاً من المراكب الشراعية متجهاً نحو الشرق ، تحجبه عن القوة الفرنسية ، الجزائر التي في البحيرة ، فواصلت سفن الجنرال « اندريوسي » المسير حتى اقتربت من « المطرية » وقبل ان تصل اليها خرجت مراكب الأهالي فجأة من خلف الجزر التي تحجبها ، وأقبلت على السفن الفرنسية قاصدة الاصطدام بها واغراقها ، فأدرك الجنرال « اندريوسي » خطورة الموقف ، وخشي عواقب الاصطدام لأن المراكب المصرية كانت تبلغ مائة مركب ، فنكص راجعاً الى دمياط ، وأطلقت المراكب المصرية النار على السفن الفرنسية . فأجابت هذه باطلاق الرصاص من البنادق والمدافع التي بها ، وأخذت في الوقت

نفسه تتراجع تفادياً من الاصطدام بمراكب الأهالي ، وكانت هذه تتعقب السفن الفرنسية قاصدة احتلال دمياط ، ورست بالقرب من المنية ـ جنوب دمياط بغرب ـ »[٣٣] .

« وأقبلت جموع الفلاحين المسلحين* تقتحم رصاص الفرنسيين ، وأستمر الضرب والقتال مدة ساعتين ، وانتهت الواقعة بهزيمة الفرنسيين فولوا الأدبار ، وتعقبهم الأهالي حتى ردوهم الى بلبيس »[٣٤] .

« فهجم أهالي ميت غمر والبلاد المجاورة على المراكب واستولوا عليها وقتلوا من فيها من الفرنسيين وأخذوا ما بها من الذخائر والمدافع وارتدت السفينة الحربية التي كانت تحرسها الى القاهرة بعد أن عجزت عن رد الثائرين وجرح قبطانها وعدة من رجالها جروحاً بليغة »[٣٥] .

« معركة سنهور ٣ مايو ١٧٩٩ :

« وصل المدد الى الرحمانية ، وانضم الى الجنود الذين بها ، وسارت القوات الفرنسية مجتمعة فالتقت برجال « المهدي » يوم ٣ مايو بسنهور البحيرة على مقربة من دمنهور ، ودارت معركة من أشد المعارك هولاً ، قال « ريبو » في وصفها ان عدد رجال « المهدي » كانوا خمسة عشر ألف مقاتل من المشاة وأربعة آلاف من الفرسان ، وان القتال استمر سبع ساعات كان فيها أشبه بمجزرة فظيعة ، وهذه الواقعة من أشد الوقائع التي واجهها الفرنسيون في القطر المصري ، أظهر فيها اتباع « المهدي » من الفلاحين والعرب شجاعة كبيرة واستخفافاً بالموت لا نظير له ، وبذل الكولونل « لفيفر » اقصى ما انتجه العلم والفن في القتال ، فجعل جيشه على شكل مربع ، على الطريقة التي ابتكرها نابليون وهجم على الجموع المقاتلة عشرين مرة ، فكان يحصد صفوفهم حصداً بنيران البنادق والمدافع ، وكان اتباع المهدي قد غنموا في دمنهور مدفعاً فرنسياً فاستخدموه في المعركة وركبوه على مركبة تجرها الثيران ، واخذوا يطلقون منه النار على الفرنسيين ، واستمر القتال حتى جن الليل وكان الجنود الفرنسيون قد خارت قواهم من القتال . ففكر « لفيفر » في الانسحاب من الميدان

* في قرية « بردين » بمحافظة الشرقية .

والاتجاه الى الرحمانية ، ولكن جموع « المهدي » لكثرة عددها كانت تسد الطريق أمامه ، فأمر رجاله ان يضموا صفوفهم ويخترقوا الجموع التي طوقتهم وركب المدافع على رءوس المربع لاقتحام هذه الجموع وانسحبوا من ميدان القتال بعد ان فدحتهم الخسائر »[٣٦] .

هكذا كان لقاء شعبنا للغزاة في الوجه البحري ، فاذا انتقلنا الى الصعيد حيث كان « ديزيه » وعميله « يعقوب » يشنون حملة اخضاع الصعيد ، كانت المقاومة الشعبية تعمّ كل قرى الصعيد ، حتى ليستحيل أن تذكر قرية على جانبي النهر لم تسجل صفحة بطولة في سجل مقاومة الغزو الفرنسي .. ولم تقدم أكثر من شهيد وشهيدة : « صارت البلاد فيما بين أسيوط وجرجا شعلة من الهياج والثورة . شبت الثورة في نحو أربعين بلداً ، وانضوى الى علمها نحو سبعة آلاف من الأهالي »[٣٧] .

« واجه الفرنسيون في الصعيد فيما بين جرجا وأسيوط ثورة واسعة النطاق بعيدة المدى ، ولكنهم عاجلوها قبل ان تجتمع قواها وتتحد عناصرها فكانت المعارك التي نشبت بينهم وبين الاهالي أشبه بمذابح فتكت فيها نيران المدافع والبنادق بجموع من الأهالي محرومين من النظام غير مزودين إلا بأسلحة قديمة » .

« ووصل الجنرال « دافو » الى « سوهاج » يوم ٣ يناير ١٧٩٩ حيث كانت تحتشد قوة من الثائرين قدرهم الجنرال « دافو » بأربعة آلاف من الفلاحين مسلحين بالبنادق والحراب يشد أزرهم سبعمائة من الفرسان ، ونشب القتال بين الفريقين . ولكن الأهالي على كثرة عددهم لم يكونوا معتادين خوض المعارك الحديثة فأصلتهم فرقة الفرسان ناراً حامية ، تراجعوا أمامهم تاركين ثمانمائة من القتلى كما يقدرهم الجنرال ديزيه » .

« وكانت هذه الواقعة كارثة أصابت الأهالي وكان طبيعياً أن تفضي الى ارهاب البلاد الأخرى واخماد الثورة فيها ، لكنها على العكس لم تكسر شوكة الثائرين ، ولم تثنهم عن عزمهم ، واحتشدت جموعهم المسلحة على مقربة من أسيوط قادمين رجالاً وركباناً من مديريات « المنيا » و « بني سويف » و « الفيوم » ، فكلف « ديزيه » الجنرال « دافو » ، التوجه ليهاجم هذه الجموع وليطمئن على الاسطول الفرنسي الذي انقطعت أخباره وتأخر وصوله الى « جرجا » ، وكان مركز هذا الاسطول محفوفاً

بالمخاطر لأنه كان يتسحب في النيل بين بلاد ثائرة وجموع هائجة » .

« ووصل « دافو » « طهطا » يوم ٨ يناير .. وهجم الثوار على مؤخرة الجيش الفرنسي .. فأمر الجنرال « دافو » باطلاق النار عليهم ففتكت بهم فتكاً ذريعاً وخسر الأهالي عدداً كبيراً من القتلى قدرهم الضابط « راباس » ١٥٠ قتيلاً من الفرسان وثمانمائة من المشاة . وانتقم الفرنسيون انتقاماً فظيعاً من القرى التي اطلقت عليهم النار فقتلوا من أهلها خمسمائة رجل وأحرقوها » .

وعند جزيرة فيله « أنس الوجود » قال الجنرال « بليار » : « حمل الأهالي أسلحتهم وصاحوا صيحات القتال ، ورأينا النساء ينشدن أناشيد الحرب والهيجاء ويحثون التراب في وجوهنا ، أما الرجال فأطلقوا الرصاص على رجالنا الذين ركبوا البحر ، وكنت قد أحضرت معي مدفعاً لإخضاعهم فدعوتهم الى الصلح والسلام ، فكان جوابهم انهم لا يقبلون منا كلاماً **وانهم لا يفرون من امامنا كما يفر المماليك ..*** واستأنفوا اطلاق الرصاص فاضطررنا ان نرجىء احتلال الجزيرة »[٣٨] .

« فالتقى بهم في « الصوامعة » ـ جنوبي طهطا ـ يوم ٥ مارس ، وألفى نار الثورة مشتعلة ووجد بها نحو ثلاثة آلاف من الفلاحين يحتلونها ، فهجم على المدينة واحتلها ، ودفع الثوار الى النيل فقتل منهم عدد كبير قدرهم الجنرال « ديزيه » بألف قتيل وغريق »[٣٩] .

« وبينما كان الجنرال « بليار » يسمح لجنوده باغتصاب النساء ليرفع معنويتهم ، ويأمر بإتلاف المحاصيل ليهبط بمعنوية المماليك .. اضطر « ديزيه » الى ترك اسطوله قرب « قنا » حين زحف شمالاً بأكثر جيشه »[٤٠] .

« وبعدت الشقة بينهما فانتهز الاهالي هذه الفرصة لمهاجمة الاسطول وكان عدده نحو ١٢ سفينة حربية تقل ذخائر الجيش ومؤونته ، تتقدمها السفينة الحربية « ايتاليا » . هاجم الأهالي هذه السفن يوم ٣ مارس (آذار) سنة ١٧٩٩ على مقربة من قرية « بارود » وأطلقوا عليها الرصاص فأجابت السفينة الحربية « ايتاليا » على

---

* البعض يفترى عليكم يا أجدادى .. أنكم قاتلتم بتحريض المماليك أو لإعادتهم .

هجمات الأهالي بإطلاق المدافع فقتلت منهم عدداً كثيراً ، لكن الأهالي ومعهم العرب القادمون من القصير تجمعوا وازداد عددهم ونزلوا النيل سباحة وهجموا على السفن فاستولوا عليها عنوة وأفرغوا شحنتها على شاطىء النيل ، ثم ركبوها وقصدوا الى السفينة الحربية « ايتاليا » للاستيلاء عليها ، وكان يقودها القومندان « موراندي » فضاعف اطلاق الرصاص على المهاجمين ولكنه رأى رجال مدفعيته قد اثخنتهم الجراح على ظهر السفينة ، ورأى من جهة اخرى جموع الأهالي من الشاطىء الأيسر يتحفزون للهجوم عليه ، ففكر في الانسحاب ولكن الريح عاكسته فجنحت سفينته ، وإذ ذاك هرع إليها الأهالي والعرب من كل صوب وحدب وصعدوا على ظهرها ، فتحقق «موراندي» الخطر المحدق به ، ولكنه أبى التسليم ، فأشعل النار في مستودع البارود ، وألقى هو ورجاله بأنفسهم في اليم قاصدين النجاة ، وانفجر مستودع البارود فنسف السفينة نسفاً ، وتفجرت شظايا القنابل على الشاطىء فقتلت عدداً كبيراً من الأهالي ولكن الباقين منهم قاتلوا « موراندي » ورجاله في اليم فمات مثخناً بجراحه ، وقتل جميع الفرنسيين الذين كانوا على ظهر السفينة « ايتاليا » وعلى ظهر السفن الأخرى ، وكانت خسارة الفرنسيين جسيمة فبلغ عدد قتلاهم من البحارة والجنود خمسمائة قتيل[٤١] .

وفي « ابنود » كان مع شعبنا مدافع حديثه « وكانت هذه أول مرة واجه فيها الفرنسيون مدفعية حديثة في صفوف المصريين »[٤٢] .

« وبعد ساعتين كان الفرنسيون قد فقدوا ستين قتيلاً ، وجرح منهم مثل هذا العدد امام هذا المنزل وحده . وتوقف القتال بعد غروب الشمس .. ولكنه استؤنف في الفجر »[٤٣] .

« وتكبد الفرنسيون خسائر جسيمة فكفوا عن الضرب بعد أن أحرقوا المسجد وأخذوا يحاصرون المنزل طول الليل ، ونصبوا المدافع بحيث تشرف عليه »[٤٤] . « وأفلحنا في شق طريقنا الى الحوش وإشعال النار في البناء »[٤٥] . « ليكرهوا من فيه على التسليم » ولكن المقاومين كما تصفهم مذكرات « دينون » : « نزلوا عدواً الى الحوش وهم عراة يمسك كل منهم سيفاً بيد وبندقية بالأخرى . وهم يطلقون النار على جنودنا ويقفزون كالمجانين الى اللهب محاولين اطفاء النار بأقدامهم .. وراحوا

يخوضون النيران كأنهم الشياطين خرجت من الجحيم وأحسست وأنا أشهدهم بمزيج من الرعب والاعجاب . وتخللت المشهد فترات من السكون تسمع فيها صوتاً واحداً (يصلي) وتسمع رد الجماعة بالأناشيد الدينية ، وصيحات الحرب ، ثم يلقون بأنفسهم علينا رغم يقينهم من انهم ملاقون في ذلك حتفهم »[٤٦] .

كانت أمتنا ما زالت على فطرتها السليمة ، تحركها روح الاستشهاد التي قهرت الغرب وصدته ١٢ قرناً . لم يكن قد تم تغريبها بعد ، ولا تم تجريدها من روح العقيدة وروح الجهاد .

أما المماليك فيقرر « الرافعي » انهم « لبثوا يشاهدون هذه المجزرة بعيداً ، لم يأتوا شيئاً ولم يعملوا عملاً ، وعسكروا في الصحراء . ذلك كان شأنهم في كل المعارك التي اشتد فيها القتال .. فكانوا يضنون بأرواحهم ويعرضون الأهالي فداء وضحية » . ونفس المعنى يؤكده « هيرولد » : « فبعد ان خدر المماليك الفلاحين بدعايتهم ، وضعوهم حاجزاً بينهم وبين الفرنسيين ثم انطلقوا هاربين على جيادهم الى الصحراء بينما كان الفرنسيون يذبحون نحو الف من الفلاحين » .

هذه الصورة اذا كانت معلوماتها صادقة من ناحية جبن المماليك وهروبهم وتجنبهم مقاتلة* الفرنسيين ، وأكثر من ذلك لقد سبق هذه المعركة انضمام عدد من المماليك إلى الجيش الغازي ، بعضهم كان لديه شيء من الخجل ، جعله يدعي انه من أصل أوروبي ومن ثم فوضعه الطبيعي أن يكون مع الجيش الغازي ! وبعضهم لم يفكر حتي في عذر .. إلا أن التحليل الذي يخرج به « هيرولد » عن « تحريضهم للأهالي » غير صحيح ولا دقيق ، وكذلك ملاحظة « الرافعي » : « ويعرضون الأهالي فداء وضحية ! » فداء لمن ، وضحية ماذا ؟ !

فتحريض المماليك كان آخر عامل يمكن ان يستثير الفلاحين للمقاومة ، بل كان الأحرى به أن يحدث تأثيراً عكسياً .. « هيرولد » نفسه ، (ولو أنه ينسى) يسجل عشرات الحالات التي قاومت فيها ، نفس القرية ، المماليك الفارين ، والفرنسيين المطاردين لهم .

---

* كانت عبارة الجبرتي جامعة مانعة بليغة ومختصرة : « وانهزم الغز كعادتهم » !

و « الرافعي » يعلم ان الوجه البحري كان خالياً تقريباً من المماليك بعد الاحتلال . ومع ذلك لم تكن ثورة الأهالي فيه ، أقل من ثورتهم في الصعيد .

والذي حدث أنه لما سقط المماليك وأفاقت الجماهير على انهيارهم ـ بل وأصبحت تتبرأ من جبنهم وهربهم كما رأينا في ردهم على الجنرال بليارد ـ حملت هي مسئولية الدفاع عن وطنها ووجودها . ولأن الفلاحين والصعايدة وأولاد البلد في القاهرة ـ كما سنرى ـ قد محوا بالدم الأسطورة التي راجت قبل الحملة الفرنسية عن الشعب القطيع الذي ينتقل من يد غالب الى غالب ، ولا دخل له بقضية مَنْ يمتلك البلاد .. لأن شعبنا محق بالدم الفرية التي يريد البعض ترويجها اليوم بأنه لم يكن طرفاً في الصراع على السيادة ، بل كانت حرباً بين الفرنسيين .. والسيادة العثمانية والعسكر المماليك .. لأن وقائع التاريخ تكذب ذلك الزعم ، نرى بعض المؤرخين يبحثون حائرين عن « تفسير » لاستشهاد المصريين دفاعاً عن وطنهم ! !

كانت المقاومة عامة والرفض شاملا ، ففي رسالة الى الجنرال « ديزيه » عن معركة ابنود : « اننا نعيش هنا عيشة ضنكا فإن جميع القرى تقفر من السكان كلما اقتربنا منها ولا نجد فيها شيئاً من القوت ولا نرى فلاحاً واحداً يدلنا أو يأتينا بالأخبار أو يحمل رسائلنا . ولا أدري السبب في هذه الحالة (؟ !) على اننا مع ذلك لا نعمل عملاً ضاراً في البلاد التي نجتازها » (!!)

ويقرر الرافعي ان « الفرنسيين لقوا أشد الجهد في استخدام النوتيه المصريين في مراكبهم لامتناع الكثير منهم واستعصائهم أن يخدموا المحتلين في منفعة أو ضارة » .

اما « ديزيه » (رغم خدمات العميل يعقوب) فهو يقر لنابليون : « لا اكتمكم الحقيقة وهي اننا مع ذلك لا نكون سادة البلاد ، لأننا اذا أخلينا بلدة لحظة واحدة من الجنود عادت الى حالتها القديمة » .

وفي « بني عدي » وصل « دافو » اليها يوم ١٨ أبريل ١٧٩٩ « ألفى أهلها جميعاً يحملون السلاح ويتحضرون للوثبة والقتال .. فاشتبك الفريقان في معركة حامية دارت رحاها في طرقات « بنى عدي » وبيوتها التي حصنها الأهالي وجعلوا منها شبه قلاع كان الرصاص ينهال منها على الجنود ، فلقي الجيش الفرنسي « ببني عدي » من المقاومة ما لم يلق مثله في كثير من البلاد . واستمر القتال الى الليل

وانتهت المعركة بغلبة المدافع والنيران الفرنسية على مقاومة الأهالي ، ذلك ان الفرنسيين لما عجزوا عن الاستيلاء على « بني عدي » لجأوا الى وسيلة الحريق التي اتبعوها في « ابنود » وغيرها ، فأضرموا النار فيها ، فأمتدت الى بيوتها كافة ، وأصبحت البلدة كأتون من نار ، وبهذه الوسيلة تغلب الجيش الفرنسي على مقاومة « بني عدي » واحتلها الجنود وأمعنوا في أهلها قتلاً ونهباً ..

قال الجنرال « برتييه » رئيس اركان حرب الحملة الفرنسية في مذكراته : « أصبحت « بني عدي » اكواماً من الخرائب ، وتكدست جثث القتلى في شوارعها ، ولم تقع مجزرة اشد هولاً مما حل بـ« بني عدي » وقدر الجنرال « دافو » عدد القتلى من الأهالي بألفي قتيل ، ويقدرهم « ديزيه » في تقريره الى نابليون بنحو ثلاثة آلاف » .

وهناك واقعة شهيرة ينتبه لها دائماً المؤرخون الغربيون ، وبعض المصريين ، ولو ان الاهتمام بها وقف عند حد « الاعجاب » بغلام .. فلاح مصري ، يسرق بنادق الجيش الفرنسي ، ويرفض الاعتراف على محرضيه ويتحمل الضرب بصبر عجيب !

ففي «الفقاعي» ـــ قرية تابعة لمركز ببا في مديرية «بني سويف» على الضفة الغربية للنيل ـ (بالصعيد) تقدم أحد غلمان القرية وتغفل جنود الجنرال « ديزيه » كما تغفل جواسيسه بقيادة « يعقوب » . واستولى على بنادقهم فرآه جندي آخر ، وتعقبه وهو يحمل بندقية الى ان ادركه وضربه بالسيف على ذراعه ، وساقه جريحاً الى الجنرال « ديزيه » للاقتصاص منه ... » وهنا تسجل المصادر الفرنسية (وهي وحدها التي سجلت الواقعة) حواراً يبدو أنه أذهل قادة جيش الاحتلال من غلام لم تتجاوز سنه الثانية عشرة عاري الجسد تقريباً ، حافي القدمين ، على بعد مئات الاميال من الشاطىء الاوروبي ، جريحاً مضروباً بالسيف في ذراعه وساقه ، يمسك به جندي فرنسي ووسط معسكر كامل من المقاتلين ، المسلحين بأسلحة أوروبا الحديثة ! فعندما سأله الجنرال عما دعاه الى ارتكاب هذا العمل ، أجاب الغلام رابط الجأش ناظراً الى السماء : « ان الله القادر على كل شيء قد أمره بذلك ، فسأله الجنرال عمن حرضه على فعلته ، فقال لم يحرضني أحد ، وانما ألهمني الله ان أفعل ما فعلت ، ثم رفع رأسه ونظر اليه وقال في هدوء وثبات : دونك رأسي فاقطعوه ، فدهش الجنرال من شجاعته ، واكتفى بأن يجلده بالسوط ثلاثين جلدة (مثبتاً بذلك انه

ارحم من القضاة الانجليز عندما واجهتهم فتاة فرنسية في زي غلام بنفس الكلمات) فجلد الغلام لا يتأوه ولا يتململ حتى استوفى الثلاثين سوطاً ، وقد قص الجنرال « بليار » حكايته في يومياته قائلاً : ان هذا الغلام اذا عُني بتربيته كان ذا شخصية نادرة المثال ، وروى المسيو « فيفان دينون » حكاية هذا الغلام في رحلته » . اما رواية المسيو « دينون » التي يتحفظ عليها الرافعي بسبب أدبياتها فتقول ان : « الغلام جرى بأسرع ما يستطيع وهو يخفي السلاح تحت جلبابه ، ولم يقف الا بعد ان أصابه الجندي بجرح سيف في ذراعه . وجيء به أمام الجنرال « ديزيه » فاستجوبه . فأجاب وهو يتطلع الى السماء بأن الله أمره ان يسرق وأن « لديزيه » ان يفعل به ما يشاء . ثم خلع طاقيته وأعطاها للجنرال وطلب اليه ان يفصل في مصيره . وظل طوال الوقت هادئاً هدوءا عجيباً . وأبدى قوة خلق نادرة . أما الجنرال فقد راعى صغر سنه وخضوعه لحكمه ، ثم حكم عليه بثلاثين جلدة . وانحنى الغلام طواعية وتلقى الجلدات على ظهره دون صوت أو دمعة . وعمره يتراوح بين الثامنة والعاشرة (!) وهو حلو الصورة . ولو اتيح له بعض التعليم لتقدم كثيراً » .

ونرجح أن الغلام كان يتبع تنظيماً ما .. اذ لا يعقل انه كان يسرق البنادق لحسابه الخاص ، ولا شك أن أهم ما كان يعنيه ، ونجح فيه ، هو عدم افشاء سر هذا التنظيم ، كما يمكن أن نفهم من هذا الحادث ان التنظيم الوطني في الصعيد ، أو مصر كلها ، كان يعتمد ـ كما هي العادة في كل الحروب التحريرية ـ على مخازن العدو كمورد أساسي للسلاح . وقد ثبت دائماً ان الأحداث هم خير من يقوم بعمليات من هذا النوع .

ولا نجد في جميع الروايات المتاحة ، ما يشير الى دين الفتى ، ولكن انتشار الاقباط في الصعيد ، وملامح الفتى في الصورة التي رسمها « فيفان دينون » تتيح الظن بقبطيته (ان كان يمكن تمييز ملامح عناصر الشعب المصري) . وأهم من ذلك إغفال المصادر الغربية والمستغربة الاشارة الى دين الغلام ، ولو كان مسلماً لما فاتهم ذلك . والعبارات التي يتحدث بها ونظرته الى السماء لا تنفي اسلامه ، وان رجحت قبطيته . ولعل « هيرولد » قد أحس هذا الاحتمال ، لذلك بادر بعد قصة بطل « الفقاعي » فوراً ، بالحديث عن مقاومة القرى بالصعيد ، التي يكثر فيها الأقباط ، « للمماليك » !

اضف الى ذلك انه ما من مصدر من المصادر الفرنسية قد حرص على اثبات اسم الفتى ، ولو كان مسلماً ما فاتهم ذلك . فمن حقنا اذن ان نتخيله غلاماً قبطياً ، يضرب بجذوره في هذه الأرض منذ آلاف لا حصر لها من السنين ، ويسمو بإحساسه الوطني الى الآفاق الحضارية التي ترى في هؤلاء الفرنجة الغزاة ، أحفاد الرومان الطغاة الذين نكلوا بأجداده وطاردوا رهبانه واضطهدوا كنيسته ، واغرقوا تاريخها بدم الشهداء وأجبروا بطريركها على اللجوء الى الصحراء حتى أعاده العرب ...

هذه هي المقاومة الشاملة التي اجتاحت الريف المصري صعيده ودلتاه .. يلخصها الرافعي ، وهو الذى كان ـ بحق ـ خير من أرخها بدقة كاملة ، يلخصها بقوله :

« وصفوة القول أنه لا يمكن لأمة عزلاء لا سلاح معها ان تدافع عن كيانها ، بأكثر مما فعلت الامة المصرية في عهد الحملة الفرنسية »[٤٧] .

« حتى المؤرخ الصهيوني ناداف صافران يعترف بأن مصر شهدت ثورة فلاحين في ١٨٠٠ ضد المحتل الفرنسي »[٤٨] .

وهكذا كان تاريخ الحملة الفرنسية في الريف المصري من الدلتا الى الشلال ، هو سلسلة متصلة شبه يومية من أعمال القمع والابادة والنهب والتنكيل الوحشي يقوم بها جيش الاحتلال . وثورة دائمة ومقاومة متزايدة باستمرار من الفلاحين المصريين يعاونهم ابناء البلاد العربية والاسلامية من مكّيين وجدّاويين ومغاربة وأحباش وتونسيين .. وطبعاً الشوام .. وكما سردنا بعض لمحات ، من بعض صفحات المقاومة التي أثبتها المؤرخون عن مقاومة الفلاحين ، نستعرض بعض سطور من سفر التنكيل الوحشي لجيش البرابرة الفرنسيين بالفلاحين المصريين : ففور احتلال الاسكندرية ، أمر نابليون بهدم منزل الشخص المتهم بقتل جندي فرنسي ، سابقاً بذلك « المدنية » الإسرائيلية بقرن وسبعين عاماً !

وعندما ثار الفلاحون في الدلتا واستطاعوا تحرير « دمنهور » وحكمها خمسة عشر يوماً . كان الانتقام : « ان دمنهور زالت من الوجود ، وقد أحرق أو ضرب بالنار ألف ومائتان الى ألف وخمسمائة من أهلها » .

« وصلنا يوم ٢٦ مسيدور* (١٤ يوليو) الى قرية (النجيلة) بينما كان جنود

* تامل مهزلة التناقض ـ أو بالأحرى التوافق ـ بين التأريخ بالتقويم الثوري ، وبين الفعل البربري !

الجنرالين « بون وفيال » ينهبونها ، وكان صياح الأهالي وبكاء النساء ونحيبهن يص
الآذان »[49] .

« صادرنا بعض المواشي التي وجدناها في طريقنا ، وبينما كانوا يقيدونها كان الجنو
ينهبون هذه القرية ويخربونها . إن فرقتنا لم تكن تعمل سوى اتمام خراب القرى الت
كان يمر بها الجيش لأن الفرق التي تقدمتنا لم تترك فيها إلا ما لا يمكن حمله أو تخريبه
وفي بعض الأحيان كنا نرى النار مشتعلة في الغيطان قبل حضورنا بحيث لم نك
نعرف كيف نحصل على ما يلزم من التبن والشعير لخيولنا » . « ووصلنا ا
وردان » . وبالرغم من ان الجنود كانوا في حاجة الى الراحة فإن ذلك لم يرده
عن النهب . « ووضعوا أيديهم على ما وصلت اليه من المتاع وأخذوا منها ما را
لهم أن يأخذوه »[50] .

ومن الخطأ أن نتصور أن هذا الأسلوب كان يتميز به صغار القادة فإن « مينو
كتب الى « كليبر » بتاريخ ١٣ أغسطس يقول : « لقد قمت هذا اليوم بجولة لمعاق
قرية قتلت بعض الفرنسيين ، فأحرقت القرية وقتلت تسعة من الأهالي ، وسيعتبرو
بهذا الدرس كما يعتبر به أهالي وادي النيل » .

وطبعاً لم يعتبر الطرفان ..

« فقامت كتيبة من ستمائة من الجنود وحاصرت بلدة « بركة غطاس » وأحرقة
ونهبتها » .

وليس صحيحاً أن نابليون كان مستاءً من ذلك ــ كما يشهد الرافعي ــ « إنصا
للتاريخ » !! بل كان نابليون ــ الذي يبدو أن اهتمامه بالوثائق وتبرئة نفسه أمام التاريخ
كان كل ما يشغل باله ــ يكتب عبارات الاستنكار هذه للنشر ليس إلا وأيض
كان يرفض في بعض الأحيان أن ينشغل الجنود بالنهب عن الحرب ، أو أن تمز
وحدتهم ، عملية الصراع على اقتسام المنهوبات ، ولكن تعليماته كانت تتضمن : « أ
يأخذ أهل « دمنهور » أخذاً شديداً بمسلكهم ازاء كتيبة الجنرال « ديموي » وتجري
الأهالي من السلاح وإعدام خمسة من أعيان المدينة فيهم واحد من العلماء ممن اشترك
في الواقعة ، والأربعة الآخرون من المحرضين ، واعتقال خمسة وعشرين رجا
يأخذهم رهائن فيرسلهم الى القاهرة بطريق النيل »[51] .

لنتذكر دائماً أن نابليون هو أول حاكم لمصر تجرأ على إعدام « العلماء » المصريين . ونابليون هو الذي أمر : « اغلظوا العقاب للقرى بصرامة وقسوة »[٥٢] .

« إن الجنرال لتورك جمع الخيول والأموال من جميع القرى المجاورة لدمنهور وأنه ارسل الى الاسكندرية بستين جملاً محملة غلالاً مما صادره من البلاد »[٥٣] .

« ولكنه اسرف في التنكيل ولم يفرق بين القرى الثائرة والقرى الآمنة الهادئة ، وأوقع بها كلها نهباً وإحراقاً ، مرّ أولاً « بالظاهرية » ـ بمديرية « الغربية » على الشاطىء الغربي لفرع « دمياط » شمال « شربين » وتسمى الضهرية ـــ فوجدها خالية من السكان لأن أهلها أخلوها قبل أن تصل إليها الجنود الفرنسية ، لكي لا يستهدفوا للانتقام ، ثم بلغ « كفر المياسرة » فوجدها كذلك خالية .. ووصل الى « ميت الخولى » فاستولى الجنرال فيال على المدينة وعلى ما وجد فيها من الاسلحة ، ومنها ثلاثة مدافع قديمة وأمر جنوده بنهب البلدة وإحراقها . وفي اليوم الذي عاد فيه الجنود الى « دمياط » بعد هذا النهب . كانت مدينة « دمياط » أشبه بسوق أو مولد باع فيه الجنود الفرنسية الى الأروام ما نالته ايديهم من النهب والسلب ، فكانوا يعرضون المواشي والطيور والثيران والبقر والخيول والحمير والغنم والدجاج والأوز وكثيراً من قطع الذهب والفضة التي كانت حلياً للنساء »[٥٤] .

« وطلبوا كلفة من أبي زعبل ، فامتنعوا فقاتلوهم وضربوهم وكسروهم ونهبوا البلدة وأحرقوها وارتحلوا الى بلبيس »[٥٥] .

« ولما وصل الجنرال « لانوس » الى « ميت غمر » أراد أن يقتص منها انتقاماً لما حل بالفرنسيين والسفن الفرنسية تجاهها ، فأمر بإحراقها وتدميرها « حتى لم يبقَ منها حجر على حجر » كما يقول ريبو »[٥٦] .

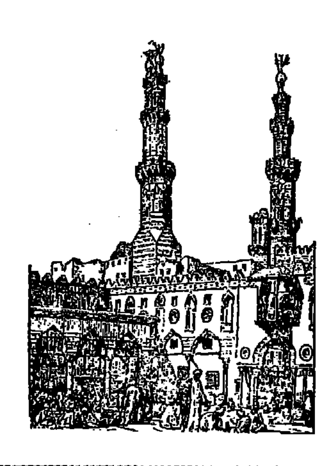
« بعد ان احتل الجنود دمنهور قتلوا من صادفوه من رجال « المهدي » جميعاً ، ولما كان أهل دمنهور هم أول من اتبع المهدي من سكان البحيرة ، فقد أراد الفرنسيون أن يطبعوا هذه المدينة بطابع الغضب والانتقام فأحرقوا مساكنهم بالنار ، وقتلوا كل من وجدوه من الشيوخ والنساء والاطفال بحد السيف وفي اليوم التالي كانت دمنهور ركاماً من الاحجار السوداء اختلطت بها اشلاء الجثث ودماء القتلى »[٥٧] .

« وذكر الجنرال « لانوس » في رسالة بعث بها من الرحمانية الى الجنرال « دوجا » شيئاً من الفظائع التي ارتكبها في دمنهور قال : « كانت مدينة دمنهور وأهلها هدفاً لانتقام الجنود ، فقد قتلوا من الأهالي نحو ٢٠٠ أو ٣٠٠ وبعد ذلك أمرت بتسليم المدينة لفظائع النهب وسفك الدماء . والآن لم يعد لدمنهور وجود ، وقد قتل من أهلها نحو ١٢٠٠ أو ١٥٠٠ ماتوا قتلاً أو حرقاً » .

وفي اليوم الذي وصل فيه كلهبر (كليبر) الى القاهرة ليتولى منصبه الجديد كخليفة نابليون . « قدمت طائفة من العسكر من جهة الشرقية وصحبتهم منهوبات كثيرة من بلد عصت عليهم فضربوها ونهبوها ومعهم نحو السبعين من الرجال والصغار وبعض النساء وهم موثوقون بالحبال فسجنوهم بالقلعة »[٥٨] .

أما تعليمات نابليون فكانت : « ان الوسيلة الوحيدة لإخضاع هذه البلاد هي : أصدروا أوامركم بأن تقدم لكم كل قرية جوادين من خير الجياد ، وأيما قرية لم تفعل ، ومضت خمسة أيام من اعلانها بالأمر ، ضربت عليها غرامة ألف ريال . وإن هذه لهي الطريقة الفعّالة للحصول على خمسمائة من الجياد تسد من حاجتكم . وعليكم عند طلب الخيل ان تطلبوا كذلك عدتها من الركاب واللجام لتتوافر لكم في الحال فرقة من الخيالة . فإنها الوسيلة الوحيدة لإخضاع هذه البلاد »[٥٩] .





الفصل الرابع

وثارت مدينتي

تنظيم الثورة

أما في القاهرة ، فبعدما ادت مسرحية .. الدخول بلا سلاح ، وشراء الدجاجة بريال فرانسة دورها في بلبلة القاهريين الفترة اللازمة .. بدأ الجنود يقومون بالمهام التاريخية لجيش احتلال تتري :

« وفي كل يوم ينقلون على الجمال والحمير من الأمتعة والفرش والصناديق والسروج وغير ذلك مما لا يحصى ويستخرجون الخبايا والودائع ويطلبون البنائين والمهندسين والخدام الذين يعرفون بيوت أسيادهم بل ويذهبون بأنفسهم ويدلونهم على أماكن الخبايا ومواضع الدفائن ليصير لهم بذلك قربة ووجاهة ووسيلة ينالون بها أغراضهم »[1] .

وأحقاد ابناء المهنة الواحدة معروفة ، والدولة التي تزور العملة بخفض قيمتها ، لا تألو جهداً في مطاردة منافسيها من مزيفي العملة ، الذين يعملون لحسابهم الخاص ، كذلك فإن جيش نابليون الذي شن عملية نهب واسعة النطاق ، شن في نفس الوقت حملة مطاردة لمنافسيه من اللصوص غير الرسميين الذين ساهموا في استغلال الفرصة التاريخية بنهب جانب من بيوت المصريين . ولأن ساري عسكر الفرنسيس كان أقوى تسليحاً وأكثر جنداً من ساري عسكر اللصوص ، فقد تمّ القبض : « على شيخ الجعيدية ومعه آخر وبندقوا عليهما بالرصاص ببركة الازبكية ثم على آخرين أيضاً بالرميلة . وأحضر النهابون أشياء كثيرة من الأمتعة التي نهبوها عندما داخلهم الخوف ودلّ على بعضهم البعض »[2] .

وتتابعت الغرامات أو الفرد على زوجات الغائبين فدفعت السيدة نفيسة زوجة

مراد بيك وحدها في إحدى الدفعات مائة وعشرين ألف ريال أي ثمن مائة وعشرين ألف دجاجة ، بالسعر الوهمي الذي حاول الجند خداع المصريين به في الأيام الأولى .

« وزوجة رضوان كاشف كانت صالحت على نفسها وبيتها بألف ريال وثلثمائة ريال وأخذت منهم ورقة وألصقتها على باب الدار وردت ما كانت وزعته من المال والمتاع عند معارفها واطمأنت » ولكن اطمئنانها كان على غير أساس ، فسرعان ما حضر العسكر ، وحفروا ونهبوا وأخذوا : « صاحبة الدار ومعها جارية بيضاء وأخذوهما مع الجواري السود وذهبوا بهن . فأقمن عندهم ثلاثة أيام ونهبوا ما وجدوه بالدار من فرش وأمتعة ثم قرروا عليها أربعة آلاف ريال أخرى . قامت بدفعها وأطلقوها . ورجعت الى دارها »* .

واضح ان نابليون كان يفضل أن يتم النهب بالوسائل العصرية أي بالفرد والضرائب والرسوم .. الخ .. ولكن ثورة القاهرة الأولى جاءت تكشف عن التتري المتخفي في ثياب القرن التاسع عشر ..

وإذا كان جميع المؤرخين يتفقون في اعتبار الحملة الفرنسية هي بداية المرحلة الحديثة من المسألة الإسلامية فإن ذلك الاتفاق يقوم في نفس الوقت على خلاف جوهري بين المدرستين : الأستعمارية والوطنية .. فبينما ترى المدرسة الغربية الاستعمارية ، أن الحملة الفرنسية كانت بداية بعث القومية المصرية (بالذات) أو بداية ذلك الطريق الذي عبّدته بعد ذلك أقدام الانجليز والفرنسيين والطليان في الوطن العربي ، بحيث تحطمت الرابطة « الدينية » وظهرت الدول العربية ، بقومياتها المتعددة ومؤسساتها « العصرية » . ذلك الطريق الذي قطع فيه « محمد علي » خطوات حاسمة ، وأكمله الحكم « الوطني » منذ عام ١٩٢٤ .

ولكن المدرسة الوطنية ترى في الحملة الفرنسية بداية التحدي الحديث والحاسم الذي واجه الغرب به الشرق الاسلامي . التحدي الذي لم يُجب عليه الى الآن سواء بسحقه أو الفناء فيه .. غير ان هذا التحدي قد استثار عناصر المقاومة في الأمة ،

---

* وفي آخر رواية الجبرتي عبارة يبدو ان بعض سطورها سقط من الأصل تنتهي بقوله : « وحصل بينها (أي بين زوجة رضوان كاشف) وبين مباشرها القبطي منافسة فذهب وأغرى بها ودل على ذلك » (٣) .

ولو أنه لم يصل بالاستثارة الى المستوى الذي يمكن الأمة من التغلب على التحدي وقهره ومن ثم تحقيق البعث وتخطي حافة الخطر . ولا نجح هذا التحدي في سحق مقاومة الأمة نهائياً .. وما زالت الأمة العربية والشرق الاسلامي كله يواجهان هذا التحدي في نوبات من الانفعال ، وارتفاع مؤقت في حرارة الرفض ، دون أن يصل الى الرفض الشامل والمقاومة الخلاقة . وقد شهدنا كيف قابلت الأمة من الاسكندرية الى النوبة ، الغزو الفرنسي بالرفض والمقاومة .. وكيف نكل الغزاة الفرنسيون بمقاومة الشعب مؤكدين بذلك الطابع الاستعماري للغزوة .

والمدرسة الاستعمارية التي تعتبر مقاومة الشعوب المستعمرة « ظاهرة شاذة » تحتاج الى تفسير ، وأحياناً الى تبرير ، تجهد نفسها دائماً في تحليل « أسباب » الثورة .. وبالطبع فإن آخر سبب تجده هو التناقض المحتوم بين الاستعماريين والشعوب .. وهي تحاول دائماً أن تفتش عن سبب لثورة من « لا مصلحة لهم أضيرت بالغزو » ! .. « فنابليون » فرض الضرائب على الاغنياء ، فلماذا يثور العامة ؟ والفلاح المصري أعفى من السخرة في ظل الانجليز فلماذا يثور ؟ وبالذات في السنة التي ارتفع فيها سعر القطن ؟ ! لا بد أن السبب هو ارتفاع سعر القطن .. وما أدى اليه من « بطر » وتطلعات !

ومنذ « ريتشارد قلب الاسد » الى « هيرولد » لا بد ان تفسر مقاومة الغزو الغربي بأنها من فعل التعصب الديني .. وهذا التفسير يجب ألا يفزعنا فنسقط في شراك نفيه ، فليس يعيب الأمم أن تتعصب لدينها ، وقد عرض المشايخ على نابليون ان يسلم ، فتدين له الأمة العربية بالطاعة ، فرفض ! ولكن المهم هو : ما هي المواقف الاجتماعية والسياسية والانسانية والخلقية التي تترتب على تعصب الأمة لدينها .. فإذا كان شيوخ الأزهر « يغزون » فرنسا ويبيدون شعبها لفرض الإسلام عليه بالقوة ، فهذا تعصب يحق للفرنسيين أن يستنكروه ، وأن يقاتلوه .. واذا كان شيوخ « الأزهر » يتعصبون لدينهم ومن ثم ينادون بقتل وإبادة غير المسلمين من ابناء مصر ، فهذا تعصب ممقوت ، وكذلك لو جاء من المصريين غير المسلمين . ولكن اذا كان تعصب شيوخ الأزهر ورجال الكنيسة القبطية ، والعامة المصريين ، يقود حركة التاريخ في اتجاه مقاومة الاستعمار الغربي وتحرير الوطن من الاحتلال الأجنبي .. فهذا هو الجهاد بمفهوم المسلمين ، وهذه هي حرب التحرير الوطنية المعاصرة التي تساير

الزمن ، وخير ما يفعله المستعمر الأوروبي لكيلا يحترق بنيران هذا « التعصب » ، هو الابتعاد عنه بالعودة الى وطنه !

ونحن نرى خطأ التفاسير التي تحاول ان تفسر ثورة القاهرة الأولى بأنها كانت ضد الاصلاحات الفرنسية ، كإلزام السكان بدفن الموتى خارج المنازل ، أو هدم البوابات أو اجبارهم على تعليق الفوانيس . فإن الثورة قد نشبت في شتى انحاء القطر المصري ، وفي القرى حيث لم تصدر الأوامر بتعليق المصابيح ، ولم تهدم البوابات ولا نبشت القبور .

والثورة لم تنشب فقط بسبب الضرائب ، فكما يعترف « هيرولد » نفسه فإن الذين قاموا بها هم العامة الذين لا يدفعون ضرائب .

الثورة لم تقم بسبب ازمة اقتصادية بل كما يشهد المؤرخون المعاصرون كان « الطعام أوفر من العادة ، وهبطت اسعار المواد الاساسية » بل أبدى جندي فرنسي دهشته من استمرار انخفاض الاسعار رغم وجود عدة آلاف من الجنود الفرنسيين كمستهلكين من الدرجة الأولى في احدى القرى !

الثورة قامت لهذه الأسباب كلها ، ولكن السبب الرئيسي الذي يجمع كل هذه الأسباب ، ويتغلب حتى على ما قد يعارضها من عوامل ، هو التناقض بين الشعوب والاستعمار . فهي ثورة وطنية مصرية مائة في المائة وذلك لا ينفي عروبتها ، واسلاميتها في نفس الوقت ، ولكنه ينفي السخف القائل بأنها كانت من تحريض ووعود ممثلي العثمانيين والمماليك . فهؤلاء كما يسجل « الجبرتي » لم يكن ثمة من يأمل جدياً في مساعدتهم ونجدتهم . وقد رأينا تعليق « الجبرتي » الساخر على نجدة السلطان المأمولة عندما أرسل يطلبها منه ، آخر ديوان ، فكان تعليق المؤرخ المصري ، قبل وقوع الهزيمة ، بل حتى قبل وقوع القتال : « أرسلوا يأتون بالترياق من العراق » .. وبعدما اخمدت الثورة وصدر بيان نابليون لم يعجب « الجبرتي » فيه إلا وصفه الدولة العثمانية بأنها « المفعمة جهالة » . فهذه دولة لم يكن القادة الحقيقيون للأمة يتوقعون الكثير من نجدتها . وان كان هذا لا يمنع أن المصريين كانوا يتمسكون « بعلقة الدولة العلية » حتى ان نابليون حاول أن يمن عليهم بأنه أبقاها لهم .

ولا غرابة ان تثور الأماني أو حتى الأوهام بين المحاصَرين الذين يقاتلون تحت

وابل من ضرب المدفعية « الذي ما كانوا قد عرفوه ، ولا من قبل قد عاينوه » لا يمنع انهم ينادون خفى الألطاف ، ويأملون نجدة تصل اليهم من المماليك أو جيش السلطان فحتى الحرب العالمية الأولى كان الجزائريون الطيبون يأملون وصول اسطول السلطان ليخلصهم من الاحتلال الفرنسي ، وكان المصريون يتابعون باهتمام انباء الحملة التركية التي يجري اعدادها في الشام لطرد الانجليز من مصر ، ولا عجب فلطالما دعا الجزائريون والمصريون للسلطان بالنصر ، وإن كان دعاؤهم لم يستجب .. وفي سنة ١٩٥٦ سرت في بورسعيد شائعة بوصول الاسطول الروسي .. ولكن أي مؤرخ يحترم نفسه لاينسب مقاومة بورسعيد لتحريض الروس !

فبعكس تفسيرات « هيرولد » لا نجد في ثورة القاهرة ظاهرة غريبة عن سائر الثورات ـــ على الأقل فيما يتعلق بحمل الجماهير للعبء الأكبر فيها ـــ ولذلك نستغرب ان يفسر « هيرولد » هذه الظاهرة الطبيعية جداً بأن « الاغنياء والمستنيرين استخدموا الفقراء المتحمسين والمحرِّضين مطية لبلوغ هدفهم » .

ربما كان هذا الوصف أقرب للصدق بالنسبة للثورتين الفرنسية والأمريكية ، حيث كانت مصلحة الطبقة البورجوازية هي المعنية بالدرجة الأولى ، بينما كانت الدماء هي دماء الجماهير ، الأكثر عدداً ، والأكثر سخاء بدمها عادة ، والأكثر استعداداً للاستجابة لصيحة الاستشهاد .

ومع ذلك فما من مؤرخ يستطيع أن ينكر مصلحة الجماهير الفرنسية أو الامريكية في مقارعة الأوضاع التي سقطت ، ولكن مصلحة الجماهير في ثورة وطنية بمستعمرة شرقية أكبر من ان تحتاج لإثبات ، وتنفي كل حديث عن التسخير والمطايا !

ولا شك ان سكرتير « بوسييلج » كان يعيش تحت أوهام هذه التحاليل التي يرددها بعده بمائة وسبعين عاماً المؤرخ الامريكي .. عن العامة الذين لا مصلحة لهم في عداء الاحتلال .. لا بد انه كان واقعاً هو والسلطة الفرنسية تحت هذا الوهم عندما كتب : « ان شعور الاطمئنان الكامل يسود جميع طبقات المجتمع بفضل اعتدال حكومتنا » .

وجميع المؤرخين المعاصرين للحملة الفرنسية ، والذين جاءوا بعد عشرات

السنين ، يجمعون على وصف جماهير الثورة : « بالدهماء » و « الزعرنة » و « الغوغائية » .. وهذا يؤكد أصالتها !

أو كما يقول هيرولد : « ولم يكن هذا الجمع يختلف كثيراً عن الجمع الذي سار الى فرساي في ٥ أكتوبر ١٧٨٩ (قبل تسع سنوات واسبوعين) أو الذي جاب شوارع باريس في ٢ سبتمبر ١٧٩٢ وهو يرفع ثديّي الأميرة دولا مبال على رءوس الرماح » .

هل كان هناك تنظيم دبر ثورتي القاهرة ، الأولى والثانية ؟ بمعنى الاعداد لهما وتنسيق حركتهما مع الأقاليم ، وقيادة معاركهما في القاهرة ؟

هذه النقطة لا تقف المدرسة الاستعمارية عندها طويلاً .. لخطورة النتائج المترتبة على اثباتها .. ولكن وثائق الحملة الفرنسية تؤكد وجود هذا التنظيم . « ريبو » يحدثنا عن لجنة لتدبير الثورة :

« لقد اجتمع الى جانب تذمر الأهالي واستيائهم ، نشر الدعاية الى الثورة فكان في الجامع الكبير المعروف بالأزهر لجنة لتدبير الثورة تعمل على إثارة الكراهية في نفوس الناقمين »[٤] .

« ويقول نابليون في مذكراته ان الشعب قد انتخب « ديواناً » للثورة ونظم المتطوعين للقتال واستخرج الأسلحة المخبوءة ، وان الشيخ السادات انتخب رئيساً لهذا الديوان »[٥] وذكر في تقريره الى حكومة « الديركتوار » عن ثورة القاهرة ان (لجنة الثورة) كانت تنعقد بالأزهر » .

و « الرافعي » يقرر أن « دعاة الحركة تعاهدوا على الاجتماع ليلة الأحد ٢١ أكتوبر ١٧٨٩ لرسم الخطة الواجب اتباعها : فاجتمعوا وكان عددهم في ذلك الاجتماع ثلاثين ، فاتفقوا رأياً على البدء بالعمل في اليوم التالي ، وأزمعوا اقفال الدكاكين ودعوة أكبر عدد من التجار والصناع للذهاب بجمع كبير من الشاكين الى مركز القيادة العامة لرفع الصوت احتجاجاً على الضرائب الجديدة . وبذلك تحدث في المدينة حركة يكون منها الشغب والهياج فتكون مقدمة للثورة[٦] » .

فالثورة كانت مقررة ، والاحتجاج على الضرائب لم يكن أكثر من مبرر أو

ذريعة .. وهذا التدبير يدل على مستوى عال في الكفاءة والخبرة ، فإن هذا هو الأسلوب الأنسب في تفجير الثورات . وتاريخ القاهرة حافل بهذا النوع من الاحتجاج الذي يبدأ به الاصطدام ، ولكن الجديد في ثورة « القاهرة » انها كانت أول صدام شامل على نطاق المدينة كلها ، وانه اتخذ شكل المقاومة المسلحة الدامية .

هذا التنظيم الذي دبَّر بكفاءة تفجير الثورة ، أثبت في نفس الوقت كفاءته في كتمان تدبيره ، وكتمان تشكيله والمنتمين اليه ، بل ونجاحه في الاستمرار حتى بعد ضرب الثورة اذ استمر التنظيم ، واستطاع ان يعد للثورة الثانية ، بل ونظم اغتيال القائد العام للحملة الجنرال «كليبر » كما سنرى* .

ولا بد ان « ديوان الشعب » هذا ، كان أكبر من الثلاثين عضواً الذين اجتمعوا لتحديد موعد الثورة ، ومن الطبيعي ان تكون هذه اللجنة التي أشار اليها الرافعي هي « اللجنة المركزية » أو « الديوان المخصوص » الذي يحدد ساعة الصفر والذي يتحتم ان تكون عضويته محدودة ، ولأن نابليون أعدم ثمانين عضواً من هذا الديوان !

ومن الطبيعي أن تكون قيادة الثورة ، أو اللجنة التنفيذية للديوان من المشايخ .. القيادة الشرعية للأمة . ولكن عضوية الديوان لم تكن مقصورة على الشيوخ ، بل تضم ممثلي جميع قيادات الأمة ، ولا كانت مقصورة على الرجال كما سنرى من عقوبات نابليون .

بل ان نقولا الترك ، الذي وان كانت كتاباته لا ترجح كتابات الجبرتي ولا مصادره ، الا ان التزامه أقل ، ومن ثم فهو يجاهر على الأقل بما وصلت اليه قناعة السلطة عن وجود تنظيم دقيق واتفاق مسبق لدى غالبية الشعب في انتظار اعطاء الاشارة فهو يقول :

---

* وكان المحروقي يدير شبكة في القاهرة والدليل على ذلك حادثة أو « كائنة » — بتعبير الجبرتي — سيدي محمود وأخيه سيدى محمد المعروف بأبي دفية .. الذي كانت تأتيه المراسلات بواسطة السيد « أحمد المحروقي » فلما كان في التاريخ (رمضان ١٢١٥ هـ مارس ١٨٠١ م) ورد عليه رسول ومعه جواب وأربعة أوراق مكتوبة باللغة الفرنساوية وفيها الأمر بتوزيعها ووضعها في أماكن معينة حيث سكن الفرنساوية فوزع اثنتين وقصد وضع الثالثة في موضع جمعيتهم فلم يمكنه ذلك إلا ليلاً فأعطاها خادمه وأمره أن يشكلها بمسمار في حائط ذلك المكان وهو بالقرب من الحمام المعروف بحمام الكلاب (؟) ففعل وتلكأ في الذهاب فأطلع عليه بعض الفرنسيس من أعلى الدار فنزل إليه وأخذ الورقة وقبضوا على ذلك الخادم (٧) .. إلخ الكاينة !

« في ذات يوم نهار الأحد في عشرين ربيع آخر نزل أحد المشايخ الصغار وكان من مشايخ الأزهر . وبدأ ينادي في المدينة ان كل مؤمن موحد بالله ، عليه بجامع الأزهر ، لأن اليوم ينبغي لنا ان نغازي في الكفار . **وكان اغلب أهل البلد معهم الأس بذلك** .. أما الفرنساوية فكانوا متغفلين عن ذلك » .

ولفظة « **الأس** » التي اختارها « نقولا الترك » تعني في العامية المصرية أمراً متفقاً عليه مكتوماً ، له رمز معين .. مما يؤكد وجود تنظيم وعلى مستوى جماهيرى واسع ، وان كلمة السر كان متفقاً عليها .

ويقول الرافعي إن « ديوان » الشعب هذا ، قد نظم حملة دعائية ناجحة ضد أعضاء الديوان الرسمي « ويتهمونهم بممالأة الفرنسيين حتى لا يستمع الجمهور لنصائحهم في الاخلاد الى السكينة ، وقد افلحوا في احراج مركز أعضاء الديوان فأخذت منزلتهم تتضعضع في نفوس الشعب » .

وهذا الموقف طبيعي وضروري لكل قيادة جماهيرية ، إذ لا بد لها من عزل الاجهزة الرسمية ، التي مهما تكن عواطفها ، الا انها بحكم الضغط الواقع عليها ، يمكن أن تكون عاملاً مثبطاً في مرحلة المد الوطني .. لذا وجب كشفها وعزلها ، وتجريدها من كل قدرة تأثير على الجماهير .. مع استغلال مراكزها في فترات الجزر لتخفيف وطأة التنكيل .

واهتمامنا بجلاء نقطة التنظيم هذه ، ينبع من اهتمامنا بتحديد دور « الديوان » الشعبي الذي انتخبته الجماهير وقاد حركتها .. لكشف تهافت التحليل الغربي الذي يثير الضجيج حول الديوان الوهمي الذي اقامه نابليون « لتسكين الفتنة » « وتنظيم مالية البلاد » بما يعمر خزينة الاحتلال . هذا الديوان الذي سنرى كيف كان يعامله الفرنسيون ، بل كيف كان يتطاول عليه أمثال « برطلمين ويعقوب وشكر الله » من الاعوان المفضوحين للاحتلال ، والذي عوقب على فشله في تسكين الفتنة بحله ، وفرض الغرامات على اعضائه . ورغم ذلك يثير المؤرخون الغربيون وتلاميذهم ضجيجاً حول هذا الديوان الالعوبة ، لكي يحرفوا الانظار عن الديوان الحقيقي الذي مثل الشعب ونظم « الفتنة » وقادها . مجلس المقاومة الوطنية الذي قاد أول ثورة ضد الاستعمار الغربي ، وقاتل أقوى جيش في العالم ــ وقتها ــ ودفع أعضاؤه الثمن

باهظاً في أول وأشنع مذبحة استعمارية عرفها الوطن العربي .

هؤلاء هم نواب الأمة وقادتها ، وتاريخ هؤلاء هو بداية تطورها الحقيقي ، وليس تاريخ العاملين في شرطة الاحتلال ، الهاربين مع الجيش المنهزم ..

ان الحركة القومية .. أي حركة قومية .. لا يمكن تتبع مولدها وتطورها الا في اطار صراعها ضد القوى الاجنبية التي تخضع هذه القومية لارادتها أو تعترض نموها ، وما من بداية شرعية لمولد قيادة هذه القومية الا تلك اللجان الثورية التي تتكون خلال الثورة التحررية .. لذلك فان الديوان الوحيد الذي يجب اعتباره قيادة الامة ، وممثلاً لتلك الإمكانيات التي لا حصر لها ، التي فجرتها مقاومة الاحتلال الفرنسي ، واجهضها حكم « محمد علي » . هو ديوان « الدفاع » الذي تزعم ثورة القاهرة ، والذي اعدم نابليون ثمانين عضواً من أعضائه مرة واحدة مبرراً ذلك : « بأنهم كانوا قوماً ذوي تفكير عنيف متطرف[٨] » . وهو تبرير مثير من ابن « الثورة » الفرنسية ، ومزعج حقاً للذين يحاولون نسبة اتجاه تحريري لحملته في مصر ! وهكذا رد ابن الثورة على « التفكير » العنيف ، للوطنيين المصريين ، « بالذبح » العنيف . ولا شك ان « اللواء » « سولكوفسكي » لو أخطأته بنادق الثوار المصريين ، هو وحرسه الخمسة عشر ، لكان قد ساهم في اعدام أبناء ثورة القاهرة ، وهو « الذي انضم الى حملة نابليون ، واحترف الجندية ، لا لشيء إلا لأنه حسبها معينة له في النهاية على القتال لتحرير بولنده . وكان مثالياً تغلب عليه مبادىء الراديكالية » .. ولكن لا مبادئه الراديكالية ، ولا آماله في تحرير بولنده افادته في تحسس حق المصريين في تحرير مصر ، وحق المشايخ في ان تكون لهم نظرة « راديكالية » تتنافى مع قبول الاحتلال الأجنبي .. أبى أن يكون للمصريين نفس الحق ، الذي تطلع هو الى ممارسته ضد الذين يحتلون بولنده . وهذا طبيعي جداً ومتفق الى أقصى حد مع نظرتنا الى طبيعة الثورات الأوروبية والخاصية التي تتميز بها ، وهي عدم قابليتها لعبور البحر الأبيض المتوسط . ولذلك كان الوطنيون المصريون عادلين كل العدل ، عندما القوا بجثته الى الكلاب .. وهو نفس ما كان سيفعله « سولكوفسكي » بالجنرال الذى يحتل وطنه بولنده .

ان « ديوان » هؤلاء المتطرفين « ذوي التفكير العنيف » هو الذي يستحق الاهتمام

من المؤرخين ، فالامم لا تولد بمرسوم يصدره قائد جيش الاحتلال ، والقومية لا تبعث خلال احتفال يتلى فيه فرمان قائد جيش الاحتلال بواسطة مترجم وتحت حراسة حراب المحتلين .. أي قومية هذه .. وأي مولد مشبوه هذا ؟ ! انما تولد الامم في ساحة القتال ضد عدوها القومي .



مع الثورة

ويبدو ان « ديوان الدفاع » الذي قاد عمليات الثورة ، قد سبقت ظهوره ، عدة تشكيلات تولت التحضير للثورة ، وإثارة الجماهير ، ويبدو انها كانت تعمل في المراحل الأخيرة بشكل شبه علني مع دقة في التنظيم ، استحال على جواسيس نابليون من أمثال برطلمين ويعقوب وشكر الله و « أضرابهم » ، استحال على هؤلاء ان يحسوا أو ينتبهوا الى خطورتها . وحادثة قراءة الفاتحة لنابليون تثبت ان عمليات الاثارة والتجنيد كانت قائمة على قدم وساق ، وان مناقشة قضية الثورة كانت مطروحة على نطاق الجماهير . وأن المنظمين والداعين لها كانوا يتمتعون بسرعة خاطر مطلوبة دائماً في منظمي الثورات . وان التشكيل الداخلي كان بمنأى عن جواسيس نابليون .

فقد كان نابليون في زيارة مفاجئة للشيخ السادات ، ليسأله عن أخبار شاعت عن منشور معاد ، ولكنه فوجىء ـ كما فوجئت بدورها ـ بجماعة متجمهرة من المصريين ولغط شديد يدور بينهم ، ولم يكن يعلم ، ولا كان له ان يعلم ان ذلك من فعل الديوان الحقيقي ـ الذي ايقن هو بعد ذلك انه برئاسة مضيفه فأي سخرية ! ـ « فلما نظروه وشاهد هو جمعيتهم داخله أمر من ذلك فصاحوا بأجمعهم وقالوا بصوت عال : الفاتحة . فشخص إليهم وصار يسأل من معه عن ازدحامهم ، فلطفوا له القول ، وقالوا انهم يدعون لك . وذهب الى داره . وكانت نكتة غريبة . وساعة اتفاقية عجيبة كاد ينشأ منها فتنة »[9] .

« اخذت الثورة بونابرت على غرة حين قامت . كان يشعر وهو مؤيد في الظاهر من أعضاء الديوان ، ومن كبار زعماء المسلمين ، انه من السهل السيطرة على الغوغاء

ولكنه كان في هذا واهماً . واغلب الظن انه لم ينخدع في ولاء المشايخ ، ولكنه كان يعتمد على خوفهم ، وما من ريب في انهم غدروا به فقد أمسكوا عنه علمهم بالثورة الوشيكة . ولكن من المؤكد انه لم يكن لهم يد في التحريض على الثورة »[10] .

وهذا يؤكد تصورنا لطبيعة التنظيم ، وانه كان جهازاً مستقلاً ومنفصلاً عن القيادة الرسمية المجبرة على التعامل مع الفرنسيين ، هذه القيادة التي كانت تعطف على الثورة وتتجاوب معها ، ولكن حماية الثورة وسلامتها حتمت عزلها وكتمان التفاصيل عنها .

ويقول « هيرولد » : « ان الفرنسيين غفلوا تماماً عما كان يبيت لهم » .. فالأمر لم يكن مصادفة ولا انفجاراً عفوياً بل أمراً يُبيت ويغفل عنه من يبيت لهم ..

ويقرر الرافعي « ان طبقات الشعب كلها اشتركت في ثورة القاهرة » و لم يكد يبدأ شهر أكتوبر حتى قامت الاضطرابات في الدلتا ، ففي منطقة المنزلة شن الفلاحون حرباً تشبه حرب العصابات بقيادة حسن طوبار الثري »[11] . « وفي طنطا قام الأهالي بثورة في ٧ أكتوبر »[12] . ولكن الرافعي يرفض القول بوجود صلة تنظيمية بين تشكيل القاهرة ، والحركات الثورية التي قامت خارج العاصمة ، حفاظاً على عفوية وطهارة الحركة .. كما يتخيلها مؤرخ البورجوازية المصرية :

« والواقع انك اذا استبقت الحركات التي قامت هنا وهناك من أقصى البلاد الى أقصاها أخذتك الدهشة من تقارب تلك الحركات وتشابهها ، على انه ليس ثمة تدبير ولا اتفاق ، بل هي القاهرة عاصمة القطر السياسية والفكرية ، تغذي البلاد بأفكارها وعواطفها ، وتفيض عليها من أمانيها وآمالها ، وتشركها في افراحها وأحزانها ، فكأن البلاد مرآة تنعكس عليها صورة القاهرة ، أو كأنها الأفق يتردد فيه صدى نداء العاصمة »[13] .

وبهذا التفسير (!) يعتقد الرافعي انه يمكننا « ان نفهم الحوادث التي وقعت في الوجه البحري في شهر سبتمبر وشهر أكتوبر من تلك السنة »[14] .

وهذا التفسير رغم ادبياته ، وصوره البلاغية ، لا يفسر لنا لماذا تظهر صورة الثورة في المرآة في سبتمبر بينما لم يظهر الأصل إلا في أكتوبر ! .. وكيف ينطلق الصدى قبل ان ينطلق الصوت ذاته ؟ ! .. ولا ما هو العيب في وجود تدبير سابق الا الكراهية

البورجوازية المتأصلة للتنظيم .. لأنه يفرض الحضور الدائم للجماهير ، بينما كان الأسلوب المفضل للبورجوازية المصرية هو استدعاء الجماهير عند الحاجة اليها وصرفها فور الاتفاق مع المتجبرين .. على أية حال فإن الطهارة البورجوازية مفيدة أحياناً ، فأمانة الرافعي تجعله يذكر بعد هذا النفي البليغ للتدبير : « ان وحدات من الجيش الفرنسي انطلقت تفتش القرى التي اشتركت في الثورة وتطالب مشايخ البلاد « بتسليم الرسائل التي وردت عليهم ليلة الثورة ، تدعوهم الى الانضمام لصفوف الثائرين بالقاهرة وشد أزرهم »[١٥] .

« كما قبض على « سليمان الشواربي » شيخ الناحية وقيل انهم عثروا له على مكتوب أرسله وقت الفتنة السابقة الى « سرياقوس » لينهض أهل تلك النواحي في القيام ويأمرهم بالحضور وقت ان يرى الغلبة على الفرنسيس » . واعدموه بقطع الرأس[١٦] .

كانت هذه هي أول ثورة شعبية تواجه نابليون الذي اختص قبل ذلك وبعد ذلك ـــ بفترة ليست بالقصيرة ـــ بمحاربة الاقطاعيين . والأسلوب الذي واجه به الثورة يدل على ان ابن الراية المثلثة الألوان ـ كألوان اطباق الرز عند المسيري ـ لا يتردد في استخدام المدفع في دك حصون الاقطاع والنبلاء ، أو دك استحكامات « الزعر والرعاع والجعيدية والحشرات والبلضاشات » .. ما دام ذلك ضرورياً لمد خريطة فرنسا ، ولا عجب فإن مجده كله يبدأ باستخدام المدافع في تفريق جماهير باريس ..

« اما بونابرت فقد ثار غضبه وهو في مقر قيادته بقصر الألفي . فأمر مدفعية القلعة المعززة بمدافع الهاويتزر والمورتار ، بأن تسدد المدافع الى الجامع الأزهر وما حوله من أحياء هي مركز الثورة »[١٧] .

لم يكن الأزهر الذي صب نابليون نيران الثورة الفرنسية عليه ، يمثل فقط القيادة المباشرة لثورة أكتوبر ١٧٩٨ .. بل كان قيادة الأمة كلها ، تاريخياً وواقعياً ومستقبلياً . لذلك كان الحقد عليه والتركيز على سحقه مسجداً وجامعة ومجاورين ومشايخ .. ونفوذاً ..

« وبدأ ضرب الأزهر بالقنابل حوالى الظهر واستمر الى المساء وأصدر بونابرت أمره الى الجنرال بون بأن « يبيد كل من في الجامع »[١٨] . « فعند ذلك ضربوا

بالمدافع والبنبات على البيوت والحارات ، وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر ، وحرروا عليه المدافع والقنبر ، وكذلك ما جاوره من أماكن المحاربين ، كسوق الغورية والفحامين »[١٩] .. « وتتابع الرمي من القلعة والكيمان حتى تزعزعت الأركان ، وهدمت في مرورها حيطان الدور ، وسقطت في بعض القصور ، ونزلت في البيوت والوكائل ، وأصمت الآذان بصوتها الهائل . » والى جانب « الضرب في المليان » استصدر نابليون باسم العلماء بيانات ضد الثورة « الفتنة » تحض « على السكينة والهدوء » . وهي البيانات التي انتقدها « الرافعي » ورأى انه لا حاجة « الى تبيان ما بها من الاغلاط والعبارات الركيكة والأفكار السخيفة ، فإن مجرد تلاوتها يغني عن البيان .. « وهي مملوءة نفاقاً وسخفاً .. وهو ينشرها « لتعرف منها الفرق بين موقف كبار العلماء في بياناتهم للشعب وموقف أواسط العلماء في قيادتهم للثورة » .

غير انه يكفينا مئونة الرد عندما يقول : « ومن الواجب تقريراً لحقيقة واقعة ان نقول ان هذه البيانات وغيرها مما نشر خلال الحملة الفرنسية على لسان العلماء قد أمليت تحت تأثير الضغط والإرهاب وهذا ظاهر مما ذكره الجبرتي عن طريقة تحريرها فقد قال عن البيان الأول « وفيه كتبوا » وظاهر انه يقصد الفرنسيين بكلمة « كتبوا » كما هو سياق العبارة في الكتاب . وقال عن البيان الثاني : « وفيه كتبوا » .. وقال عن البيانات التي نشرت باسم الديوان أثناء الحملة على سوريا : « اجتمع أعضاء الديوان فقرأ عليهم تلك الرسالة بعد تعريبها وترصيفها على هذه الكيفية وهي عن رؤساء الديوان »[٢٠] .

وهو هنا يتفق مع الرأي القائل بأن هذه البيانات كانت تحرر بواسطة الفرنسيين ومترجميهم ومستشاريهم . ويضيف « الرافعي » ان الشيخ « محمد المهدي » كان يتولى تدبير سجعها وترصيفها بالآيات والأحاديث والحِكم :

« ولا يفوتنا في هذا المقام أن نشير الى ما ورد في المراجع الفرنسية من أن الشيخ « محمد المهدي » سكرتير الديوان كان يتولى صوغ المنشورات التي يريد نابليون إذاعتها على لسان الديوان في قالب عربي مسجع ، ولعل هذا هو السبب في امتداح نابليون للشيخ « المهدي » وتفضيله على باقي الاعضاء ، فقال عنه في مذكراته : « انه أذكى علماء الأزهر وأفصحهم لساناً وأكثرهم علماً وأصغرهم سناً »[٢١] « وقد ذكر الجبرتي عن المنشور الذي أذاعه نابليون على لسان الديوان عقب عودته من الحملة

على سوريا » انه من ترصيف وتنميق بعض الفصحاء والإشارة هنا الى الشيخ « المهدي » لا محالة ، لأنه باتفاق المراجع الفرنسية هو الواضع لمنشور « نابليون » في قالبه العربي ، ولأن الثابت في رسالة نابليون التي بعث بها من « يافا » بتاريخ ١٠ مارس سنة ١٧٩٩ الى المسيو « بوسيلج » مدير الشئون المالية بالقاهرة أثناء الحملة على سوريا قوله فيها : « عليكم أن تأمروا بطبع كل المنشورات التي يبعث بها « فانتور » الى الديوان وان تضيفوا اليها المحسنات والتنميقات التي يرى الشيخ «المهدي » إدخالها عليها وأن تنشروها في أنحاء مصر »[٢٢] « فلم يبق شك في أن الشيخ المهدي هو الذي كان يتولى كتابة المنشورات التي يوعز بها الفرنسيون » .

لقد اطلنا في كشف حقيقة هذه البيانات ، لأن لنا عودة في هذا الشأن عند نقاش المكانة الحقيقية للديوان الرسمي .. ولكنها ــ أى البيانات ــ لم تؤثر في مجرى أحداث الثورة ، ولا اهتم بها أحد من الثائرين .. أما عندما انتصرت مدفعية الحضارة الغربية على بقايا أسلحة القرون الوسطى ، وهزمت مقاومة الشعب ، وقتها قام اعضاء ديوان نابليون بدورهم المنتظر وهو التدخل لمنع إبادة الشعب :

« فركب المشايخ الى كبير الفرنسيس ليرفع عنهم هذا النازل ، ويمنع عسكره من الرمي المتراسل ، ويكفهم كما انكف المسلمون عن القتال » .

ولكن أترانا نشرح مهمة المشايخ الكبار بأبرع وأوضح من عبارة الجبرتي التي لخصت هذه المهمة في ثلاث كلمات أنهى بها فقرته تلك التي أشرنا إليها فقال :

« ويكفهم كما انكف المسلمون عن القتال . **والحرب خدعة وسجال** » . فالجبهة الوطنية واحدة . الشيوخ الصغار يقودون الجماهير المقاتلة ، والمؤذنون ينادون بالجهاد ، والشيوخ الكبار يتسترون على الحركة ، ويكتمون أخبارها عن نابليون ويسعون في الهدنة إذا ما بدا أن الثورة ستتحول الى مذبحة ، وتبين ان الاستمرار في القتال ــ في هذه المرحلة ــ يعني الانتحار ..

ويفهم نابليون هذا المبدأ كما يفهمه المشايخ .. فيقبل الهدنة على الفور .. وإذا كان المشايخ يكتمون نية التربص حتى تتاح فرصة أخرى فإن نابليون بتفوق مدفعيته لا يحتاج الى تربص بل يشرع فوراً في الاستفادة من الهدنة لكي يصفي الثورة بتجفيف منابعها : قطع الرءوس وسلب الأموال . « ولا حرب بغير الرجال والمال » ..

« استمر ضرب البنادق الموجه للبطاريات الفرنسية من مآذن جامع السلطان حسن وقبته طوال العصر . ولما أقبل المساء وأحدثت القنابل فعلها أحدقت ثلاث أورط من المشاة و ٣٠٠ فارس بالأزهر . وتقدم رجالها لا يعترض ضربهم وسيوفهم معترض ودخلوا الجامع عنوة » .

« وهم راكبون الخيول . وبينهم المشاة كالوعول ، وتفرقوا بصحنه ومقصورته وربطوا خيولهم بقبلته ، وعاثوا بالأروقة والحارات ، وكسروا القناديل والسهارات ، وهشموا خزائن الطلبة والمجاورين والكتبة . ونهبوا ما وجدوه من المتاع . والأواني والقصاع . والودائع والمخبآت بالدواليب والخزانات . ودشتوا الكتب والمصاحف وعلى الأرض طرحوها . وبأرجلهم ونعالهم داسوها . وأحدثوا فيه وتغوطوا . وبالوا وتمخطوا . وشربوا الشراب وكسروا أوانيه . وألقوها بصحنه ونواحيه . وكل من صادفوه به عروه . ومن ثيابه أخرجوه »[٢٣] .

نعم ويل للمغلوب . وكانت هذه هي أول مرة في التاريخ يُقتحم فيها الأزهر على هذا النحو ، وتهدر كرامته بهذا الأسلوب البربري الذي لا يشبهه إلا الاحتلال الصليبي لبيت المقدس في القرن الحادي عشر .. ولا يفوقه إلا إحراق الاحتلال الصهيوني للمسجد الأقصى في القرن العشرين .

وفي كتاب « نقولا الترك » أن نابليون رفض الجلاء عن الأزهر ، وأن هذا الاحتلال قد أحدث أثراً فظيعاً في الجماهير المصرية وقياداتها (وما زال العامة في مصر حتى الآن يضربون المثل على أبشع ما يمكن أن يقع بقولهم : « الخيل دخلت الأزهر ») .

كان الأزهر كما قلنا هو مركز قيادة وزعامة الأمة المصرية ، ورمز عزتها وسيادتها .. واقتحامه وإهانته على هذا النحو ، هو إهانة للأمة أو اعلان لهزيمتها على يد غاز بربري .. فهو ليس مجرد مسجد .. فالفرنسيون هدموا عدة مساجد وضربوا الأزهر من مسجد السلطان حسن الذي احتلوه وركبوا المدافع في مآذنه .. ولا شك ان الاعتداء على حرمة المساجد أثار المصريين وأهان مشاعرهم ، ولكن الأزهر أكبر من ذلك .. وباقتحامه على هذا النحو ، سقط كل زيف حاول الغزاة أن يستروا أهدافهم خلفه .. وأصبحوا وجهاً لوجه ضد الأمة .. ضد الشعب المصري .. فمهما

تكن خسائر ثورة القاهرة الأولى ، فإن مكسبها الأعظم ، هو كشفها طبيعة الصراع المصيري بين الغزاة والأمة ..

وقد سجل « نقولا الترك » أن « الشيخ محمد الجوهري » (وقد عرفنا مكانته وزعامته في الفصل الأول) دخل على نابليون قائلاً : « ما قابلت حاكماً عادلاً كان أو ظالماً . والآن قد اتيت متوسلاً اليك أن تأمر بإخراج العسكر من الجامع الأزهر . فقبل نابليون رجاءه وأمر باخراج الجنود من الأزهر » ..

رحم الله الشيخ « الجوهري » .. عرف أن كرامة الأمة وكرامة رموزها ومقدساتها فوق الكرامة الفردية .. وعرف ان مصر قد احتلها الأجنبي وأصبحت مستعمرة .. وانه لم يعد بالإمكان ـ كما كان الحال ـ أن يترفع قادة الشعب عن زيارة الحاكم .. وغفر الله للشامتين بنا الذين يعتبرون ان مصر تحررت في هذه الفترة بالذات وبدأت تمارس الحكم الوطني ! !

وكانت نية نابليون متجهة الى هدم الجامع الأزهر فقد أصدر الجنرال برتييه رئيس أركان الحرب تعليمة (وهي صادرة بأمر القائد العام الى الجنرال بون بتاريخ ٢٣ أكتوبر) : « يهدم الجامع الأكبر ليلاً إذا أمكن ، وترفع الحواجز والأبواب التي كانت تسد الشوارع »[٢٤] .

ثم بدأت « العدالة » الثورية الفرنسية في الاقتصاص من « الثوار البلديين » ! سواء في القاهرة أو في الأقاليم : « بعقوبات رهيبة شرفتنا ورفعت قدرنا »[٢٥] . كما وصفها تتري فرنسي !

ومن أجل المزيد من التشريف ورفع القدر أصدر نابليون للجنرال برتييه : « تفضل ايها المواطن القائد بأن تأمر قومندان القاهرة بقطع رءوس جميع المسجونين الذين أمسكوا وبيدهم سلاح . فليؤخذوا الى شاطىء النيل بعد هبوط الظلام . ولتلق جثثهم المقطوعة الرءوس في النهر »[٢٦] . وفضلاً عن هؤلاء المسجونين ، أعدم في القلعة ثمانون عضواً من « ديوان الدفاع » (الذي تزعم الثورة) وهكذا نجد جهراً بالعفو عن الأبرياء وإعداماً للمعارضين في الخفاء ، وتحت جنح الظلام ، وهي سياسة خليقة بأن تحظى برضاء ميكافيللي »[٢٧] .

واستمرت عملية « التشريف ورفع القدر » فتم قطع رؤوس ستة من المشايخ الذين

اتهموا بقيادة الثورة . والمؤرخون الذين يتشدقون بشكلية محاكمة « سليمان الحلبي » . لا يكلفون أنفسهم عناء تبرير اعدام هؤلاء المشايخ بلا محاكمة معروفة ولا وقائع .. بل اعدام شيخ طائفة العميان بتهمة القيام بعمل مسلح ضد المدفعية الفرنسية . بل ولا يخجل إمام من أئمة المدرسة الاستعمارية مثل « هيرولد » من تبرير جريمة نابليون ، بأن يخلع على هؤلاء المشايخ أوصافاً تحريضية مثل « لا جدال في ان هؤلاء الرجال كانوا أشد رجال الدين المسلمين **تعصباً** وتهييجاً للجماهير »[٢٨] .

رجال دين .. متعصبون .. هه !

« وفي الصحف الفرنسية ان المشايخ الذين أعدموا لقيادة ثورة القاهرة الأولى كانوا ستة وليس خمسة كما قال الجبرتي »[٢٩] .

وهذا يعزز الظن بأن الجبرتي كان يفتقر الى المعلومات الكافية عن التنظيم الثوري وأشخاصه .

أما الشيخ عبد الله الشرقاوي رئيس الديوان (كما يعرفه الرافعي) فقد ذكر ان العلماء الذين أعدموا هم ثلاثة عشر عالماً . « ودخلوا بخيلهم الأزهر ومكثوا فيه يوماً وبعض الليلة الثانية وقتلوا فيه بعض علماء ونهبوا منه أموالاً كثيرة . وسبب وجودها فيه (أي الأموال) ان أهل البلد ظنوا ان العسكر لا يدخله فحولوا فيه أمتعة بيوتهم فنهبوها ونهبوا أكثر البيوت التي حول الجامع الأزهر ودشتوا الكتب التي في الخزائن يعتقدون أن بها أموالاً . وأخذ من كان معهم من اليهود الذين يترجمون لهم ، كتباً ومصاحف نفيسة »* .

وكانت هذه هي أول مرة يعدّم فيها مشايخ الأزهر كالمجرمين .. أول مرة يتجرأ فيها حاكم على اعدام قادة الأمة .

أما المشايخ الذين اعدموا .. فرغم تباين عواطف الجبرتي نحوهم ، وهو الصادق مع نفسه الى أقصى حد ، الموضوعي في الوقت نفسه .. إلا أن عرضه لتاريخهم

---

* « تحفة الناظرين » للشيخ الشرقاوي .

ومعلوماته عن شخصياتهم ، تضعنا أمام صفة مشتركة فيهم جميعاً هي : « **الجماهيرية** » ، بكل ما يحيط بهذه الصفة من مواهب ، وصفات مكتسبة ، وغوغائية في بعض الأحيان ، ان لم يقل البعض ، في أكثرها ! المهم انهم كانوا طرازاً خاصاً من المشايخ يستطيعون مخاطبة الجماهير ، وتحريكها .. بل وتنظيم الجماهير .

فالشيخ « العلامة الفاضل الفقيه الشيخ أحمد بن إبراهيم الشرقاوي الشافعي الأزهري » ... كان « يأتي اليه الفلاحون من جيرة بلادهم بقضاياهم وخصوماتهم وأنكحتهم فيقضي بينهم ويكتب لهم الفتاوي في الدعاوي التي يحتاجون فيها الى المرافعة عند القاضي وربما زجر المعاند منهم وضربه وشتمه ويستمعون لقوله ويمتثلون لأحكامه . وربما أتوه بهدايا ودراهم واشتهر ذكره . وكان جسيماً عظيم اللحية فصيح اللسان ولم يزل على حالته حتى اتهم في فتنة الفرنسيس المتقدمة . ومات مع من قتل بيد الفرنساوية بالقلعة ولم يعلم له قبر » .

أما « الشيخ الإمام العمدة الفقيه الصالح القانع الشيخ عبد الوهاب الشبراوي الشافعي الأزهري » « فكان حسن الالقاء سلس التقرير جيد الحافظة جميل السيرة .. حتى اتهم في إثارة الفتنة وقتل بالقلعة شهيداً بيد الفرنسيس » .

و « الشاب الصالح النبيه الفالح الفاضل الفقيه الشيخ يوسف المصيلحي الشافعي الأزهري .. كان مهذب النفس لطيف الذات حلو الناطقة مقبول الطلعة خفيف الروح » .

« والعمدة الشهير الشيخ سليمان الجوسقي شيخ طائفة العميان » .

وهو شخصية ديكنزية أو دستوفسكية ، استطاع أن ينظم العميان ، ويجعل منهم قوة ارهاب تخشى صولتها في القاهرة والأرياف . حتى أصبح بفضل هذا التنظيم المرعب من « أعيان الصدور المشار اليهم في المجالس تخشى سطوته وتسمع كلمته ويقال : قال الشيخ كذا وأمر الشيخ بكذا .. ولم يزل حتى حمله التفاخر في زمن الفرنسيس على توليه كبر اثارة الفتنة وقتل فيمن قتل بالقلعة ولم يعلم له قبر » .
والى جانب الجوسقي الإرهابي نجد الغوغائي : « الأجل المفوه العمدة الشيخ اسماعيل البراوي بن أحمد البراوي الشافعي الأزهري كان قليل البضاعة إلا أنه تغلب عليه النباهة واللسانة والسلاطة والتداخل وذلك هو الذي أوقعه في حبائل الفرنساوية وقتل

مع من قتل شهيداً ولم يعلم له قبر . وهو ابن أخي الشيخ عيسى البراوي غفر الله لنا وله »[٣٠] .

لقد كشفت ثورة القاهرة ودماء الشيوخ ، الحقيقة الاستعمارية للوجود الفرنسي ، وكشفت عن بربرية ووحشية الغزاة ، الذين طالبوا بأن « جميع الذين شهدت عيونهم ، الجنود الفرنسيين يستسلمون . كان يجب ان يعدموا دون استثناء »[*][٣١]

أحس الفرنسيون المنتصرون ، ان هيبتهم الاستعمارية قد تحطمت . وان الاسطورة التي نسجتها هزيمة المماليك وجبنهم وهروبهم .. زالت بفضل مقاومة شعبنا وتحت قيادة شيوخه . فوقفة الأزهر والأحياء الشعبية أثبتت ان الفرنسيين ليسوا فقط قابلين للقتل ، بل وأيضاً يحبون الحياة أكثر من شرف الراية المثلثة الألوان ، الى حد انهم يرفعون أيديهم ويستسلمون لـ « **شرقي مسلم** » ! يحتلون بلاده ويتفوقون عليه تكنولوجياً .. اذن فهزيمتهم ممكنة وجلاؤهم محتوم ، واستقلال بلادنا بحاجة الى ضربات جديدة مريرة ، ولكنها ضرورية وممكنة ، ومثمرة ، فما لا يزيد ينقص كما يقول « نقولا الترك » : ان الناس « فهموا جيداً .. انه انقطع أملهم (أي أمل الفرنسيين) من امداد يأتيهم من بلادهم ، فقالوا في ذواتهم نحن نضاضدهم ونحاربهم ، ورويداً رويداً يخلصون ، لأن الذي لا يزيد ينقص » لذلك اقترح الثوريون الفرنسيون ، إعدام كل مصري رأى السوبرمان الأوروبي في لحظة ضعف واستسلام !

واستمرت عملية « التشريف ورفع القدر » و « بعث القومية المصرية » فكتب نابليون لرينيه يقول : « في كل ليلة نقطع نحو ثلاثين رأساً أكثرها لزعماء الثورة ، وفي اعتقادي ان هذا سيعلمهم درساً نافعاً »[٣٢] .

وكما لم يتعلم نابليون .. لم يتعلم شعبنا، فقبيل انقضاء عام واحد كان نابليون قد غادر مصر الى غير رجعة ، وكانت مصر قد ثارت ثورتها الثانية الأعنف والأقوى .

---

* ويقول « هيرولد » إن دينون (صاحب هذا القول المأثور) كان معروفاً بتسامحه ، وإنه كان يعبر بقوله عن حالة عقلية سادت وقتها بين العسكريين والمدنيين الفرنسيين .

وينقل الرافعي عن المراجع الفرنسية ان الكثير من المتهمين قد أعدموا سراً (بلا محاكمة) بل يثبت الرافعي ان هؤلاء المتهمين قد قتلوا بحد السنك »[٣٣] .

ولنا أن نتخيل ـ إن تحملت أعصابنا ـ كيف تم هذا الاعدام ، وفرصة الاختيار أمامنا ليست واسعة ، فالسنكي إما أن يذبح كما تذبح الخراف ، أو يقتل طعناً في الجسد حيثما اتفق ، في انسان مدني أعزل أسير في يد جيش منتصر !! .. بل وهذا المذبوح شيخ في الأزهر ، أو سيدة باسلة هبت تدافع عن وطنها .

إنها حالة وحشية وكافية لفضح أي ثرثرة عن دور تحريري أو تحضيري لجيش الاحتلال « الثوري » هذا .

قال المسيو « بوريين »[٣٤] سكرتير نابليون الخاص في مذكراته : « سيق المسجونون الى القلعة ، وكنت أتولى في مساء كل يوم كتابة الأوامر القاضية بإعدام اثنى عشر سجيناً كل ليلة ، وكانت جثث القتلى توضع في زكائب وتغرق في النيل . واستمر ذلك ليالي عديدة ، وكان كثير من النساء ممن نفذ فيهن أحكام الاعدام الليلية » .

وهكذا نرى ان الدور « التحريري » الذي ينسبه مؤرخو المدرسة الاستعمارية الى جيش الاحتلال الفرنسي بالنسبة للمرأة المصرية ، لم يكن يشمل كفاحها من أجل التحرر الوطني ولا حتى من أجل تخفيف الضرائب . بل هو لا يتعدى خصرها ، وإلا لرحب الحكم الثوري « بانطلاق » المرأة من « عقالها » واشتراكها في الثورة .

واذا فهمنا دوافع جيش الاحتلال والسلطة الحاكمة في اعدام النساء الثائرات .. فأي عذر وأي منطق يخفي عار من يتصدون اليوم لتزوير تاريخ هذا الشعب فيجعلون من مظاهرة تطالب بفتح الحمامات* ، أو الخروج مع العسكر الفرنسيين في ثياب خليعة ، وتهتك خلقي ، بداية حركة تحرير المرأة ! ويغفلون عن عمد ، اشتراك المرأة المصرية في أعمال المقاومة في الريف المصري ، واشتراكها في قيادة الثورة بالقاهرة ،

---

* راجع لويس عوض : قضية تحرير المرأة .

على نحو دفعت معه حياتها ثمناً لهذا الاشتراك . فأُعدمت قيادة الثائرات ، بحد السناكي في القلعة ، أو أغرقن في النيل !

أين يمكن ان يبحث المؤرخ الشريف عن قيادة الحركة النسائية .. وطلائع تحرير المرأة .. في سجن القلعة بين النساء الثائرات ينتظرن الاعدام بسناكي جيش الاحتلال .. دون أن يسجل تاريخ الحملة الفرنسية حادثة انهيار واحدة للمجاهدات الباسلات .. أم يبحث عن هذه القيادة وهذه الطلائع في خمامير أشباه « برطلمين » ، وفي فراش جنود الاحتلال يقودهن أمثال « يعقوب » ؟ ! على أية حال فإن ذلك المفهوم يلقي الضوء على طبيعة مفهومهم « لتحرير » المرأة .. ـ سنناقش ذلك بالتفصيل ـ المهم ان هذه السطور ليست الا تحية عابرة للمجاهدات جداتنا الباسلات اللاتي لم يخفهن نابليون ولا جيشه بل اشتركن في تنظيم الثورة وشنها .. يقول الرافعي :

« وقد أسرف الفرنسيون في القتل (بعد اخماد ثورة القاهرة الأولى) ولم تأخذهم رحمة حتى بالنساء ، فقتلوا كثيراً منهن ، وهذا من أفظع ما سمع به من التنكيل وسفك الدماء » .

ومن أجل المزيد من أعمال التشريف ورفع القدر انطلقت قوات نابليون تنهب وتذبح العرب على طول الطريق من العريش الى عكا ..

فبعد معاهدة لم تحترم مع حامية العريش وبعد سلب ونهب غزة ، وقضاء يومين « مع المسيحيين في الرملة » أتم جيش « غلاة الجمهوريين » فتح يافا بنفس الاسلوب الذي تم به فتح القدس منذ ثمانية قرون ! بل وبنفس الوصف « الشاعري » الذي تتحدث به كتب التراث اليهودي عن المعارك « الظافرة » والأعمال « النبيلة » التي قام بها جيش إسرائيل بقيادة مجرم الحرب يهوه :

« وحالما استولى هؤلاء الجنود البواسل على المدينة ودخلوها ، أعملوا السيف في نحو ٢٠٠٠ جندي من الحامية ، كانوا يحاولون التسليم . وراح الفرنسيون يقتلون أعداءهم كالمجانين طوال ذلك المساء كله ، والليل كله ، وفي صباح الغد ، فالرجال والنساء والأطفال والمسيحيون والمسلمون ، وكل من له وجه انسان سقط صريع جنونهم ، كما قال « مالو » ، الذي مازالت الصفحات التي كتبها فى وصف هذا

المشهد البشع تتجاوب بشعور الفزع والخزي .. وفي يافا كان النهب والسلب وشق البطون وهتك أعراض البنات وهن مازلن في أحضان أمهاتهن المائتات » .

« كل هذا ، وشر من هذا وقع في يافا في ٧ و ٨ مارس .. أما نابليون فكان تعليقه الهادىء : « بلغت سورة الجند قمتها : فأعملوا السيف في كل انسان ، وقاست المدينة بعد نهبها جميع الأهوال التي تقاسيها مدينة مقتحمة »[٣٥] .

ونابليون لم يخطىء في اعتبار ما جرى في يافا قانوناً عاماً بالنسبة لسلوك الحضارة الغربية .. ولكننا ـ وبكل تواضع ـ نرفض اعتبار ذلك السلوك البربري ، قانوناً عاماً للسلوك البشري ، وبالذات ، فإن حضارتنا أثبتت العكس .. حضارتنا عندما دخلت ذات المدن لم ترتكب هذه الأعمال .. وكان الفارق مجرد ١٢ قرناً .. الى الوراء !

واذا كان ذبح أهل يافا بالسيف لا يستوقف المؤرخين الغربيين كثيراً ، لانشغالهم بما يسمونه « مذبحة يافا » فإن هذه المذبحة بدأت بـ « اثنين من ياوران بونابرت هما « بوهارنيه » و « كروازييه » ، ارسلهما « نابليون » الى المدينة ليريا ما الذي يمكن عمله لاعادة النظام الى ربوعها ، وناداهما الجنود والترك من نوافذ القلعة بعد ان تبينوهما من حزاميهما العسكريين . وصاح الترك بأنهما على استعداد للتسليم اذا وعدوا بألا يعاملوا كما عومل بقية أهل يافا . وأعطى الشابان على مسئوليتهما تأكيدات شفوية بأن رجال الحامية لن يقتلوا . وعلى هذا الوعد خرج الجنود وسلموا سلاحهم . فلما رأى « بونابرته » ياوريه يعودان مع بضعة آلاف من الأسرى أصفر وجهه وقال ساخطاً « ماذا يريدانني ان أفعل بهم ؟ ما هذا الذي صنعاه »[٣٦] .

وبقية القصة معروفة وشائعة : إذ أمر نابليون بذبح الثلاثة الآف .. الأسرى العزل .. الذين منحوا أماناً باسم الشرف الفرنسي .. ولكن في حضارة لا تؤمن بأن أفرادها « سواسية كأسنان المشط يسعى بذمتهم أدناهم » .. نفذ « الإعدام بدقة تامة » « ومن المسلم به أن ٢٥٠٠ شخص قتلوا لا لضرورة قاهرة ، بل تحقيقاً لراحة ، وإحداثاً لتأثير متعمد » . ويترك لنا الميجر « ديتروا » كشف حساب كذلك الذي نجده في أوراق ربة بيت مدبرة ، أو في دفتر توفير طالب نجيب .. ففي حسابات الميجر الفرنسي نجد هذه الأرقام :

في ٧ مارس مات اثناء الهجوم أكثر من ٢٠٠٠ تركي .

في ٨ مـــارس رمـــى بالرصـــاص ٨٠٠ تركي .
وفي ٩ مـــارس رمـــى بالرصـــاص ٦٠٠ تركي .
وفي ١٠ مـــارس رمـــى بالرصـــاص ١٠٤١ تركياً .
الجملـــة ـــــــــــــ ٤٤٤١ تركياً .

وكتب المواطن « بيروس » الى أمه :

« إن قيام الجنود الخانقين ، بعد اقتحام مدينة ، والاستيلاء عليها عنوة ، بأعمال السلب والنهب والحرق والتقتيل كيفما اتفق ، أمر تقتضيه قوانين الحرب . والانسانية تسدل قناعاً على هذه الفظائع . ولكن صدور الأمر بعد انقضاء يومين أو ثلاثة على الهجوم ، وبعد ان تهدأ سورة الغضب ، في وحشية هادئة ، بقتل ٣٠٠٠ رجل استسلموا لنا بسلامة نية ! تلك جريمة بشعة ستشجبها الأجيال القادمة ما في ذلك ريب ... ان نحو ٣٠٠٠ رجل ألقوا سلاحهم ، فسيقوا على الفور الى معسكرنا وفصل عنهم بأمر القائد الأعلى المصريون والمغاربة والأتراك .

« وفي صباح اليوم التالي أخذ المغاربة جميعهم الى شاطىء البحر وبدأت كتيبتان في رميهم بالرصاص . وكان أملهم الوحيد في النجاة هو أن يلقوا بأنفسهم في البحر ، فلم يترددوا ، وحاولوا كلهم الهرب سباحة ، فضربوا بالرصاص على مهل ، ولم تمض لحظة حتى اصطبغ ماء البحر بدمائهم . وانتشرت جثثهم على سطحه . وأسعد الحظ نفراً قليلاً فوصلوا الى بعض الصخور ولكن الأوامر صدرت للجنود باقتفاء أثرهم في قوارب والاجهاز عليهم . اما وقد تم اعدام هؤلاء الرجال فقد رجونا صادقين ألا تتكرر هذه الجريمة وأن يعفى الأسرى الباقون من القتل .. ولكن سرعان ما خاب رجاؤنا حين اقتيد ١٢٠٠ مدفعي تركي في اليوم التالي ليعدموا ، وكانوا قد جُوعوا يومين امام خيمة الجنرال بونابرت . وصدرت التعليمات المشددة للجنود بألا يسرفوا في الذخيرة ، فبلغت بهم الوحشية ان أعملوا فيهم الطعن بالسنكي .. وقد وجدنا بين الضحايا أطفالاً كثيرين تشبثوا ـــ وهم يموتون ـــ بآبائهم . وسيعلم هذا المثال أعداءنا أنهم لا يستطيعون الركون الى صدق نية الفرنسيين ، وسيقع دم هؤلاء الآلاف الثلاثة الضحايا على رءوسنا ان عاجلاً أو آجلاً »[٣٧] .

ويكشف « هيرولد » دجل نابليون ، والتناقض الصارخ بين أقواله وأفعاله عندما

يقول : « كانت فرقة الساحل الرهيبة لا تزال تواصل مهمتها حين أصدر بونابرت في ٩ مارس منشوراً لأهالي فلسطين يقول فيه « الزموا الهدوء في بيوتكم .. وأنا أضمن سلامة الجميع وحمايتهم . وسيكون الدين على الأخص موضع الحماية والاحترام لأن جميع الطيبات من عند الله والنصر من عند الله » .

وفي اليوم نفسه كتب الى الجزار يقول « ما دام الله يهبني النصر فإني أحب أن أحذو حذوه تعالى فلا أكون شفيقاً رحيماً بالشعب فحسب بل بحكامه أيضاً » . والخطاب دعوة للتسليم .

« ومن المؤن التي استولى عليها الفرنسيون في يافا ٠٠٠ , ٤٠٠ جراية من البسكويت و ٢٠٠٠ قنطار من الأرز . وقد نهب الجنود أكثر من هذا كثيراً قبل ان يتمكن القومسير من الاستيلاء عليه ، ولكن الاسرى وجب ضربهم بالنار لأنه لم يمكن توفير الطعام لهم . » !

« وفي ٨ مارس وهو اليوم الثاني من أيام المذبحة ، أرسل الله ـ الذي من عنده تأتي جميع الطيبات ـ الطاعون على الجيش الفرنسي وصبه على رءوسهم بسخاء »[٣٨] .

ويتساءل مؤرخ سيرة نابليون عن نوعية هذا الرجل الذي « أمر يوماً في هدوء بقتل ١٠٤١ شخصا بالسناكي ليحدث ضرباً من التأثير ، وأتى في اليوم التالي بنفس الهدوء عملاً يحجم عنه أعظم القديسين » (يقصد زيارة نابليون لمستشفى الجنود الفرنسيين المصابين بالطاعون وتطوعه لحمل جندي مصاب اصابة فادحة واضحة دون ان يتقزز أو يخاف من العدوى)* .

اما نحن فلا نجد أي حيرة الا إذا سمحنا لأنفسنا بالدهشة من إقدام المستر « هيرولد » على ذبح الدجاج وصيد العصافير والتهام شرائح اللحم الذي يعرف أنها انتزعت من أجساد كائنات حية ، وترقرق الدمع في عينيه اذا ما رأى طفلاً يتألم

---

* أبو عبيدة قائد الجيش العربي في الشام رفض كل محاولات أمير المؤمنين عمر لإخراجه من المنطقة الموبوءة بالطاعون وأصر على البقاء في جنده حتى أصيب ومات به قبل نابليون بألف سنة . فضلاً عن أن أبا عبيدة لم يقتل أسيراً واحداً . ولا أعمل السيف في المدنيين .

من حذاء ضيق ! لا تناقض ولا حيرة .. ان ممثلي الحضارة الغربية لم يحسوا أبداً بأن الكائن الملون مكتمل الانسانية ، ومن ثم فذبحه لم يشكل أبداً جريمة انسانية ! ولا نفى عن الذابحين رقة مشاعرهم ، ولا شكك في حسن سلوكهم البشري ! بل اننا نجد صورة نموذجية لهذا التفكير الذي يدين قتل الهمج للبشر ، ويفخر بإبادة المتمدنين للهمج الذين هم نحن ..

نجد هذه الصورة في مذكرات مدرس ، كهل ، في إحدى قرى فرنسا يصف فيها ، هذا المدرس الفاضل ، ذكرياته في الشرق .. إحدى المعارك التي دارت على شاطىء طبرية ، حيث كان « الهمج » على وشك الانتصار على قوات كليبر ، عندما خف نابليون الى المعركة ، وقلب الوضع ، وحول هذا التطور يكتب « ميديه » في شيخوخة هادئة : « تذكر أيها القارىء ــ ما قلته لك ــ إننا كنا نموت ظمأ . ولكن ظمأنا للانتقام أطفأ ظمأنا للماء ، وألهب ظمأنا للدماء .. والواقع أننا رحنا نخوض إلى خصورنا مياه هذه البحيرة التي كنا نشتهي أن نشرب منها قدحاً قبل لحظات . غير أننا لم نعد نفكر في الشرب . بل في القتل ، وفي صبغ البحيرة بدماء هؤلاء الهمج الذين كانوا يطمعون منذ لحظة في قطع رءوسنا وإغراقنا في البحيرة التي أغرقوا فيها هم ، والتي امتلأت بجثثهم » .

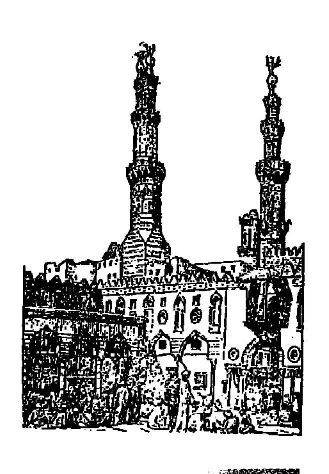
بل لعل هذه التفرقة بين مشاعر الانسان شمال البحر الابيض ، وآلام الانسان جنوبه ، هذه التفرقة التي تميز الحضارة الغربية ، تحمل الجواب على سؤال هيرولد ، الذي يبدو في تساؤله أكثر سذاجة من سذاجة شيوخ الأزهر المزعومة!.. فهو عندما يناقش واقعة أمر نابليون بتسميم حوالي خمسين جندياً فرنسياً كانوا مصابين بالطاعون وميئوساً من شفائهم وذلك قبيل اخلاء يافا ، ولعجز الجيش المنسحب أو عدم استعداده لحملهم وهم يحملون هذا المرض المرعب ، وتجنباً لوقوعهم في يد « الهمج » يتساءل « هيرولد » دهشاً عن أسباب اختلاف المؤرخين حول قرار الإعدام هذا واستنكار أنصار نابليون إقدام البطل على اتخاذ مثل هذا القرار .. يقول هيرولد : « من الصعب ان نفهم لماذا أثارت هذه المسألة كل هذا الجدل المشبوب ، فحتى لو كان بونابرت قد أمر بقتل بضع عشرات من مرضى الطاعون الميئوس من شفائهم رحمة بهم ، فلا ريب في أن عملاً كهذا يمكن تبريره أكثر من ذبح آلاف من أسرى الحرب ، وهو ما أمر به في يافا قبل ذلك بعشرة أسابيع » .

ولا مجال للدهشة .. فالجدل مفهوم جداً ، والاستنكار طبيعي من جانب المعلقين الغربيين ، فقرار نابليون المستنكر موجه ضد « **الإنسان** » الغربي ولذلك يتعرض لنقد شديد لتحديد مدى انطباقه على المفاهيم الانسانية . أما القرار الآخر الصادر بذبح ۳۰۰۰ مسلم فهو يتناول الهمج ، الكائنات التي خلقت على هيئة انسان لتسهيل مهمة الانسان الغربي ، الانسان الحقيقي المكلف باستغلال هذه الكائنات وحسن الانتفاع بها !

« أما المسجونون المسلمون في القلعة فقد أنهى بونابرت متاعبهم بحل حاسم على بساطته : فأمر بين ۱۹ و ۲۲ يونيه بأن يرمي بالرصاص اثنان وثلاثون منهم دون اتخاذ أي اجراء قانوني سوى توقيع بونابرت . وكان بعضهم أسرى حرب أخذوا في سوريا ، استنفدوا أغراضهم بمجرد أن عرضهم في موكب نصره »[٣٩] .

وفي ۲۳ يونيو اقترح ديجا على بونابرت هذا الحل : « بما ان حالات الإعدام تتزايد في القلعة فإني أريد أن اعين جلاداً – يقطع الرءوس – ليحل محل فرقة إطلاق النار . وفي هذا توفير للذخيرة وتخفيف للضجة » . وأشّر بونابرت في الهامش: « موافق »[٤٠] .





الفصل الخامس

المؤسسات الاستعمارية

وايش يكون نفعكم

وإلى جانب عمليات الاعدام بالرصاص والسونكي والأكياس المثقلة وخنق السيدات ، وإلقاء الجثث في البحر .. كل هذه الاجراءات التي « تشرّف وتعلي القدر » .. كان الاداري نابليون يجرب بعض التنظيمات الادارية التي تضمن ضبط الاهالي وتنظيم اعتصار مواردهم .

فلنقطع تتابع المقاومة الشعبية والتنكيل العسكري لنتأمل هذه المؤسسات التي لم تكن أكثر من أجهزة ، تتم من خلالها السيطرة على الجماهير لمنع إخلالها بأمن المحتلين و « تنظيم مالية البلاد » أو بعبارة أكثر صدقاً « نهب ثروة البلاد » وهما هدفان كانا من الوضوح في ذهن مُنشيء هذه التشكيلات بحيث لم يهتم باخفاء طبيعتها بل سارت الأمور على هذا الترتيب الذي يعرضه الجبرتي :

« وفي يوم الثلاثاء عدت الفرنساوية الى بر مصر ، وسكن « بونابرت » بيت « محمد بك الألفي » وفي يوم الخميس أرسلوا بطلب المشايخ والوجاقلية عند قائمقام ساري عسكر ، فلما استقر بهم الجلوس خاطبوهم وتشاوروا معهم في تعيين عشرة أنفار من المشايخ للديوان . وفي يوم السبت اجتمعوا بالديوان وطلبوا دراهم سلفة ، وهي مقدار خمسمائة الف ريال من التجار المسلمين والنصارى القبط والشوام وتجار الافرنج أيضاً . فسألوا التخفيف فلم يجابوا فأخذوا في « تحصيلها »[1] .

وهكذا نرى ان الأمر شديد البساطة ، ولا حاجة الى فلسفته وتعقيده بالحديث عن برلمان وتجربة وديموقراطية ... الخ .

أبداً .. الأمر أبسط بكثير .. الثلاثاء عبروا .. الخميس جمعوا المشايخ ، وشكلوا

الديوان ، الجمعة عطلة .. السبت طالبوهم بالدراهم .. فالتمسوا التخفيف ، فلم يجابوا .. وأجبر « مجلس الأمة » (!) على التنفيذ ! !

الديوان إذن ليس أكثر من جهاز لجمع الضرائب والغرامات .

بل إن « الجبرتي » يسجل لنا في واحدة من عباراته البليغة العميقة الايحاء يسجل لنا فهم معاصريه لطبيعة الديوان ، وسلطات اعضائه الحقيقية أو بمعنى أدق حقيقة وضعهم اذ يقول : « فما تم هذا الأمر حتى زالت الشمس **فأذنوا** لهم بالذهاب » .

ألا توحي هذه العبارة : « فأذنوا » بأنهم رهائن أو على أفضل تقدير مجرد موظفين لدى السلطة الحاكمة ، سلطة الاحتلال ... التي تملك ان تأذن لهم بالانصراف ، وتملك في نفس الوقت أن تحبسهم حتى تصل بهم الى حالة مزرية لا يفوت عبقري أمتنا في ذلك العصر أن يسجلها .

فبعد إخماد ثورة القاهرة الثانية جمع سارى عسكر الديوان « وجلس سارى عسكر على كرسي في وسط المجلس ، وقال كلاماً طويلاً بلغتهم حتى فرغ ، فالتفت ، الترجمان إلى الجماعة ، وشرع يفسر لهم مقالة سارى عسكر ، ويترجم عنها بالعربي ، والجماعة يسمعون فكان ملخص ذلك القول أن سارى عسكر يقول لكم يطلب منكم عشرة آلاف ألف الى آخر العبارة الآتية » .

ثم يقول للمهدي عبارة تلخص المهمة الثانية التي قامت من أجلها هذه التشكيلات وهي إخضاع « العامة » لسلطة الاحتلال .. « وإذا كان الأمر كما ذكرتم ولا يخرج من يدكم تسكين الفتنة ولا غير ذلك فما فائدة رياستكم وإيش يكون نفعكم ؟ »

ففائدة « رئاستهم » ونفع هذه الرئاسة المرجو هو تسكين الفتنة ، أي إخماد الثورة . ثورة جماهير الشرق المستعبدة ضد رجال الثورة الفرنسية . وجمع الدراهم والإتاوات والغرامات من الشعب الجائع الذي لم يجد فرقاً بين نهب المماليك ونهب الفرنسيين إلا أن الثاني أكثر تنظيماً ودقة ، ومن ثم فهو أقدر على اعتصار آخر قطرة دم ، وان الأول كان ينفق ما ينهبه في الداخل .

ثم يتابع « الجبرتي » إعطاءنا الصورة الدقيقة والنادرة فى براعتها للوضع الحقيقي لهؤلاء الرؤساء :

« فبهت الجماعة ، وامتقعت وجوههم ، ونظروا الى بعضهم البعض ، وتحيرت

افكارهم ، ولم تزل الجماعة في حيرتهم وسكرتهم ، وتمنى كل منهم أن لم يكن شيئاً مذكوراً . ولم يزالوا على ذلك الحال الى قرب العصر ، حتى بال أكثرهم على ثيابه ، وبعضهم شرشر ببوله من شباك المكان[٢] » .

أي قلم فوتغرافي غير قلم « الجبرتي » يستطيع أن يمنحنا صورة معبرة مفحمة لوضعية « نواب البلاد وممثلي الشعب » . وهم يبولون في ثيابهم .. والايجابي منهم « يشرشر ببوله من الشباك » ! ليس فيهم من يجرؤ على طلب السماح له بالتوجه الى دورة مياه ، رغم ان الحضارة الغربية تمن علينا بأنها هي التي علمتنا نظام المجاري !

غير ان المدرسة الاستعمارية في محاولتها التدليل على الدور الحضاري والتحريري الذي لعبته الحملة الفرنسية تجد نفسها مندفعة في تعداد « الأولات » التي أدخلها الفرنسيون في بلادنا .. فهناك أول « برلمان » وأول « مجلس وزراء » وأول « حكومة مسئولة » وأول « محاكمة عادلة » وأول « مطبعة » وأول « عزل صحي » وأول « تحطيم للبوابات » .. وأول « فيلق من العملاء » ... وأول « مشروع للاستقلال » .. أول « طلب للحماية الأجنبية » .. الخ .

وهذه المدرسة تصف هذا الديوان « المحصور » بأنه كان تدريباً للمصريين على النظام البرلماني ومسئولية الحكومة أمام النواب وتجربة للحكم الذاتي ... ولا شك انها ان كانت قد فهمت ــ وهو مالم يحدث لحسن حظ الديموقراطية ــ على هذا النحو ، من النخبة المصرية ، فلا شك انها قد تركت أثراً عكسياً ، ونفوراً من هذه التجربة .. وكيف يصدق « التلاميذ » المصريون ان « الحكومة مسئولة أمام البرلمان » الذي هم اعضاؤه وهم يرون أنفسهم ــ ان صدقوا انهم نواب ــ لا يملكون حتى الحق الطبيعي الذي نالته سائر الكائنات الحية ، وهو حق افراز المواد السامة المتجمعة في الجسم ! .. وأي قاعة لدرس الليبرالية والديموقراطية وبعث القومية ، تلك التي تحولت الى ما يشبه المراحيض العمومية ؟ !

غير ان المدرسة الاستعمارية ــ كما قلنا ــ تنقسم الى الاكاديمية التي بالخارج ، ومدارس الارساليات التي تعمل في بلادنا .. فالمدرسة التي تخاطب « الأجنبي » تضطر الى ذكر جانب من الحقيقة : لذلك نجد « كرستوفر هيرولد » يرفض حكاية « أول » هذه بقوله : ان موقفاً من المواقف لا يصبح تاريخياً الا لأحد أمرين : إما

لأن المشاركين فيه على وعي بأنهم يصنعون التاريخ ، وإما بفضل نتائج اعمالهم »

ثم يطبق هذا القانون الصحيح ، على حالة الديوان الذي جمعه نابليون فور احتلال القاهرة ، والذي شرحنا الهدف من انشائه فيقول :

« ولو كان النواب الذين حضروا افتتاح الديوان العام الذي عقد بالقاهرة في ٤ أكتوبر ١٧٩٨ يعلمون انهم يؤلفون أول مجلس نيابي في الشرق الأوسط أو لو كانت اجتماعاتهم خلال الأسبوعين التاليين قد تمخضت عن أي نتائج ، لكان هذا الموقف تاريخياً » .

فعميد المدرسة يعترف بأن الموقف لم يصبح تاريخياً ، فلا نتائج أعمال الديوان ، ولا الذين شاركوا فيه كانوا على وعي بأنهم يصنعون التاريخ ، بل لقد رأينا كيف سجل الجبرتي نظرتهم إلى هذا الديوان ، وسنناقش أسباب قبولهم لعضويته . وما حاولوا تحقيقه من خلال هذه العضوية ، بل نحن نذهب إلى أن نابليون نفسه رغم كل مواهبه في تخيل نفسه كصانع للتاريخ ، ما كان يؤمن ولا يهدف إلى إقامة حكم نيابي في مصر . والاحتلال الفرنسي حكم المغرب العربي منذ احتلال الجزائر إلى استقلالها (١٨٣٠ ــ ١٩٦٢ م) أكثر من قرن وربع قرن فلم يقم حكماً نيابياً . والاحتلال البريطاني حل مجلس النواب الوحيد والأول من نوعه في الشرق كله ، فور احتلال مصر .

ومن المؤلم أن نجد أنفسنا في حاجة الى مناقشة عداء الاستعمارية الغربية للنظم النيابية في المستعمرات ورفضها قيام ممثلين حقيقيين للأمة . خاصة في مراحل الغزو الأولى حيث يجري عزل الطبقات الحاكمة ، وحيث لم يكن الوقت قد اتسع بعد لفرض طبقات جديدة موالية قابلة وقادرة على التعاون .

ويعترف « هيرولد » نفسه بأن الاجراء المالي الوحيد الذي اقترح هو فرض ضريبة على العقارات في المدن[٣] . ويقول إن نابليون بعد ما أحس بعجز الديوان عن تحقيق هدفه . أعطته الثورة التي قامت أثر ذلك ذريعة لحل الديوان . فلما أعيد تشكيله بعد شهرين ، لم يبق له من أهميته الأولى غير ظلها . ولما كانت مصر لم تنضج بعد لتقبل ما يجلبه الحكم الفرنسي من اصلاح ومزايا . لم يكن بد من كسب رضا

الشعب بطرق أقل مباشرة فما داموا لا يحترمون غير القوة فيجب أن يحكموا حكماً حازماً[4] » .

وهذه هي العبرة التي استخلصتها كل قوة احتلال عبر التاريخ كله ، فما من شعب على طول تاريخ الاستعمار . أثبت أنه يتقبل « اصلاحات » المستعمرين وانه يستطيع ان ينفذ هذه « الاصلاحات » طواعية وبواسطة ممثليه . بل يتحتم أن يتجرعها بالسيف والمدفع والسوط . واذا كانت شخصية نابليون المنتفخة بالعظمة والاستاذية ، وأيضاً لأنها كانت أول تجربة للغرب في العالم العربي .. جعلته يفكر في تجربة دغدغة مشاعر « الوطنيين » بلبس عمامة ، وامساك مسبحة وتشكيل ديوان ، فقد كان رد الشعب على « دجله » قاسياً وعنيفاً ، أجبره على ان يكشف عن أنيابه وان يتصرف كما تصرف الاسبان مع سكان العالم الجديد قبل الثورة الفرنسية بقرنين .

ولقد حاول نابليون أن ينتزع الاعتراف بشرعية احتلاله .. بتشكيل الديوان ، ثم باستصدار فتوى من المشايخ : « أريد من الأزهر أن يصدر فتوى تأمر الناس بأن يحلفوا يمين الطاعة لي » ورغم ان المشايخ كانوا يعلمون انهم جميعاً ــ كما قال الجبرتي ــ « في القبضة مأسور » فإن عملية التدجين والافساد التي تولاها « محمد علي » هو وخلفاؤه لم تكن قد أنجزت بعد . فكان المشايخ يحتفظون ببقية من صلابة الإسلام : « فاصفرت وجوههم لهذا الطلب فأنبأت برعب دفين . ثم غلبهم الوجوم والارتباك . وطلب الشيخ الشرقاوي كبير علماء الأزهر ، الكلمة ، وقال بعد أن استجمع شجاعته ، إنك تطلب رعاية الرسول الذي يحبك ، وتريد العرب المسلمين ان ينضووا تحت رايتك وترغب في استرداد أمجاد العرب . وأنت لست مشركاً ولا وثنياً ، فاعتنق الإسلام إذن . لأنك لو فعلت لبادر الى الانضواء تحت لوائك مائة ألف عربي من بلاد العرب ومن مكة والمدينة ، ولاستطعت ــ وانت قائدهم ومنظمهم ــ ان تفتح بهم الشرق وتسترد وطن الرسول بكل أمجاده ، فلما قال هذا علت الابتسامات وجوه الشيوخ ، وركع الجميع ضارعين الى الله أن يسبغ عليهم حمايته . وكانت الدهشة هذه المرة من نصيب الجنرال »[5] .

لا نظن ان هناك منطقاً أكثر انصافاً من منطق الشيخ الشرقاوي هذا .. بل ان كل النظريات التي تحاول ان تنسب لنا الموقف الديني ، تنقلب على مفسريها بهذه الواقعة . فنابليون هنا هو الذي يرفض هذا العرض السخي الذي يحقق له جميع آماله

سواء الامبراطورية ، أو الاصلاحية ، ويمكنه من بناء مجده الشخصي أو تحقيق رسالته الانسانية .. كيفما اختار ! ولكنه رفض لسبب واحد .. هو سبب ديني ، رغم كل علمانية الثورة الفرنسية ! فلماذا يختص شيوخ الأزهر باللوم لرفضهم اغراءات نابليون واصرارهم على مقاومته لنفس السبب الذي جعل نابليون يرفض اغراءات الشيوخ .. وهو رفض التخلي عن الدين الموروث !

ربما يقال ان نابليون كان يحاول بناء امبراطورية عربية بسواعد العرب المسلمين ، دون ان يغير دينه ، وانه كان يحاول ان يثبت ان الامبراطور المسيحي .. يمكن ان يحكم الشرق دون ان يمس الدين المسيحي أو تقاليده ، تماماً كما كان يحاول ان يعلم المسلمين انه من الممكن ان يسايروا الحضارة الغربية ، وينضووا تحت لوائها دون أن يمس الدين الإسلامي وتقاليده .. ويمكن أن نقول بدورنا إن نابليون والمسلمين اقتنعا باستحالة ذلك .



التفسير الاستعمارى

فاذا انتقلنا الى التفسير الذي تروجه المدرسة الاستعمارية في بلادنا منذ أول محاولة لكتابة تاريخنا الى ان تتبلور هذه المدرسة بوضوح في المقالات الصحفية التي نشرها « لويس عوض » .. فإننا سنجد الألقاب تخلع بغير حساب على التشكيلات التي أقامها الاحتلال الفرنسي ! ..

« فلما أصدر بونابرت مرسومه في ٢٥ يوليو ١٧٩٨ م بتشكيل **أول مجلس للوزراء** عرفته مصر من علماء الأزهر »[٦] .

أما « الشيخ محمد المهدي ، فقد اختير **سكرتيراً عاماً لمجلس الوزراء** »[٧] .

« والمرة الأولى التي يرد فيها اسم الجبرتي **وزيراً** ، هي في تشكيل الديوان بعد مقتل كليبر » .

« كذلك لم يرد للجبرتي اسم في تشكيل **البرلمان الأول** الذي انشأه بونابرت »[٨] .

ولا شك ان « الديوان » كان موجوداً في مصر قبل الحملة الفرنسية ، وبصرف النظر عن أي جدل حول مدى تمثيله للشعب أو نوعية السلطة التي كان يمارسها ، فإن البحث إذا ما جرى وراء الاسماء ، لرجحت كفة « ديوان » المماليك على « دواوين » نابليون .. فلماذا هذا الإفراط في خلع الأسماء والصفات .. « أول برلمان » « أول مجلس وزراء » « وزير » .. « سكرتير عام » !

كان في مصر قبل الحملة الفرنسية ديوان دائم هو الديوان الذي يتشكل من

الوجاقلية* أو رؤساء الفرق ويكون « مجلس شورى الباشا المسمى بالديوان » واذا كان ثمة مقارنة يمكن ان تعقد بين الديوان العثماني ، والديوان الفرنسي أو كان ثمة مجال للحديث عن المجالس النيابية فإن الحقائق التاريخية في صف ديوان العثماني :

« ولهذا الديوان سلطة كبيرة في إدارة الحكومة ، لأن الباشا (الوالي) لا يستطيع أن يبرم أمراً الا بموافقة اعضائه ، واذا وقع خلاف بينه وبينهم يؤجل البت فيه الى ان يرفع الى الآستانة ولهم أن يطلبوا عزله ، فكانت سلطة ضباط الفرق بمثابة رقابة واشراف على سلطة الوالي »[10] .

وبهذا الوصف يصبح الديوان العثماني ، سلطة برلمانية حقيقية ، تعادل سلطة أرقى البرلمانات المعاصرة ، فهو له حق الفيتو على تشريعات الوالي . بل وحق طلب عزل الحاكم .

واذا أغرتنا لعبة الألفاظ فإننا نلاحظ تطور هذا « البرلمان » على النحو الذي تطورت اليه كل المجالس النيابية .

فقد « انشأ السلطان سليمان بدل مجلس شورى الباشا ، ديوانين ، الأول الديوان الكبير ، والثاني الديوان الصغير ؛ فالديوان الكبير مؤلف من رؤساء الفرق (أغاواتها) ودفترداريها وروزنامجيتها وأمير الحج وقاضي مصر ورؤساء المشايخ والأشراف . ورؤساء المذاهب الأربعة . ولهذا الديوان سلطة البت في شئون الحكومة الرئيسية . وله نقض أوامر الوالي » .

وهكذا نجد أن كل التغيير الذي أحدثه نابليون هو استبدال رؤساء الفرق الفرنسية برؤساء الفرق التركية والمصرية واضافة نصارى الشوام والأروام وبعض المواطنين غير المسلمين .. أيساوي هذا كل تلك الضجة التي تثار حول « البرلمان الأول » ؟ !

---

* ويؤكد الرافعي أن هذه الوجاقات أو الفرق العسكرية التي كانت تشكل القوة الحاكمة لم تستمر تركية بل يؤكد أنها : « بعد أن استقرت في البلاد انتظم فيها كثير من المصريين ودخلوا في عدادها فصار لها صبغة محلية وبخاصة بعد أن انصرفت تركيا في عهد تقهقرها عن إرسال الجنود الى مصر فسدّ المصريون على توالي السنين ، الفراغ الذي حدث في صفوف الحامية العثمانية ، ومن بقي منهم استوطنوا مصر واندمجت سلالاتهم في أهلها » (٩) .

أما الديوان الصغير فكان ينعقد يومياً .. وكان الباشا يحضر جلسات الديوانين من وراء ستار . وللتسلية يمكن أن نشبه ذلك بتحريم الدساتير على الملك حضور جلسات مجلس الوزراء أو البرلمان ! ولكنه كان ملزماً « بتنفيذ قرارات الديوانين » .

وأين من ذلك الوصف الهزلي للديوان المعتقل والذي لا يستطيع أعضاؤه تجنب التبول على ثيابهم ! .. من اجتماع ديوان مصر المستقلة الذي بهر قنصل فرنسا ذاته المسيو « دي مايليه » الذي لم يكن قد رأى حتى ذلك الحين (١٦٩٢ م) اجتماعاً مماثلاً في فرنسا . فقال : « إن ديوان القاهرة أكثر أبهة من ديوان الآستانة .. وقد رأيت بقاعة الديوان نحو أربعة آلاف شخص مجتمعين وبعد تلاوة أمر السلطان وبيان الباشا ، صاح هذا الجمع بأن السلطان قد خُدع . وأنه من الواجب رفع الحقيقة اليه .. وانتهى الاجتماع بحسم الخلاف على طريقة رضيناها ورضوا عنها »[١١]

فإذا كان الحديث عن مجالس تراجع قرارات الحاكمين فقد رأينا أن مصر لم يكن أول عهدها بهذه المجالس تلك التنظيمات التي شكلها نابليون ، ولا كانت هذه التشكيلات تملك أي سلطة حقيقية ولا نظرية في عهد الاحتلال الأجنبي .. وكيف يمكن تصور سلطة شعبية في ظل المستعمر ؟ !

أما المدرسة الاستعمارية التي يمثلها « لويس عوض » فترى ان : « الديوان العمومي المكون من ستين عضواً ، وهو أول **مجلس نيابي** عرفته مصر في العصر الحديث » .

« والديوان الخصوصي المختار من بين أعضائه والمكون من أربعة عشر عضواً وهو أول **مجلس وزراء** عرفته مصر »[١٢] .

« أما عن موقف الشعب المصري من الحكم النيابي ، فقد بين الجبرتي فرح الشعب بعودة الديوان بعد تعطيله ، بما يدل على أنه برغم وجود رأي عام متطرف يرى في هذه الواجهة من الحكم المصري ، مجرد أدوات يمارس بها الفرنسيون السلطة المدنية في البلاد ، فقد كان هناك أيضاً رأي عام لا يقل عنه تبلوراً يؤمن بأن الحكم النيابي مجنٌ يقي المصريين الكثير من بلايا الاستعمار الفرنسي ، ويحاول تقليم أظافره والحد من سلطاته المطلقة » (سنترك التعجب الى نهاية الاقتباس) يقول :

« وحتى في البيانات التي كان يصدرها الديوان لتهدئة الخواطر الثائرة ، كانت

هناك أسس للحكم استخلصها الزعماء المصريون من بونابرت وخلفائه ، ففي البيان الذي أصدره الديوان الى الشعب المصري بتاريخ ٨ جمادى الثانية ١٢١٣ هـ (١٧٩٨ م) لتهدئة الخواطر . وهذا يدل على أن العلماء ، قبل اصدار هذا البيان قد اشترطوا العمل بجملة مبادىء أساسية للحكم ، واستخلصوا من بونابرت تعهداً بها وهي احترام الدين وعدم المساس بأحكام الشريعة واقامة العدل وإلغاء مظالم المماليك (المماليك ؟ !) واقتصار واجبات المصريين إزاء الدولة على دفع الضرائب .

والمنشور الذي يتحدث عنه صدر والديوان معطل في أعقاب ثورة القاهرة الأولى حيث « بطل الاجتماع بالديوان المعتاد »[١٣] .

يقول الجبرتي : « وفى يوم الخميس ١٦ ربيع الثاني ١٢١٣ هـ أهمل أمر الديوان الذى يحضره المشايخ ببيت قائد أغا ، فاستمروا أياما يذهبون فلم يأتهم أحد فتركوا الذهاب فلم يطلبوا » .

ولم يصرخ عضو : « لن ننصرف إلا على أسنة الرماح » لأن ما من أحد كان يريد البقاء أصلاً . ورواية الجبرتي عن المنشور لا تترك مجالاً لمثل هذا التفسير الذي يطرحه « لويس عوض » فالجبرتى يقول : « وفيه كتبوا (الفونسيون) عدة أوراق وأرسلوا منها نسخاً للبلاد وألصقوا منها بالاخطاط والأسواق وذلك على لسان المشايخ أيضاً ولكن تزيد صورتها عن الأولى وصورتها .... إلخ .

والجبرتي لا يلقي الكلام على عواهنه فهم الذين **كتبوها وألصقوها ووزعوها على لسان المشايخ** ، وسياق الكلام يؤكد أن المشايخ لم يطلعوا عليها قبل أي مصري آخر ، فضلاً عن ان يكونوا قد استئذنوا في اصدارها أو توقيعها ، ودعنا من الهذر الذي يزعم أن مساومة أو مفاوضات قد جرت بينهم وبين السلطة المحتلة وانهم اشترطوا التعهد بكذا وكذا .. وقد استعرضنا رأي المؤرخين الذي أكدوا ان كل صلة المشايخ بهذه البيانات لا تزيد عن استخدام أسلوب الشيخ « المهدي » في بعض الأحيان « لإضافة المحسنات » ! ونمضي مع مؤرخ المدرسة الاستعمارية* : « وبتحليل نصوص هذه الملصقات نخرج بنتيجتين على غاية قصوى من الأهمية : أولاهما ان هذه المجالس النيابية والتنفيذية المصرية كانت لها سلطة اصدار القوانين فيما لا يمس السياسة العليا . وثانيهما ان بونابرت كان يعد نفسه (شكلياً) مسئولاً أمام (محفل

* لويس عوض .

الديوان) المصري بمثل ما كان مسئولاً فعلياً أمام حكومة الادارة أو المؤتمر الوطني في بلاده ، فكان يقدم التقارير للديوان أولاً بأول عن أعماله وتحركاته وانتصاراته وانسحاباته العسكرية بتفصيل شديد ، بل لقد سمى في تقرير مشهور له جيشه المحارب في سوريا باسم (جيش مصر) . وتحدث عن انتصار هذا الجيش تحدثه عن انتصار الجيش المصري* . ولا شك ان مراعاة بونابرت ان يحافظ على هذه المسئولية الشكلية أمر يلفت النظر حقاً » .

« وبهذا يكون قد استجد في مصر تقليد دستوري أساسه -ان يقدم القائد مباشرة أو عن طريق نائبه تقريراً عن نتائج أعماله العسكرية الى « محفل الديوان » قبل نشرها على الناس . ومن العبث ان نظن ان هذه التقارير كانت تقدم سواء لمجرد « العلم » أو للتصديق عليها ، فكلا الفرضين يقوم على التعسف** وانما كانت تقدم كعرف دستوري شكلي يتضمن اعترافاً شكلياً بشخصية الديوان العمومي على انه سلطة نيابية شرعية وانه حلقة وصل بين السلطة العسكرية والشعب المصري . وفي كثير من الأحوال كانت هذه التقارير المقدمة الى البرلمان لا تنشر مباشرة ولكن تصدر في صورة بيان يصدره (محفل الديوان الكبير) للشعب المصري[١٤] » .

« ومن التقارير المؤكدة للصفة النيابية للديوان العمومي ، التقرير الوارد من السلطات الفرنسية الى هذا الديوان بشأن الاعمال الحربية في أبو قير . وهذا النص يؤكد أيضاً مسئولية الجيش أمام البرلمان من ناحية الشكل والتنظيم الدستوري ، وهو وضع مشابه للاوضاع في فرنسا ذاتها بعد الثورة الفرنسية » !!

« وأهم من هذا مبدأ « نشر » القوانين والاحكام كشرط نفاذها باستعمال الملصقات في الميادين وعلى رءوس الشوارع والحواري ، لعدم وجود « جريدة رسمية » وقتئذ وكبديل لنظام المنادي الذي لم تكن العصور الوسطى تعرف سواه . فقارىء الجبرتي يرى بكل وضوح أن عملية النشر هذه لم تكن قاصرة على البيانات أو الانذارات السياسية أو العسكرية بل كانت تشمل أيضاً وبصفة أساسية القوانين واللوائح والاحكام[١٥] » .

يحاول ان يوهمنا ان هذا النشر هو المقصود حالياً بعدم سريان القانون إلا من

---

* لا جدال في المهانة الفكرية التي تصيب جيلاً بأكمله نتيجة قراءة هذا التحليل !

** (!!؟!)

تاريخ نشره في الجريدة الرسمية ! وهذا هو التعسف ، لأن الفرنسيين قد استخدموا اسلوب المنادين ، واستفادوا من المطبعة في اخطار المواطنين بقوانينهم أو قراراتهم . ومن قبلهم منذ عهد « خوفو » كان لا بد من اعلان القانون على الناس لكي ينفذوه ، ولا نعرف أمة قد اكتشفت وسيلة أخرى لتنفيذ القانون دون العلم به . ولكن الزعم بأن هذا شرط دستوري يمكن الطعن على أساسه في شرعية القانون هو زعم لا أساس له من الصحة ، ومجرد شقشقة ولغو ، تماماً كالقول بأن الفرنسيين قد حملوا الى مصر مبدأ مساواة المواطنين أمام القانون ، استنتاجاً من اصدارهم قانوناً يحتم على كل صاحب خمارة أو وكالة بالتبليغ عن الغرباء الذين يقيمون عنده ! .. واضح طبعاً وكما قال الجبرتي ، ان الهدف كان ضبط الغرباء الذين يخشى من نشاطهم . ويستحيل طبعاً ان يستثنى الفرنسيون من هذا القانون إذ يفقد مفعوله ، من وجهة نظر المسئولين عن الأمن . إذ تصبح خمارات الفرنسيين ووكالاتهم ثغرة خطيرة ينفذ منها الغرباء .. فالحرص على إلزام الجميع بهذا الأمر لا يعكس أبداً الايمان بمبدأ المساواة ! ولا شك انه أجهد نفسه ليجد مثالاً آخر يؤكد هذه المساواة ولكنه لم يجد ! لكنه لم يجهد نفسه ليقدم لنا مثالاً لعدم مساواة المصريين أمام القانون قبل الحملة الفرنسية ! حتى يحمل الينا المحتلون هذا المبدأ كما حمل الاسبان مرض الزهري الى أوروبا عند عودتهم من العالم الجديد !

أما وصف بيانات نابليون للشيوخ ، بأنها اعتراف بمسئولية نابليون أمام الشيوخ ، وانه كان يسمي جيشه جيش مصر !! فهو خروج بالمناقشة عن حدود الجدية تماماً .. فهذه البيانات التي كانت ترسل الى الديوان لم تكن تفترق في شيء عن البيانات التي ينادي بها المنادي في شوارع القاهرة ، وأزقتها ، وتشبه في غايتها وصحتها ، بلاغات اذاعة الشرق الأدنى وصوت الحق ، وراديو اسرائيل خلال حربي ٥٦ و ١٩٦٧ م .. أو المنشورات التي وزعها الانجليز خلال احتلال مصر سنة ١٨٨٢ م أو خلال الحرب العالمية الأولى ، إنها بيانات متصلة بالمجهود الحربي والحرب النفسية ..

أما البيانات الحقيقية التي تصح نسبتها الى الاحساس بالمسئولية والمحاسبة فهي تلك التي تضمنتها « المكاتبة » التي أرسلها « بونابرته الى الفرنساوية المقيمين بمصر يقول فيها إن الأمر الموجب للانتقال عن محاصرة عكا خمسة عشر سبباً » .

وعبقرية مؤرخنا تتجلى في اتصالاته العجيبة* ، التي مكنته من الالمام بالخمسة عشر سبباً كاملة ، وهي تختلف تماماً عن الهذر والدعاية الساقطة « بتفصيل شديد » التي يتضمنها البيان الأول الذي يتحدث عن تدمير عكا وهروب أهلها الى البحر ..

ولم يجد الجبرتي ما يعبر به عن احتقاره لهذا المنشور أبلغ من أن يتبعه مباشرة بنشر الوثيقة المفترض انها سرية للغاية ، والتي لو كان لدى نابليون أي احساس بالمسئولية أمام المشايخ لاهتم بتبليغهم ولو بسبب من الاسباب الخمسة عشر ! ولكن نابليون ذاته ما كان يصل في دجله الى حد اعتبار تسمية جيشه « جيش مطر » انه اصبح جيشنا الوطني ! وانه مطالب بتقديم كشف سير الحملة الى المشايخ ! ولا حول ولا قوة إلا بالله من هذا التفسير الذي يحمل مشايخنا مسئولية الحملة على سوريا وما جرى فيها من أهوال ومذابح اشهرها مذبحة « يافا » الخسيسة . انظروا كيف أرخ الجبرتي بوعي من يفضح الزيف ، ويسلح المستقبل بالقدرة على التقييم الصادق للماضي .. فبعد عبارة « الموجه للأهالي » ، يورد نص بيان نابليون المتسم بالاستهتار بعقليتهم والذي يبلغ فيه « نابليون » « النواب » : « ومحقت سراية الجزار وسور عكا وبالقنبر هدمت البلد ما أبقيت فيها حجراً على حجر » يتابع « الجبرتي » بوقار العلماء : « ولما عجز الفرنساوية عن أخذ عكا وعزموا على الرجوع الى مصر . ارسل

---

* وأعجب من ذلك أن الجبرتي كان ملماً بالخلافات داخل القيادات العليا لجيش الاحتلال ، فهو يروي تفاصيل الخلاف الذي دار بين القيادة العليا الفرنسية في الاسكندرية .. والرواية في جوهرها متفقة مع ما أثبتته المصادر الفرنسية بصرف النظر عن عباراتها : « وفيه سمع ونقل عن بعض الفرنسيس أنه وقع الحرب بين الفرنساوية والانكليزية . وكانت الهزيمة على الفرنساوية وقتل بينهم مقتلة كبيرة . وانحازوا الى داخل الاسكندرية ووقع بينهم الاختلاف واتهم منو ساري عسكر رينه وداماص . ورابه منهما ما رابه . وكانا سبباً لهزيمته فيما يظن ويعتقد فقبض عليهما وعزلهما من إمارتهما . وذلك أن رينه وداماص لما ذهبا على الصورة المتقدمة ونظر رينه وأرسل من كشف على متاريس الانكليز فوجدها في غاية الوضع والاتقان فاجتمعوا للمشورة على عادتهم ودبروا بينهم أمر المحاربة فرأى ساري عسكر منو رأيه . فلم يعجب رينه ذلك الرأي . وإن فعلنا ذلك وقعت الغلبة علينا . وإنما الرأي عندي كذا وكذا ووافقه على ذلك داماص وكثير من عقلائهم . فلم يرض بذلك منو . وقال : أنا ساري عسكر وقد رأيت رأيي ، فلم يسعهم مخالفته وفعلوا ما أمر به فوقعت عليهم الهزيمة وقتل منهم في تلك الليلة خمسة عشر ألفاً وتنحى رينه وداماص ناحية ولم يدخلا في الحرب بعسكرهما فاغتاظ منو ونسبهما للخيانة والمخامرة عليه وتسفيههما لرأيه » .

بونابرته مكاتبة الى الفرنساوية المقيمين بمصر يقول فيها ان الأمر الموجب للانتقال عن محاصرة عكا خمسة عشر سبباً »[١٦] .

وبعضها أسباب متفق عليها في جميع الدراسات التي تؤرخ هذا الفشل البونابرتي ، وبعضها يوحي ان الجبرتي قد أطلع على ترجمة أو أخبر بمعلومات عن هذه الوثيقة ، معلومات دقيقة الى أبعد حد .

على أية حال لم يكن المشايخ غافلين عن حقيقة الأوضاع ، ولا كانوا في وضع يسمح لهم بتصديق بيانات اللورد « هاوهاو .. فنتور » فضلاً عن اعتبارها دليل مسئولية نابليون أمامهم ! بل على العكس فإن معلوماتهم الحقيقية كانت تثبت لهم ان نابليون يستهتر بهم إذ يوجه اليهم ويصدر باسمهم مثل هذه البيانات والمعلومات التي لا تقبلها عقول الأطفال ..

ولا شك ان من يعرف خمسة عشر سبباً لعجز نابليون عن أخذ عكا واضطراره للعودة الى مصر ، منها التأخر في مهاجمة عكا ستة ايام حتى وصلت الانكليز وحصنوا عكا باصطلاح الافرنج .. وسقوط « المدافع الكبار التي توجهت من الاسكندرية بيد الانجليز . ووفاة « ولدتيب » أكبر خصم للانكليز في الهند . « ونقض الصلح بين فرنسا والنيمساء » .. من يعرف هذه الأسباب يحتاج الى شجاعة أدبية نادرة وأمانة تأريخية ، لكي يثبت السبب الهزلي الذي أورده « جوبلز بونابرت » في بيانه الذي « أصدروه على لسان الديوان المخصوص وعلقوه على الجدران » .. فقد فسر نابليون رجوعه الى مصر بأنه « وعدنا برجوعه الينا بعد أربعة أشهر والوعد عند الحر دين ! » . وخير تعليق هو عبارة الجبرتي : « انتهى بحروفه » .

واذا كان ناقل الكفر ليس بكافر ، فناقل اللغو ليس بجاهل .

ويقارن الرافعي ـــ بحق ـــ بين رسالة نابليون الجادة الى جنوده ، عن نتائج حملته في سوريا ، تلك الرسالة التي طبعت بالفرنسية ووزعت عليهم عشية الارتداد عن عكا ، وبين رسالته الهزلية الى « محفل الديوان » فيقول : « هذا هو موقف نابليون من جيشه . أما موقفه من الشعب المصري فقد اجتهد في تعميته بستر الفشل الذي أصابه أمام عكا والظهور بمظهر المنتصر الذي أدرك غرضه من الحملة على سوريا ،

والاعلان عن سطوته وقوته . ولذلك بادر فهيأ رسالة بعث بها الى ديوان القاهرة بتاريخ ١٦ مايو (١٧٩٩ م) حشاها بكثير من التمويهات وخلاصتها الزعم انه محق دار الجزار بعكا وهدم البلد بالقنابل . وأن أهلها فروا الى البحر وان الجزار جريح في خطر الموت . وقد وصلت هذه الرسالة الى مصر في أول المحرم سنة ١٢١٤ هـ (يونيه ١٧٩٩ م) وقرئت بالديوان . فلم يصدقها أحد »[١٧] .

« وغير ذلك من التمويهات التي كان يذكرها في منشوراته تارة على لسانه وطوراً على لسان أعضاء الديوان دون أن يأبه لها أحد »[١٨] .

وإذا كانت الحكومات في المشرق بعد تعلمها تجربة الديموقراطية ، قد اعتادت ان تقدم للبرلمانات بيانات كاذبة . ولعل ذلك هو وجه الشبه الوحيد الذي يمكن أن يستند اليه من يصف مهزلة البيانات التي كان نابليون يوجهها الى الديوان ، لكي تعمم على الشعب . الا ان تزوير « نابليون » في بياناته كان مفضوحاً ومبالغاً فيه الى حد يفقده كل تأثير .. فأي حكومة هذه التي تزور على « ممثلي الشعب » حتى جنسية الجيش الذي يغزو بلادهم ! فعندما نزل الاتراك .. جيش الخلافة في أبي قير .. زعم نابليون في بياناته الى « محفل الديوان » انهم من « الموسقو الافرنج الذين كراهتهم ظاهرة لكل من كان يوحد الله ، وعداوتهم واضحة لمن كان يعبد الله ويؤمن برسول الله ، يكرهون الإسلام ولا يحترمون القرآن وهم نظراً لكفرهم في معتقدهم يجعلون الآلهة ثلاثة وان الله ثالث تلك الثلاثة . تعالى الله عن الشركاء ولكن عن قريب يظهر لهم ان الثلاثة لا تعطي القوة وان كثرة الآلهة لا تنفع .. ونخبركم بالمسلمين ان كانوا بصحبتهم يكونوا من المغضوب عليهم لمخالفتهم وصية النبي عليه أفضل الصلاة والسلام . بسبب اتفاقهم مع الكافرين الفجرة اللئام . لأن اعداء الإسلام لا ينصرون الإسلام . ويا ويل من كانت نصرته باعداء الله وحاشا لله ان يكون المستنصر بالكفار مؤيداً أو يكون مسلماً »[١٩] .

وكان منطق « بوسليج » أكثر حكمة وأكثر اقناعاً ، من كل بيانات الدجل البونابرتيه التي ينمقها « فنتور » ويحليها بالسجع الشيخ « المهدي » .. فقد جمع الديوان وصارحهم بحقيقة الوضع ، ونزول الجيش التركي في « أبو قير » . « وانتم لا شك تعلمون ذلك ، (مش موسقو !!) وقد سافر نابليون لقتالهم ونحن لا نعرف ولا انتم تعرفون نتيجة المعركة . ولكني أعتقد انه في انتظار نتيجة القتال يحسن بسكان

العاصمة ان يلزموا الهدوء والسكينة ، لأن النتيجة لا تخلو من واحد من أمرين ، فإما هزيمة للفرنسيين وعندئذ يجلون عن البلاد ، واما نصر لهم وفي هذه الحالة تستهدف العاصمة لأشد أنواع الانتقام اذا نشبت فيها الثورة »[٢٠] .

وأهمية هذا المنطق لا تنبع من طابعه العملي ، بل من الضوء الذي يلقيه على حقيقة العلاقة بين السلطة والديوان ، فهي علاقة تربص متفق عليها من الجانبين . وهي أبعد ما تكون عن علاقة حكومة بمجلس تشريعي كما يصورها البعض . كما تلقي الضوء على اهمال الجانبين لبيانات نابليون .

وكل الوثائق تؤكد ان « بوسليج » كان يتمتع بنظرة صادقة لطبيعة العلاقة مع رجال الديوان ، ونوع المشاعر التي يكنونها للسلطة وأهم من ذلك انه كان يتمتع بقدرة نادرة على الصدق مع النفس ، وفي مواجهة الآخرين ، وخاصة الرؤساء الدجالين .. فقد كتب لبونابرت عن مشاعر أعضاء الديوان اثناء معركة أبي قير : « ان الشعب المصري بالرغم من ثوراته العديدة ضدنا يمكن اعتباره شعباً وديعاً ، على انه يكرهنا وهيهات ان يحبنا ، مع أننا نعامله بأحسن ما يمكن ان تعامل بلاد محتلة . ان اختلاف العادات ، وأهم منه ، اختلاف اللغة ، وخاصة اختلاف الدين ، كل ذلك من العقبات التي لا يمكن تذليلها ، والتي تحول دون ايجاد صلات الود بيننا وبين المصريين . انهم يمقتون حكم المماليك . ويرهبون نير الآستانة ولا يحبون حكمها . ولكنهم لا يطيقون حكمنا ولا يصبرون عليه الا بأمل التخلص منه »[٢١] .

أليس من المؤسف أن يكون « بوسليج » أكثر فهماً ، واصدق تحليلاً من بعض المصريين المعاصرين .. الذين يحدثوننا عن بيانات نابليون للديوان !

والحق ان هذه البيانات لم تكن تقدم لا للعلم ولا للتصديق* ، بل للدجل الرخيص المفضوح الذي يكشف زيفه جميع الفرقاء .. ولكن مؤرخ المدرسة الاستعمارية يتشبث بالقشة ، ليثبت ان المنشورات كانت تقرأ أولاً في الديوان قبل لصقها على الجدران ! ليوحي بأن هناك موافقة ما على اصدارها من الديوان ! .. وحجته هي تفسير عبارة الجبرتي « وقرىء بالديوان وألصقوا نسخه المطبوعة

---

* والرافعي يقرر أن الأهالي أذعنوا لمنشور نابليون « لا قناعة به ولكن نزولاً على حكم القوة » .

بالأسواق[٢٢] » . وهل كان يستقيم أن يقول الجبرتي ، « وألصقوا نسخه بالأسواق وقريء بالديوان » ! ألم يكن يستطيع ــ وهو المعروف بدقته ــ انه يقول : « وقرىء بالديوان ثم ألصقوا صوره المطبوعة » أو « فلما قرىء بالديوان ألصقوا صوره » ... ولو اننا لا نعارض في ان يكون قد قرىء فى الديوان قبل عملية اللصق ، ولكن المدهش هو أن يرتب مؤرخ على ذلك تنظيما دستورياً ! فرواية الجبرتي ان كان يستفاد منها شيء حول ترتيب الأفعال فهي تفيد ان المنشور صدر في غزة ثم جرى طبعه .. نسخه ، أو بصمه كما يقول الجبرتي . وبعد ذلك قرىء بالديوان الذي كان يعلم كذبه وتضليله كما عبر عن ذلك « الوزير » عبد الرحمن الجبرتي بنشره الأسباب والمعلومات الحقيقية !

أما حكاية ان نابليون سمى « جيشه المحارب في سوريا في تقرير مشهور له باسم (جيش مصر) وتحدث عن انتصار هذا الجيش تحدثه عن انتصار الجيش المصري » فلا شك انه ــ كما قلنا ــ من المهانة الفكرية والتاريخية ان نناقش هذا الأمر كأنه قضية تاريخية تترتب عليها أية استنتاجات !

والرافعي يقول انه: « أراد ان يجتذب قلوب المصريين وان يشعرهم بالسرور بانتصار الفرنسيين ، ولذلك نراه يعبر عن جيشه بأنه « جيش مصر » وانه انتصر على « أعداء المصريين » ويعلق الرافعي : « ولكن هيهات ان ينخدع الشعب عن ذات نفس بذات لسان »[٢٣] .

ترى هل صدق أحد في مصر ان حملة نابليون على سوريا هي « حملة مصرية » ؟ ! .. وان جيش مصر حارب هناك ! وان السوريين هم أعداء المصريين .. وان انتصارات نابليون كانت انتصارات لمصر وشعبها ! .. ألم يصدر نابليون عدة منشورات بعد ذلك تحذر من الشماتة التي انتشرت بين صفوف المصريين ، عندما شاعت أنباء هزيمة « جيش مصر » !

ونابليون كان يتحدث في تقاريره أيضاً عن « جيش ايطاليا » و « جيش الصعيد » وكانت له باخرة اسمها « ايطاليا » أغرقها المصريون بالصعيد فتشاءم واعتقد بأن فرنسا خسرت « ايطاليا » البلد .

ما الأهمية التاريخية لمثل هذه « القفشة » ؟

إننا ــ في الحقيقة ــ امام إلحاح ذكي واع على انفصال المصريين عن العرب ، والعالم الإسلامي .. فالمصريون يمكن أن يسروا بذبح عرب « يافا » وتدمير « العريش » وحصار « عكا » .. حتى لو تم ذلك على يد جيش فرنسي .. يكفيهم أن ينسب هذا « المجد » لجيش مصر ! .

والديوان عند مؤرخ « المدرسة الاستعمارية » ، هو مجلس وزراء ، وبرلمان في نفس الوقت فهو يقرر ان « دراسة الجبرتي والوثائق الفرنسية ، تدل على ان (الديوان) كان حكومة بالمعنى التام . إذ كان يدخل في اختصاص هذا الحكم تعيين الموظفين وممارسة السلطة المدنية بوجه عام ، أما السلطة العسكرية فبقيت في يد الفرنسيين »[٢٤] .

« ولم يكن مجلس الوزراء المصري مجرداً تماماً من الارادة المستقلة »[٢٥] . « ويستدل على ان اختصاص المجلس النيابي باصدار القوانين ، فواضح من الأمثلة التي ساقها الجبرتي وهذا نموذج منها خاص بفرض عقوبة الاعدام في أحوال معينة منعاً لانتشار مرض السفلس »[٢٦] .

وصحة هذا المنشور انه يتحدث عن مرض الطاعون وليس السفلس (!!) « لمنع الخطر الضروري وهو تشويش الطاعون عدم المخالطة مع المشهورات » . اما الديوان فلم يكن له علم بالقانون أكثر من علمه بأسباب مرض الطاعون ، أو علم الذين أصدروا القانون . والجبرتي واضح في نسبة القانون الى الفرنسيين : « ففي سابع عشرين القعدة ١٢١٣ هـ لخص الفرنساوية طومارا » .. وفيه ــ أي هذا الشهر ــ كتبوا أوراقاً بأوامر ونصبها : « من محفل الديوان العمومي الى جميع سكان .. الخ » .. ولا أظن ان مؤرخاً يمكن ان يكون أوضح من ذلك لتأكيد أصل ونسب المنشور .. فصلة محفل الديوان العمومي بسن عقوبة الاعدام ومسئوليته عن أى دم أريق تنفيذاً للقانون لا تزيد عن صلة مصر وجيشها بأعمال « جيش مصر » في سوريا ! .

ولكن المدرسة الاستعمارية تصر على ان هذه الوثيقة (مرسوم تشويش الطاعون) ذات أهمية عظمى لأنها تثبت ان ولاية البرلمان المصري فيما يتصل بسن القوانين المدنية كانت نافذة لا على الرعايا المصريين فحسب ولكن على الأجانب أيضاً بما فيهم جنود وجيش الاحتلال »[٢٧] .. ثم ننحدر من الهزل الى التهريج عندما يقول : « بل إن

الديوان الديمومي لا يبعد أن يكون تسميته الأصلية من ديموس أي (الشعب) بمعنى ديوان الشعب » [٢٨] .

وهذا الاغداق في الاشادة بأهمية التنظيمات الادارية التي أقامها نابليون ، لا يقصد به « تمجيد » هذه التشكيلات ، بل يقصد به تأكيد فكرة اننا ندين بتفكيرنا السياسي وتعلمنا للديموقراطية .. بل واحساسنا القومي .. بل وتعلمنا لأول مرة فكرة اشتراك المصريين في الحكم أو المسئولية السياسية .. ندين بذلك كله للغزو الفرنسي . فإذا ما تحولت التجربة إلى نظرية أو حتى قانون عام ، كان لنا أن نقول إنه لولا الغزو الغربي للشرق لبقي الشرق محروماً من المؤسسات الدستورية ، ممنوعاً من ممارسة أية مسئولية أو المشاركة في السلطة ..

فهـــو يقـــول :

« كل هذه التنظيمات السياسية والتقليدية الدستورية التي استجدت في مصر خلال الحملة الفرنسية ، وفصّل الجبرتي ذكرها تفصيلاً وافياً بالاضافة الى النظريات الأساسية الواردة في بيانات « بونابرت الأول » الداعية ضد فلسفة الحق الإلهي والنظام الاقطاعي والامتيازات الطبقية الوراثية .. والمنادية بالمساواة أمام القانون ، وبتكافؤ الفرص وبكافة حقوق الانسان وبتمجيد القوة المصرية* ، كانت بغير شك الدعائم الأولى للفكر السياسي والاجتماعي الجديد في مصر الحديثة » ولو أنه يقر بأنه من « العسير العثور في الجبرتي على افكار سياسية واجتماعية بالمعنى المنظم المبلور في فلسفة نظرية »[٢٩] .

وهذا اتهام خاطىء لفكر « الجبرتي » الأكثر نضجاً وأصدق انتماء من فكر لويس عوض ـــ كما سنرى ـــ اما القول بأننا كنا نرزح تحت فكرة « الحق الإلهي » والامتيازات الطبقية الموروثة ، ونفتقر الى من يعلمنا المساواة أمام القانون .. وتكافؤ الفرص وكافة حقوق الانسان ، واننا فوجئنا بمن يذكر القومية المصرية لأول مرة ، وأسعدنا ان يشيد بقوة جيش مصر الفرنسي !! فذلك قول إن أمكن اعفاء قائله من سوء النية ، فلا يمكن نسبته الى العلم بواقع الفكر السياسي الإسلامي .. أو واقع الوضع في مصر . لقد كانت فرنسا ترزح تحت وطأة الامتيازات الموروثة أكثر مما

* يقصد الاشارة الى انتصارات « جيش مصر » في سوريا !!!

ترزح مصر ، رغم الثورة الفرنسية ، بل انها عادت الى الملكية الوراثية بعد ١٥ عاماً ليس الا من « تنوير » المصريين ! بل ان نابليون نفسه الذي تولى تعليمنا فلسفة إلغاء « الامتيازات الوراثية » سيطلق زوجته التي يحبها ، ويهين المشاعر الدينية في أوروبا ، ليتزوج من جديد بحثاً عن « ولي عهد » يرث امتيازات ومملكة نابليون ! وسيبعث الملكيات الوراثية في أوروبا ، وبعضها سيبقى الى اليوم !

الملكية الوراثية التي لم ينجح المماليك أبداً في اقامتها في مصر ، ولا استقرت أبداً في الضمير الإسلامي .. حتى ولو قامت بالقوة ، لأن الفكر السياسي الإسلامي يرفض المفهوم الغربي لها ، وهو المفهوم الذي يعتبر ابن الحاكم ولياً للعهد بمجرد ولادته .. فولى العهد في حضارتنا لا بد أن تتم له بيعة ، أي اختيار لشخصه ، حتى ولو كان ابناً للحاكم .. ورغم شكلية هذا الاجراء في معظم التاريخ الإسلامي منذ معاوية الى عبد الحميد ، إلا ان اشتراط البيعة ، ورفض مبايعة القاصر ، يعبران عن عدم اقتناع الحاكمين والمحكومين في الدولة الإسلامية ، بمبدأ الوراثة ، بالمفهوم الغربي ، وعدم اكتمال الشرعية للحاكم لمجرد انحداره من سلالة حاكم .. والمؤرخون يؤكدون أن أحد أسباب انهيار دولة المماليك ، بل السبب الرئيسي الذي وصل بحكمهم الى هذه الهاوية من الصراع الوحشي .. هو عجزهم عن إقرار مبدأ « الوراثة » ، انهم لم يؤمنوا لحظة واحدة بالامتيازات والحقوق الموروثة ، بل الامتياز للسيف وللساعد الذى يحمل السيف ويقطع الرأس .. حتى الأموال التي جاءت الثورة الفرنسية لتؤكد تقديس حق ملكيتها وحق وراثتها بالطبع ! .. لم يكن المماليك يؤمنون بهذا الحق كثيراً .. وقد رأينا* انه حتى في احلك عصور تخلفنا ، أي عشية الغزو الفرنسي ، لم يكن هناك من يجرؤ على إخافتنا بشعار « الحق الإلٓهي » . فهذا الحق لا وجود له في الفكر السياسي الإسلامي .. فلو فرض وجوده ، لتمثل في السلطان أو نائبه .. ولكن ممثل السلطان كان يخلع في اليوم ثلاث مرات دون أن يجد من يعترض بأن هذا عدوان على الحق الإلٓهي ، بل ان أكثر من سلطان ، ومن قبل السلاطين أكثر من خليفة ، قد عزلوا وقتلوا .. بل أي افتراء وجهل ان ننسب « فلسفة الحق الإلٓهي » لأمة قتل ثالث خلفائها (رضوان الله عليه)

---

* الفصل الأول .

وتقاتل كبار الصحابة فيها حول الحكم* .. وما فكر أحد منهم في أن يقهر الآخرين باسم « الحق الإلهي » !

أما المساواة أمام القانون .. فأي مساواة أكبر من أن يتقدم أحد العلماء لبيع سلطان مصر ، تنفيذاً لحكم القانون ! في وقت كان النبيل الفرنسي أو بالأحرى الشعب الفرنسي ، يعتقد ان دم النبيل أزرق ، ويحاكم النبيل أمام محكمة خاصة من طبقته ، الأمر الذي لم يقم له مثيل ولا شبيه في حضارتنا . فليس في حضارتنا قضاء مخصوص !

ما هي الامتيازات الموروثة التي أزالتها الحملة الفرنسية .. وما هو تكافؤ الفرص الذي أتاحته ؟ !

امتيازات موروثة ؟ !

أين وجدها نابليون ؟ ! في قتيله « محمد كريم » الذي كان صبي قبان فجاء نابليون ليجده حاكماً للاسكندرية ؟ ! بعمامة أكبر من عمامة السلطان ولحية أكبر من لحية مراد بيك !

امتيازات موروثة من ؟ : الشيخ « المهدي » صديق « نابليون » ومحل اعجابه الذي كان صبياً مسيحياً ، وفي رواية يهودياً ، فأسلم وأصبح من المشايخ المتصدرين واستطاع ان يصل الى مشيخة الأزهر ؟ !

امتيازات موروثة ؟ !

من .. « مراد بيك » ؟ عن من ورث امتيازاته ؟ ومن هم آباؤه الصيد ؟ ! كان عبداً مملوكاً عند الباشا التركي فباعه وجاء الى مصر فأصبح حاكمها المطلق وجاء الباشا والياً على مصر فعزله عبده السابق الذى أصبح « مراد » بيك .

امتيازات موروثة ؟ ! أيمكن أن يكون بحثاً علمياً ذلك الذي يقوم على أن أوروبا علمتنا نحن المسلمين رفض الامتيازات الموروثة ؟ !

يقول : « إن المصريين قبل مجيء بونابرت لم يكن لهم مكان في نظام الحكم لا

---

* راجع كتابنا « الحق المر » .

في الحقيقة ولا في الظل ، وكانوا يعيشون في عهد الأتراك والمماليك في عزلة مطلقة عن سلطات الدولة من حيث هي كيان سياسي ، أي ان الشعب المصري كله بكافة طبقاته كان معزولاً عزلاً سياسياً أيام الاتراك المماليك[٣٠] » .

ثم جاء الاحتلال الفرنسي ، الذي لم يفك العزل عنا فحسب بل « بعث القومية المصرية أولاً ، وثانياً أسس أول مجلس مصري للوزراء وأول برلمان مصري في القاهرة »[٣١] .

و « نقل أداة الحكم الى المصريين بدلاً من المماليك والاتراك ، وحاول تصفية أي جيوب غير فرنسية أو مصرية مستنداً الى بعث القومية المصرية في محاربة منافسيه من المستعمرين[٣٢] » .

« أما الخطوة التي اتخذها بونابرت نحو انشاء سلطة تشريعية في مصر فقد كانت فكرة ثورية أوروبية بغير جذور واضحة أو تقاليد معروفة في مصر ، فكرة من وحي الثورة الفرنسية ذاتها التي كان بونابرت نفسه أداة من أدواتها حتى هذه المرحلة من تاريخها[٣٣] .

« وذلك بانشاء أول برلمان مصري عرف في أيامه باسم « الديوان العام » .

خطبة افتتاح الديوان العام التي قرئت على الأعضاء في أول اجتماع لهذا المجلس النيابي وهي أشبه شيء بخطبة العرش في العرف الدستوري[٣٤] » .

« وتؤكد فكرة القومية المصرية التي رأينا ان الفرنسيين ركزوا على ايقاظها في نفوس المصريين ليؤلبوهم على الامبراطورية التركية ليسلخوا مصر عن الجامعة الإسلامية التي كان مركزها اسلامبول[٣٥] » .

فالاحتلال الفرنسي اذن هو « بدايات الديموقراطية المصرية ، فكرة وتنظيماً ، بل وبدايات الحكم الجمهوري* . وإذا كان من حقنا ان نستنتج شيئاً من شروط (الرؤساء المصرية) لقبول حكم بونابرت والحكم تحت بونابرت (! ؟ ! ؟) فإن اشتراطهم عدم المساس بالشريعة الإسلامية كشرط للقبول ، يوحي بأن بونابرت كان يحاول جاداً ادخال القانون المدني والجنائي الوضعي في مصر ليقوم مقام الشريعة

* هل كانت مصر ملكية في عهد المماليك ؟ !

ثم عدل عن ذلك » . ويعلن ان المصريين بذلك الوقت « قبلوا النظام البرلماني من نابليون ولكنهم رفضوا فصل الدين عن الدولة » !

ومن العسير على النفس حقاً ، أن تناقش نظرية تجعل **احتلال** مصر بداية تاريخها الديموقراطي « فكراً وتنظيماً » .. ما من أمة ترضى أن تمتهن كرامتها ويشوه تاريخها على هذا النحو .. وأي سم يترسب في عقول الجيل الناشيء ، عندما يلقن ان الاحتلال ــ بعكس ما يقال ــ هو الذي حمل الديموقراطية إلى مصر **فكراً وتنظيماً** .. وان المشاركة في الحكم لم يكن لها أي جذور في تاريخنا لا فكراً ولا ممارسة ؟ !

أما ان المصريين كانوا في عزل سياسي ، فقد رأينا في الفصل الأول حقيقة الدور الذي كانت تلعبه كل فئة من فئات المجتمع المصري ، والمكانة الخاصة التي كانت لقيادات الشعب المصري : الشيوخ والتجار .. أما ان فكرة انشاء سلطة تشريعية كانت فكرة ثورية أوروبية بغير جذور واضحة أو تقاليد معروفة في مصر ، فيكفي للرد عليها أن نعرف ان المماليك والباشا لم يكن لهم أي حق في ممارسة التشريع بأي شكل من الأشكال وان التشريع بمعنى « الفتوى » أي تفسير النصوص الشرعية ، واصدار الأحكام في الحالات المعاصرة ، كان من حق الشيوخ وحدهم .. فضلاً عن ذلك فإن نابليون تعهد قبل أن ينزل الى البر بحماية الشريعة ! كاذباً بالطبع فإن نزوله على بر مصر كان أكبر هدر لأحكام الشريعة ، ولكن المهم هو أنه لا مجال لادعاء اشتراط الشيوخ ، وتقدم بمطالب .. ليبني على ذلك الفرض الكاذب ، فرية شنيعة تدعي ان الشيوخ قبلوا حكم نابليون أو قبلوا الحكم تحت نابليون عن اختيار حر .. وبموجب مفاوضات دستورية ، اشترطوا فيها عدم المساس بالشريعة ، وان كانت حتى هذه « المكرمة » لا يفوته أن يغمزها « فيستوحى » أن نابليون كان معتزماً وضع تشريع مدني وجنائي ــ متقدم طبعاً ــ لولا تعصب الشيوخ !

شيوخ الديوان لا قبلوا حكم نابليون ولا ساوموا عليه ، بل كانوا كما وصفهم الجبرتي : « في القبضة مأسور » . أما عن السلطة فكل الذي حدث هو أن السلطة المهترئة الضعيفة في مواجهة سطوة العلماء وزعماء العامة ، تلك السلطة التي كانت من نصيب المماليك الذين لم يحسوا ولا أحس معاصروهم ، أنهم أجانب قط .. بل إن هذا الاحساس لم يستشعره إلا الأجانب ! فالمماليك عند الجبرتي هم « المصرلية » .. سلطات المماليك المتفاوتة شدة وانهياراً ، انتقلت الى المحتل الأجنبي ، الى الفرنسيين

ولكن على نحو أكثر بطشاً ، وأكثر فعالية ، وأكثر وحشية في التنكيل بالشعب ، والتهجم على مقدساته ، واعدام قياداته .. أي مشاركة وأي ديموقراطية في عهد كان **الأول** في اعدام الشيوخ .. قيادة الأمة « **فكراً وتنظيماً** » ، فهل كان غريباً أن يرفض الشعب الوجود الفرنسي بكافة مظاهره ، أو كما يقرر « وليم سليمان » : « ان الشعب ثار ضد الوجود الفرنسي ولفظه « وان قادة الشعب كانوا يتشككون في كل اجراءات بونابرت ، بل ويتحالفون مع المماليك والعثمانيين رغم كل مظالمهم » .. ويؤكد انه « فيما يتعلق بنظام الحكم فإن الهدف من اقامة المؤسسات المحلية هو حكم مصر لصالح الاستعمار الفرنسي بأكثر فاعلية » « وان « بونابرت » يريد ان أعضاء الديوان يحكمون مصر لا باعتبارهم ممثلين لشعبها ولكن كممثلين للفاتح »[٣٦] .

اما الرافعي فرغم تأثره الى حد بعيد بتهويش المدرسة الاستعمارية ، واستجابته لإغراء الحديث عن « أول برلمان » ، و « أول حكومة » لإثبات عراقتنا الدستورية ، وللتقليل من اهمية دستور ١٩٢٤ م الذي يأتي بالوفد الى الحكم ! إلا أن الرافعي ، لا ينتمي الى هذه المدرسة ، بأي حال من الأحوال . وهذا يفسر التناقض بين بعض آرائه والحقائق التي يوردها كمؤرخ أمين .

فرأيه في الديوان « أن سلطته لم تكن تتعدى مدينة القاهرة وان هذه السلطة لم تكن إلا استشارية ومقيدة بتعهد الأعضاء أن لا يعملوا شيئاً ما ضد مصلحة الجيش فضلاً عن انهم كانوا يعملون ويتداولون بعين من الفرنسيين تحت المراقبة* المستمرة »[٣٧] .

وهذا التناقض « غير الجدلي » يطالعنا بصفة عامة في تحليل الرافعي لدور الحملة الفرنسية . « فنابليون ، وليد الثورة الفرنسية ، كما كان جنود فرنسا ابناء ذلك الانقلاب العظيم الذي أعلن حقوق الانسان ، وقرر حرية الشعوب ، فعلم الثورة كان لم يزل يخفق على الجيوش التي ساقتها الجمهورية الفرنسية الى ميادين القتال .

« فنابليون قد استثار الروح القومية المصرية في منشوراته وبياناته للمصريين ، على انه في الوقت نفسه قد أثارها باعتدائه واعتداء جنوده على البلاد وأهلها لأن هذه

* في تعليمات نابليون : « على الستويان تاليان ان يحضر جميع جلسات الديوان وأن يسعى في معرفة أخلاق أعضائه ومبلغ الثقة التى يمكننا أن نوليها إياها » .

الاعتداءات أثارت كراهية الأمة للاحتلال الفرنسي وحملتها على مقاومته بكل الوسائل ، فكانت هذه المقاومة هي النواة التي انبثقت منها الروح القومية المصرية » .

وهنا يتفق معنا في ان القومية تظهر خلال مقاومة القهر الوطني ، وليس خلال التعاون مع القاهرين .

« ومهما قيل في مبلغ ما كانت عليه الأمة المصرية في ذلك الحين من التأخر في العلم والمدنية ، فإن الحملة الفرنسية وما اهتاجته في نفوس المصريين من روح المقاومة قد هزّت أعصاب الأمة ، هزة عنيفة أزاحت عن ابصارها شيئاً من الغشاوة التي رانت عليها في خلال العصور » .

« فالأمة المصرية لم تذعن للحكم الفرنسي و لم تطمئن اليه بحال من الأحوال و لم تُخدع في حقيقة الأغراض التي كان يرمي اليها نابليون من الحملة »[٣٨] .

ونحن نتفق مع الرافعي في هذا التحليل تمام الاتفاق ، ولكن الرافعي ــ كانت نقيصته وميزته في نفس الوقت ــ أنه لم يكن يمتلك نظرية عامة أو موقفاً عاماً من التاريخ ومن الصراعات التي تصنع هذا التاريخ .. بل كان ينطلق من حب شديد لمصر وكل ما يجلب لها الخير ويجنبها الشر .. ولعل ذلك يفسر موقفه العدائي من الثورة العرابية فهو يدين الظواهر بنتائجها .. لا يفترق في ذلك عن العامة .

فنحن ندهش مثلاً من دهشته للمقاومة المصرية وتأريخها بأنها « وتلك أول مرة من نحو مائة وثلاثين عاماً ــ في تاريخ مصر الحديث ــ ظهرت فيها الروح القومية المصرية لمقاومة اعتداء دولة اجنبية »[٣٩] ، ولِمَ الدهشة يا استاذنا ألم تكن هذه هي المرة الأولى منذ مائة وثلاثين سنة التي تعرضت فيها مصر لاحتلال اجنبي ؟ !

اما الحقائق التي يوردها « الرافعي » عن الديوان فتقرر : « ان الديوان لم تكن له سلطة ما في منع الغرامات والقروض الاجبارية التي يفرضها الفرنسيون ، ولعل ذلك كان من أهم الأسباب التي دعت الى سقوط منزلته في نظر الشعب »[٤٠] . ويقول : « ان الديوان لم يكن في مقدوره رفع المظالم ولا منع اقرار المغارم وتبين من تجربته أنه لا حول (له) ولا قوة »[٤١] .

ويرى ان الديوان تطور على عهد « مينو » فأصبح « بمثابة محكمة » . وهذا أقرب

وصف لطبيعة الديوان التي قدمها الجبرتي : « وصورته انه اذا اكتمل حضور المشايخ يخرج اليهم الوكيل فوريه وصحبته المترجمون فيقومون له ، فيجلس معهم . ويقف الترجمان الكبير رفائيل ويجتمع أرباب الدعاوى فيقفون خلف الحاجز عند آخر الديوان وهو من خشب مقفص وله باب كذلك وعنده الجاويش يمنع الداخلين خلاف أرباب الحوائج .. ويدخلهم بالترتيب الأسبق فالأسبق فيحكى صاحب الدعوى قضيته فيترجمها له الترجمان فإن كانت من القضايا الشرعية فإما ان يتمها قاضي الديوان بما يراه العلماء ، أو يرسلوها الى القاضي الكبير بالمحكمة ان احتاج الحال فيها الى كتابة حجج أو كشف من السجل . وان كانت من غير جنس القضايا الشرعية كأمور الالتزام أو نحو ذلك . يقول الوكيل ليس هذا شغل الديوان »[٤٢] .

وهي صورة بعيدة كل البعد عن مجلس وزراء وبرلمان ... إلخ .

ورأي الرافعي صريح في ان التشريعات الصحية لم تكن تعرض على الديوان « لتعليق تنفيذه على اقرارها ، بل كان القصد استشارته ومجاملته ، وقد نفذ فعلاً »[٤٣] . فرأي الرافعي بصرف النظر عن حكاية « أول » ان الديوان لم يخرج عن كونه مجلساً بلدياً لمدينة القاهرة عديم السلطات وذلك في بداية تكوينه فمحكمة في نهاية المطاف ، تفصل في القضايا الفردية والأحوال الشخصية أي في « جنس القضايا الشرعية » كما قال الجبرتي ، وما عدا ذلك يدفع بعدم اختصاص الديوان !

وقرار « نابليون » بإنشاء الديوان الأول ، يؤكد طبيعته هذه ، كمجلس بلدي خاص « بإدارة » مدينة القاهرة :

« معسكر القاهرة في ٧ ترميدور من السنة السادسة للجمهورية (٢٥ يوليو ١٧٩٨ م) بونابرت عضو المجمع العلمي الأهلي والقائد العام للجيش يأمر بما يأتي :

أولاً : تحكم **مدينة القاهرة** بديوان مؤلف من تسعة اعضاء »[٤٤] .

ومهام الديوان هي : الشرطة ومراقبة الأسواق وتموين المدينة ومراقبة دفن الموتى .

ولكن « لويس عوض » يرفض وصف الديوان بالمجلس البلدي ، ويرد على رأي الرافعي الصادق والمنطقي ، والقائل بأن هذا الديوان لا يمكن وصفه بأنه حكومة مصرية بل هو تشكيل للقاهرة وحدها ، يرد على ذلك بأعجب رد فيقول إن

اختصاصات بعض اعضاء الديوان كانت تشمل مصر كلها ... اما مَن هم هؤلاء الاعضاء ؟ ! فهم « بالصدفة » .. الفرنسيون وحدهم ؟ ! الذين تولوا — كما يسميها — وزارات المالية والمواصلات والجمارك . ولاحظ أنها الأعمال التي لا بد من المركزية في ممارستها ، والتي تتجسد فيها السلطة المدنية ، والتي تشكل في الحقيقة جوهر أي حكم في تلك الظروف ، ويفسر هذا الوضع بقوله : « واذا كان الفرنسيون قد احتفظوا بهذه الوزارات الثلاث : المالية والمواصلات والجمارك ، في ايدي « وزراء » فرنسيين لاعتبارهم اياها لازمة للمجهود الحربي فهذا لا يغير من الأمر شيئاً وهو ان هذه الاجهزة كانت ذات ولاية على البلاد كلها ، وأن التنظيم هو التنظيم بغض النظر عن أشخاص الوزراء . ان كانوا من الاجانب أم من المصريين (!) وفي كل كلام عن ظهور الدولة الحديثة في مصر القائمة على الحكم المركزي من العاصمة ، لا يصح طرح هذه التجارب الأولى في اقامة حكومة مركزية تحكم البلاد من العاصمة وتمتد ولايتها على كل ارجاء البلاد »[٤٥] .

وهكذا نرى الاصرار على تنقيح حقائق التاريخ لتتفق مع وجهات النظر ! .. فكل اقليم به ديوان .. وذلك يعني ان مصر كان بها ١٤ مجلس وزراء ! والسلطة المركزية هي تلك التي يتمتع بها الفرنسيون وحدهم ، ورغم ذلك يطلب منا أن نفترض ان ذلك الديوان كان مجلس وزراء ، وأن سلطاته كانت تشمل مصر كلها بصرف النظر عن من الذي يتولى السلطة ، أجنبيا كان أو وطنياً ، وواضح ان هذا الفرنسي ليس مجرد أجنبي في مجلس مصري ، يستمد سلطاته من عضويته في المجلس ، كما كان الحال مع نوبار وأرتين في مجلس الوزراء المصري بعد ذلك بأكثر من سبعين عاماً . بل هو يستمد سلطته من كونه ممثل جيش الاحتلال ، فهو لا يشرف على مالية البلاد بموجب كونه عضواً في الديوان ، وبالتالي فإن سلطاته تحسب للديوان ، بل هو يستمد سلطاته من مصدر خارج الديوان تماماً .. لأنه هو المحتل ، هو السلطة الحقيقية والوحيدة .

ولأن هناك اختلافاً في أسماء اعضاء الديوان إذ ان بعض الأسماء التي عينها نابليون في الديوان بمشورة مستشاريه الشوام والمتعاونين من أهل البلد والجواسيس الذين سبقوا الحملة ، وتضاعف نشاطهم بعد وصولها .. ويبدو أن القائمة كانت مع نابليون حتى قبل وصوله للقاهرة ، ولكن بعض الأسماء التي وردت بالقائمة ، كانت قد

غادرت القاهرة قبل احتلالها ، وبعضها رفض الاشتراك وبعضها لم يعجب نابليون بسلوكه ، فأحلّ نابليون محلهم أسماء أخرى ... وهنا يتحتم علينا أن نفترض — لحل الإشكال ! — وجود « مرسوم بونابرتي ضائع » ! فيقول لويس عوض : « فمن غير المعقول أن يباشر الدمنهوري والشبراخيتي والدواخلي في التشكيل الجديد ، سلطة الوزراء عرفياً وبغير سند قانوني »[٤٦] .

مسلٍ جداً أن يندمج الممثل في دوره الى حد الانفعال والبكاء ، ومسلٍ أكثر أن يندمج المتفرجون مع الممثل الى حد الانفعال ، ولكنه يصبح مزعجاً للغاية إذا ما أصر الممثل على فرض روايته الوهمية كحقيقة من حقائق التاريخ ! بل وأن يطعن في التاريخ بالتزوير والنقص والضياع لأنه لا يتفق مع روايته ! ولا ندري لماذا فاته أن يشير الى « مرسوم ضائع » آخر يحدد اختصاصات بقية الأعضاء من غير الفرنسيين .. فالمرسوم الموجود — للأسف — يحدد سلطات من لهم سلطات وهم الفرنسيون . أما بقية المشايخ فلا نجد لهم سلطات محددة ، فما من شيخ صدر مرسوم بتحديد اختصاصه ولو كمسئول عن الصحة ، ما من شيخ مسئول عن الكنس والرش ، وهي وظائف ليست « مهمة مباشرة للمجهود الحربي » ورغم ذلك ضن المرسوم حتى بتحديدها .. ولو فكر « نابليون » أنه سيأتي يوم ، يعتبر فيه ديوانه هذا أول مجلس وزراء مصري ! فلربما اهتم بتحديد اختصاصات الشيوخ ! ولكن حتى « الدجال من أعلى طراز » لم يصل في دجله الى هذا الخاطر ! .. لذلك اقتصر التحديد على الفرنسيين الذين يتولون مناصب حقيقية .. وحتى هؤلاء لم يبلغ بهم الوهم حد تسمية أنفسهم وزراء .. لأن هذه الأوهام مصنوعة لنا وحدنا : « ثم إنه لا ينبغي أن ننسى أن الانتقال فجأة وفي كل شيء من الحكم المملوكي القائم على اللامركزية المطلقة أو ما نسميه اليوم الحكم المحلي الى نظام الدولة الحديثة القائم على المركزية المطلقة أو على الأقل المركزية في كل ما يتصل بالشئون العامة التي تمس جميع المواطنين ، لم يكن بالأمر الهين ، أدركنا خطورة هذا التحول الجسيم في نظام الحكم في مصر »[٤٧] .

ويصعب على المؤرخ الجاد أن يلمس هذا التغيير من وجهة نظر المصريين على الأقل فيما يتعلق « بالوزارات » الثلاث : المالية والجمارك والمواصلات .. فهذه بالحتمية كانت تدار على مستوى ما من المركزية بدونه لا يمكن أن تستمر مصر

أو أن تحكم . فالمالية بصرف النظر عن وسيلة جمعها ، وما يتسرب منها في الشقوق والقنوات التي تفصل بين القاهرة والفلاح .. إلا أنها كانت تصب في النهاية في القاهرة . والجمارك كانت تخضع مباشرة لإشراف مركزي حتى لو بيعت بعد ذلك . كل الذي حدث هو أن « المال » أصبح يجمع بكفاءة أكبر وبعسف أكثر تنظيماً ودقة . وإن كان بنفس العناصر وبنفس الاختلاسات ، بل وبنفس التقسيم الهرمي . فلم تكن هناك مركزية يمكن أن يحس بها المصريون .. بل عندما طلب المصريون ضم بولاق الى القاهرة في دفع الغرامة التنكيلية ، رفضت السلطات الفرنسية ، ولم يملك الديوان أو « مجلس الوزراء » حتى أن يصدر هذا القرار البلدي البحت ! فالمركزية المالية بمعنى أن تصب الأموال في النهاية في خزينة فرعون العاصمة بعد أن تشرب منها كل ديدان المجتمع ، حقيقة ليست جديدة على المصريين ، بل يعانونها من أيام مينا وإلى ما بعد نابليون بكثير* .

وهو يعتبر التغيير الذي تم في تكوين الديوان بعد ثورة القاهرة الأولى : « هذا التعديل في نظام الحكم النيابي الذي صدر به مرسوم ٢١ ديسمبر ١٧٩٨ م انتصاراً ديموقراطياً محققاً للشعب المصري » . وهو ما اعتبره « هيرولد » إلغاء للديوان !

« كذلك كان انتصاراً ديموقراطياً عدول بونابرت عن الاحتفاظ للقائد العام بحق دعوة البرلمان للانعقاد ونقل هذا الاختصاص إلى حاكم القاهرة »[٤٨] .

وحاكم القاهرة فرنسى ! وهو ممثل سلطة الاحتلال ، وممثل القائد العام .. فهل يعد انتصاراً ديموقراطيا أن يكلف نابليون أحد معاونيه بالإشراف على دعوة الديوان بدلاً من دعوته هو بنفسه !

أما منصب « رئيس الوزراء » فهو حائر بين الشيخ الشرقاوي — الذي يعلن لويس عوض أنه « أصبح رئيس الوزراء » وبين « المهدي » الذي من وصف موكبه يرى أن من حقنا أن نستنتج أن « محمد المهدي كان في حقيقة الأمر أول رئيس وزراء مصري » .

رغم أن « المهدي » لم يصدر بعضويته « مرسوم » ! ولكنهم اختاروه سكرتيراً

* مرة وصف أحد شيوخنا الاجلاء كتابات لويس عوض بأنها « سمادير » وذلك صحيح فبعد ٤ صفحات من الإطناب بالحديث عن أهمية المركزية التي ابتدعها نابليون يقول هو أيضاً « أما مجرد قيام حكومة مركزية قوية أو سلطة تنفيذية قوية فقد عرفته مصر في كل عصورِ مجدها ، فبونابرت لم يأت بجديد في هذا المضمار » !!

للديوان .. « والجبرتي » كان واعياً بحقيقة الديوان .. ولا تعنيه هذه البحوث ا
ننشغل بها اليوم .. فكل الشيوخ الذين يحضرون ويشتركون في هذه اللعبة يكو
الديوان . بل ان ذلك السكرتير الذي لم يرد اسمه في مرسوم نابليون بتش
الديوان ، كان هو الكل في الكل ، كما يقول المصريون ، ونعني به علامة استف
عصره ، الشيخ « المهدي » .. فهو لم يكن عضواً في الديوان ، ولكن الجميع يمش
بين يديه كما يعجب الرافعي !

فقد ذكر الجبرتي : « ان الفرنسيين أحبوه وأكرموه وقبلوا شفاعته ووثقوا بقو
فكان هو المشار اليه في دولتهم مدة اقامتهم بمصر وعلى يده تقضي عندهم حو
الناس وقضاياهم وكانت أوامره نافذة عند ولاة أعمالهم حتى لقب عندهم و
الناس بكاتم السر ولما رتبوا الديوان كان هو المشار اليه فيه والموظفون في الدي
من دونه . وإذا ركب حفوا به ومشوا حوله وبين يديه . وفي أيديهم العصي يوسع
له الطريق »[٤٩] .



المتعاونون

والحديث عن « المهدي » يجرنا طبعاً الى اعضاء الديوان .. وبالذات المشايخ .. لأن المدرسة الاستعمارية تحاول من خلال خلع الألقاب على الديوان ، أن تصورهم كشركاء ، أو متعاونين مع المحتل في حكم مصر .. وما دام هؤلاء الشيوخ لا يرقى الشك الى وطنيتهم . فإن ذلك ينفي صفة العمالة عن عملية التعاون مع المحتل ، أو قبول العمل في خدمة جهازه الحاكم ، وبالتالي تسقط التهمة عن كل « المتعاونين » وبالطبع فالهدف ليس « تبرئة الشيخ الشرقاوي » بل ادانة « الشرقاوي » بما يسمح بتبرئة العملاء من أمثال برطلمين وشكر الله ويعقوب .. والأغا عبد العال . ولأننا نرفض هذا الأسلوب فإن علينا أن نوضح الفرق بين موقف المشايخ ، وموقف العملاء ، بين علاقة الشيخ السادات بالمحتل ، وعلاقة يعقوب وفرط الرمان ونيقولا الرومي وعبد العال .

يقول « هيرولد » : « وقد ضمن « بونابرت » بانشائه الدواوين ، التأييد الظاهري من أكثر عناصر المجتمع المصري نفوذاً واستقراراً ، وإن لم يضمن قط ولاءهم أو ثقتهم » .

هؤلاء هم المشايخ الذين بحكم مراكزهم يمثلون قيادات حقيقية وزعامات موجودة قبل ظهور الاحتلال .. والاستعمار يحاول ــ إذا ما استقر ــ خلق زعامات جديدة ومنافسة ، وتحطيم الزعامات القديمة . ولكنه في البداية لا يستطيع تجاهل هذه الزعامات . وهي بدورها لا يمكنها ، بحكم بروزها على سطح المجتمع ، أن تتجاهل السيد الجديد ، فإما أن تقاتله وتنتقل الى مواقع المطاردين الخارجين على القانون

الاستعماري . وبعضهم اختار ذلك فعلاً ، وخرج الى المنفى باختياره لكي لا يكون تحت سيطرة المستعمر ، ولكي يدير المقاومة بحرية ، ويعود عندما تحين فرصته للانقضاض على المحتل . كما فعل السيد النقيب « عمر مكرم » وبعضهم يبقى الى جانب جماهيره وعلى رأسها ، وإن كان يرفض تلويث نفسه بالانتساب الى جهاز السلطة كالشيخ « السادات » الذي يقول الرافعي ، انه « رفض الاشتراك في مهزلة* الحكم مع الفرنسيين » ويفسر ذلك « لعله تورع عن قبول هذه العضوية لأنها لا تتناسب مع مقامه في البلاد » « ولم يقبل هذه العضوية أنفة وتورعا »[٥٠] .

وبعضهم يتمتع بمرونة تكفيه لكي يتعاون مع كل سلطة دون أن يهبط الى مستوى العمالة المفضوحة ، أو أن يتدنس بالأعمال القذرة التي يقوم بها العملاء من مستوى الشرطة .. من هؤلاء المرنين الشيخ « البكري » مثلاً .. وإلى حد ما « المهدي » .. ولو ان المهدي كان أبرع وأكثر احتراماً لنفسه في نفس الوقت .

أما الفئة الغالبة في ظروف المجتمعات المجردة من وسائل الدفاع الفعالة ، المحرومة من التنظيمات الدائمة ، الفئة الغالبة مضطرة بحكم مركزها ، وبحكم مسئولياتها أمام جماهيرها مضطرة الى التعامل مع السلطة . (لا أن تعمل لحساب هذه السلطة) ويحركها في ذلك عاملان :

● الأول هو استحالة مقاطعة السلطة أو تجاهلها ، لأن السلطة لن تتجاهلهم . ولأن العامة ، جماهيرهم ، ستطالبهم بمراجعة السلطة ، وحماية مصالحهم وقضاء حوائجهم .

● والثاني هو حماية الرعية من التنكيل والابادة ومنعاً لطغيان الذين تحركهم الاحقاد في حالة وقوع المقاطعة الوطنية الشاملة للسلطة ، وحتى في البلدان المتقدمة ، نوعاً ، عن الشرق الإسلامي في القرن التاسع عشر ، يدور الجدل حول مخاطر مقاطعة التنظيمات الادارية التي يقيمها الاحتلال .. إذ لا شك ان وجود الزعماء الحقيقيين يضمن مقاومة بعض الاجراءات أو حتى فضح طبيعتها ، كما يضمن بعض الحماية والتغطية لقوى الثورة التي تعمل خارج هذه المؤسسات .

---

* وهذه واحدة من تناقضات الرافعي ، فهو هنا يسمى الديوان ـــ بحق ـــ مهزلة .

هذا الفريق هو الذي وصفه الجبرتي ، أصدق وصف عندما قال : « مَن هو في القبضة مأسور » .

هذا عن المشايخ ووجوه الناس . أما الفريق الآخر فهم نفايات المجتمع ، عملاء كل سلطة حاكمة .. وعمالتهم أشد وسرورهم أكبر اذا ما كانت هذه السلطة ، أجنبية عن البلاد .

انها النماذج التي عملت مع الفرنسيين ثم مع الانجليز بعدهم . بل وقبل ذلك ، وفيما بين السيدين ، عملت لحساب المماليك ثم في خدمة أي مستبد .

من هؤلاء كان « برتلمي » فرط الرمان .. و « شكر الله » والمعلم « يعقوب » .

وعن هذا الفريق يتحدث « هيرولد » فيقول : « ولكن كان هناك مهام حكومية بغيضة كره الاضطلاع بها الفرنسيون والمسلمون من الأهالي على السواء .. وهي جمع الضرائب والبوليس . كان المماليك يستخدمون الصيارفة الاقباط في جمع الضرائب قبل وصول بونابرت وكان مما يؤهل الاقباط لهذا العمل تعليمهم ، وطاعتهم وخبرتهم بشئون المال . واضطر (؟!) « بونابرت » للمضي في استخدامهم لأداء هذه المهمة ، كما كانوا يؤدونها من قبل ، وإن قدّر أن جانباً كبيراً من الأموال التى يجبونها من الفلاحين يحتجزونه لأنفسهم . فوضع نظاماً يشتمل على مراتب ودرجات من الجباة الاقباط » . « وعلى رأس هرم هؤلاء الموظفين الاقباط كلهم ، ملتزم عام هو المعلم « جرجس الجوهري » . هؤلاء الصيارفة الذين خلعت عليهم الآن (أي في عهد الحملة) صفة رسمية كانوا يسلكون مسالك الحكام على حد قول الجبرتي الذي يقول : وقيدوا بذلك الصيارف من القبط ونزلوا في البلاد مثل الحكام يحبسون ويضربون ويشددون في الطلب »[٥١] .

أما المهمة الثانية .. المهمة البوليسية فيقول « هيرولد » : « أنشأ « بونابرت » فرقاً من الانكشارية مؤلفة من الترك واليونان والمغاربة وغيرهم من السفلة (...) وشذاذ القوم (...) ومن أبرز هؤلاء وألفتهم للنظر أيام الاحتلال الفرنسي ، مغامر رومي مسيحي يسمى « بارتلمي » أو « برتلميو » عينه « بونابرت » « كتخدا مستحفظان » القاهرة (أي نائب المحافظ) .. وكان هذا الضابط الزاهي المظهر والمسلك يقود سرية قوامها مائة من الأروام والجزائريين والمغاربة المتوحشين . وكان

فارع القامة ، لا ينسى الناظر مظهره وهو يخرج على رأس أتباعه الأوغاد في عمامة بيضاء ضخمة تظهر بشرته البرونزية وعيناه تلمعان ، وعلى شفتيه ابتسامة يجمد لها الدم في العروق ، وقد ارتدى ثوبه اليوناني الموشى بالقصب ، وحزاماً أحمر ، وسراويل ضخمة ، ومعطفاً تعلوه رمانتان مما يضعهما الكولونيل على كتفيه . وكانت زوجته العملاقة الرهيبة تركب أحياناً إلى جواره . وكان « بارتلمي » يحب العراك ، لأنه يتيح له اظهار شجاعته والتباهي بثيابه ، ولكن أحب الأشياء إلى قلبه قطع الرقاب بالجملة . روى أنه إذا لم يجد من البدو المتمردين من يحمل رءوسهم إلى القاهرة تذكاراً كان يعزى نفسه برءوس بعض الفلاحين العاثري الحظ الذين يصادفهم في عودتهم للمدينة . وقد قدم للجنرال « ديبوي » مرة زكيبة بأكملها مملوءة برءوس البدو بينما كان هو وضيوفه يتناولون طعام الغداء ، وقد آلمه أنه نغص عليهم طعامهم . يقول مؤرخ قديم للحملة المصرية : « كان في منظره وهو يسير إلى القلعة وقد جرد سيفه في يده ومن خلفه ضحاياه المكبلين ، ما يكفي لإخماد كل النوايا الشريرة في قلوب الكثيرين »[٥٢] .

وسنرى أن نظرة المؤرخ القديم هذا ، غير صحيحة ، « فالنوايا الشريرة » لم تخمد في قلوب الثائرين المصريين الذين لم يرعبهم هذا المرتزق « السافل » ، بل اطلقوا ضده لسان السخرية المصرية ، فسموه « فرط الرمان » هزء بالشارة العسكرية التي يضعها على كتفيه . وصورته كما سجلها مؤرخ المصريين : « قلدوا برطلمين وهو الذي تسميه العامة فرط الرمان كتخدا مستحفظان وركب بموكبه من بيت ساري عسكر وأمامه عدة من طوائف الأجناد والبطالين مشاة بين يديه . وعلى رأسه حشيشة من الحرير الملون . وهو لابس فروة بز عادة وبين يديه الخدم بالحراب المفضضة . ورتب له بيوك باشي وقلقات عينوا لهم مراكز باخطاط البلد يجلسون بها وسكن المذكور ببيت يحي كاشف الكبير بحارة عابدين أخذه بما فيه من فرش ومتاع وجواري .. والمذكور من أسافل نصارى الأروام العسكرية القاطنين بمصر وكان من الطبجية عند محمد بيك الألفي . وله حانوت بخط الموسكي يبيع فيه القوارير الزجاج أيام البطالة »[٥٣] .

هل هناك صورة نموذجية للعملاء أكثر كمالاً من الصورة التي قدمها الجبرتي لفرط الرمان هذا ؟ !

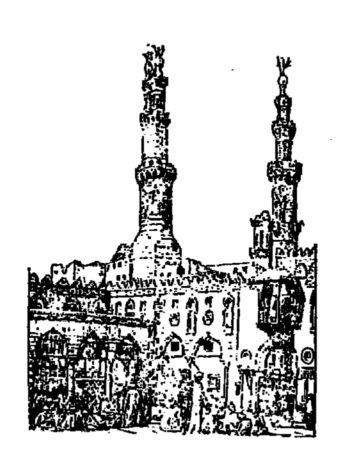
هل كان « برطلمين » تحركه دوافع قومية أو عقائدية أو حضارية وهو يقوم بمهمته

البوليسية ضد المماليك والبدو والفلاحين والعامة المصريين ؟ .. هل يحترم مؤرخ نفسه اذا ما وصف برطلمين وبقية الأسافل بأنهم رواد القومية المصرية ؟ !

ولماذا نفتش عن صفات ودوافع مختلفة عن صفات ودوافع « برطلمين » عندما نتحدث عن المعلم « يعقوب » وتاريخ الاثنين واحد سواء في خدمة المماليك أو خدمة السيد الجديد ؟

« برطلمين » المرتزق في الجيش العثماني ، من نصارى الأروام العسكريين .. وأثناء التبطل يبيع القوارير الزجاج .. ثم يخدم طوبجي عند المملوك « محمد بيك الألفي » ، فلما جاء الفرنسيون تألقت مواهبه في قطع رءوس المصريين . نفس تاريخ « يعقوب » كما سنرى .





الفصل السادس

الثورة الخالدة

ثورة القاهرة الثانية

ومعروف كيف نشبت ثورة القاهرة الثانية ، على أثر نقض الانجليز اتفاقية « العريش » التي نظمت جلاء الفرنسيين عن مصر بعد عودة « نابليون » الى فرنسا وتولى « كليبر » قيادة جيش الاحتلال الفرنسي وكان يائساً من جدوى الاستمرار في مصر .. ولكن الحكومة الانجليزية رفضت اقرار الاتفاق .. ومن ثم انقض « كليبر » على الجيش العثماني ، في عين شمس ، الذي جاء بموجب الاتفاقية وشرع في نهب البلد .. وكما هي العادة تمزق الجيش العثماني في ساعات .. وعاد « كليبر » ليجد القاهرة مدينة يحكمها الثوار ..

وثورة القاهرة الثانية صفحة مجد مصرية .. فالجيش العثماني كان قد سحق تماماً على يد « كليبر » خلال ساعات .. فلم يستغرق خروج كليبر من القاهرة وسحقه الجيش الذي كان يقوده الصدر الأعظم في « عين شمس » (٢٠ مارس ١٨٠٠ م) وعودته منتصراً الى القاهرة ، أكثر من خمس عشرة ساعة . بينما قاومته « قاهرة الشعب » خمسة أسابيع كاملة ..

والجماهير التي رأت سوء سلوك الجيش العثماني وبلغتها أنباء هزيمته الفادحة والمروعة ثم ثارت واستمرت في ثورتها .. لا يمكن اتهامها أو اتهام قيادتها — على الأقل — بأنها كانت تثور من فرط الحنين الى الحكم « العثماني » أو بوعود وإغراءات العثمانيين والأمل في نجدة جيشهم القوي !

أما القول بأن القتال كان بتحريض المماليك أو قيادتهم أو لحسابهم فهو لا يصل حتى الى مستوى تزوير التاريخ .. انه افتراء مفضوح ، لأن « مراد » بيك كان قد

انحاز نهائياً وعلنياً الى الفرنسيين ، وقد رفض حتى مقابلة مندوب العثمانيين إلا بعد استئذان أسياده الفرنسيين .. وكوفىء هو وزوجته* . وأصبح يتقاضى مرتباً ثابتاً من الخزانة الفرنسية ، ويدفع الجزية للفرنسيس ٢٥٠٠ كيس ، ويحكم باسمهم الصعيد** واتفق مع الفرنسيين على تبادل الحماية والدفاع المشترك ، فتعهد الجيش الفرنسي بحمايته في حالة مهاجمته وإذا حصل هجوم على المنطقة التي يحتلها الجيش الفرنسي فعلى « مراد بيك » أن يرسل اليها قوة من جنوده توازي على الأكثر نصف قواته . ويتعهد القائد العام بأن لا يقبل أي اتفاق فيه مساس بالمزايا المخولة لمراد بك في هذه المعاهدة » .

هذه المعاهدة التي يقول عنها الرافعي : « وتمت مفاوضات الصلح وشروط الاتفاق وأمضيت بينما كانت مدافع الفرنسيين تمطر قنابلها على سكان العاصمة »[٢] الثائرة .. ويأتي خلف المعلم « يعقوب » ، فيتهمون القاهرة المجاهدة ، بأنها كان تثور باغراء وتحريض المماليك بل وقيادتهم ! ..

كانت المعاهدة هي مكافأة المحتل لمراد بك على موقفه من ثورة القاهرة الثانية ، فهو قد ساهم في العمليات التي نفذها « كليبر » لإعادة سيطرته على البلاد ، ولعب الدور الأول في تجويع العاصمة الثائرة بمصادرة أربعة آلاف رأس من الغنم كانت في طريقها الى المدينة المحاصرة ، صادرها مراد ، وأهداها للفرنسيين ، بل واشترك في القتال :

« وقد بالغ مراد بك في الولاء للفرنسيين بعد هذه المعاهدة ، فلم يكد يتم التوقيع

---

* بعد الصلح مع « مراد بيك » صرفت سلطات الاحتلال لزوجته المقيمة في القاهرة « مائة ألف فضة كل شهر » .

** بدأ « نابليون » المفاوضات مع « مراد » ، ويعلق « الرافعي » على هذه المفاوضات بقوله : « وهذا ينافي ما أعلنه « نابليون » في منشوراته وبياناته للمصريين من أنه إنما جاء مصر لمحاربة المماليك وثل عرشهم وأنه لا يستريح ولا يهدأ له بال إلا إذا قضى على دولتهم ومحاهم من الوجود . ولنا أن نستنتج من ذلك أنه كان يخاطب المصريين بلغة والمماليك بلغة أخرى . ولعمري إن اللغتين مشتقتان من نبعة واحدة . هي نبعة الفتح ولغة الاستعمار . تلك اللغة التي مهما اختلفت أساليبها فإنها تؤدي معنى واحداً لا يتغير وهو إخضاع مصر وجعلها مطية للمطامع الاستعمارية » ١ .

عليها حتى انفذ الى معسكر الفرنسيين الهدايا والمهمات والغلال والمؤن ، وسلمهم بعض العثمانيين اللاجئين اليه ، وطرد من الصعيد ، درويش باشا الذي جعله يوسف باشا الصدر الأعظم والياً على الصعيد ، وكان قد نزل الوجه القبلي طبقاً لمعاهدة « العريش » .. فطلب « كليبر » الى مراد بك مطاردته تنفيذاً للاتفاق المبرم بينهما ، فتعقبه مراد بيك واضطره الى الانسحاب شمالاً[3] » .

بل كان مراد بك يُستشار في الأسلوب الناجح لإخماد ثورة القاهرة ، وقد بذل جهده لتخريبها من الداخل ، عن طريق الاتصال ببعض العناصر ، ومحاولة اقناعهم بالتسليم أو الانسحاب فلما أعيته الحيل اقترح الوغد على « كليبر » ولي نعمته الجديد .. اضرام النار في القاهرة لإخماد الثورة !

ويقول « ريبو » إنه أرسل فعلاً الى « كليبر » عدة مراكب محملة مواد ملتهبة لاحراق العاصمة »[4] .

وكل الروايات الفرنسية التي جمعها « الرافعي » تؤكد أن « مراد بيك » قدم الحطب اللازم للسلطات الفرنسية لحرق القاهرة لإخماد الثورة : « ولكننا أبقينا عليها حتى نحصل منها على الغرامة الحربية التي كنا في حاجة اليها[5] .

أي افتراء وتزوير معيبين إذن ، أن يقول البعض إن ثورة القاهرة الثانية كانت : « لحساب الاتراك والمماليك وبقصد اعادة مصر إلى حظيرة الامبراطورية العثمانية » . !

وأي عذر بارد أن تبرر خيانة « يعقوب » وتكوينه الفيلق القبطي تحت إشراف وقيادة جيش الاحتلال بأنه كونه لمقاتلة المماليك !

أين هم المماليك ؟ .. لقد عمل « مراد » و « يعقوب » معاً تحت إمرة الفرنسيين .. « يعقوب » يطلق النار من داخل قلعته ضد مؤخرة الثوار ، ومراد يجمع الحطب ليحرق المدينة الثائرة !

المفاوضات مع « مراد » وانحيازه للفرنسيين بدآ قبل وصول الجيش العثماني بموجب اتفاقية العريش ، وكان معروفاً موقفه من القاهرة وسجله الجبرتي بعبارته الدقيقة :

« وفي شهر ربيع ثان ١٢١٤ هـ (سبتمبر ١٧٩٩ م) ثامنه أرسلوا جملة عساكر

من الفرنساوية الى مراد بيك بناحية الفيوم وعليهم كبير فوقع بينهم وبينه أمور لم أتحقق تفصيلها . وترددت بينه وبين سارى عسكر الرسل والمراسلات ووقع بينه وبينهم الهدنة والمهاداة واصطلح معهم على شروط منها تقليده امارة الصعيد تحت حكمهم[٦] » .

وسلوك الجيش العثماني المنحط كان معروفاً ومنتقداً بقلم مؤرخ عصره : « وفيه (أول رجب ١٢١٤ هـ ـــ نوفمبر ١٧٩٩ م) كثرت الاقوال وتواترت الأخبار بوصول الوزير الاعظم يوسف باشا الى الديار الشامية وصحبته نصوح باشا و عثمان أغا كتخدا الدولة و حسين أغا .. وباقي رجال الدولة ـ عسفوا في البلاد الشامية وضربوا عليها الضرائب العظيمة وجبوا الأموال ، وفعلوا ما لاخير فيه من الظلم وقتل الأنفس بسبب استخلاص الأموال[٧] » .

بل إن فلول المماليك والعثمانيين الذين فروا من « كليبر » الى داخل القاهرة .. تحولوا الى عبء على الثورة وعنصر تخاذل يسعى طيلة الوقت للتسليم والمفاوضة أو يقوم بأعمال التخريب (وبالذات من العثمانيين) ولكن مساعيهم فشلت تحت ضغط الشعب المسلح الثائر ، أو « حفنة من المهيجين الشعبيين الذين طلعوا من حيث لا يدري أحد يهددون بقتل كل من يتحدث عن التسليم[٨] » .

ولكن كانت هناك عناصر مملوكية ، كما كانت هناك عناصر غير مصرية ، كان لها من دينها وشرفها وانتمائها ، ما جعلها تقاتل ببسالة وتقف الى جانب الجماهير وعلى رأسها في مواقع خالدة ضد طغيان المحتل ونذالة العملاء من أمثال « يعقوب » .. « وبرطلمين » و « شكر الله » .. والمتخاذلين كالشيخ « البكري » ..

ثورة القاهرة إذن كانت وطنية مائة في المائة ، قامت على أكتاف المصريين وساهمت فيها العناصر العربية والإسلامية الموجودة بالقاهرة ، قبل ظهور التقسيمات السياسية الحالية . وكانت أول ثورة في الشرق تواجه الاستعمار الغربي بهذا الشمول والصمود الذي دام أكثر من شهر كامل ! .. بينما لم تستطع باريس بعد سبعين عاماً بقيادة كوميونها أن تصمد أطول من ذلك بكثير !

شهر كامل و « قاهرتي الحبيبة » تقاتل أقوى جيوش أوروبا .. والجوع يفتك

بها .. « والقتال من بيت لبيت* وقذف بالمدافع لا يني ليل نهار . وأصبح حي الأزبكية بقصوره وحدائقه أطلالاً .. واشتعلت النيران في المدينة كلها . يقول « نقولا الترك » : « وكانت النساء والأولاد يتخبون ويجتمعون تحت العقود الحجر خوفاً من القنابر .. وكنت تسمع في الليل صريخ النساء والأولاد » .

« وفي ١٤ ابريل أمر « كليبر » بهجوم كبير على المدينة . وفي رواية « الجبرتي » ان الفرنسيين استعملوا نوعاً بدائياً من قاذفات اللهب »[٩] (أو النابالم) : « وعملوا فتائل مغمسة بالزيت والقطران ، وكعكات غليظة ملوية على أعناقهم معمولة بالنفط والمياه المصنوعة المقطرة التي تشتعل ويقوى لهبها بالماء » . وهذا ولا ريب اختراع من بنات افكار عضو في اللجنة العلمية »[١٠] . يقول الجبرتي : ان الفرنسيين « كانوا يلهبون السقائف وضرف الحوانيت وشبابيك الدور ، ويزحفون على هذه الصورة شيئاً فشيئاً . والمسلمون أيضاً بذلوا جهدهم وقاتلوا بشدة همتهم وعزمهم .. وزلزلوا في ذلك اليوم والليلة زلزالاً شديداً وهاجت العامة وصرخت النساء والصبيان ونطوا من الحيطان ، والنيران تأخذ المتوسطين بين الفئتين من كل جهة . هذا والأمطار تسح حصة من النهار وكذلك بالليل من ليلة الجمعة . كذلك الرعد والبرق » وفي وسط هذا الجحيم مضت المفاوضات بين « ناصف » باشا و « كليبر » بواسطة مراد »[١١] . هاهو الباشا التركي يفاوض ، والمملوك الذي كان يحكم مصر قبل الاحتلال ، يتوسط .. ولكن : « مازال أكثر القاهرة في ايدي الثوار .. وركز « كليبر » جهوده ضد حي « بولاق » الذي أبى التسليم بعد أن وعد بالعفو . وقاتل الفرنسيون كالمجانين في « بولاق » فاستولوا عليه عنوة . يقول الجبرتي : « وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة واحترقت الأبنية والدور والقصور » .

« واستولى الجنود على ما استطاعوا العثور عليه بما في ذلك عدد كبير من النساء ظلوا يعاشرونهن معاشرة الأزواج طوال سنة الاحتلال الباقية »[١٢] .

جيش أجنبي يقتحم عاصمة الوطن ، يقتل ويحرق ويدمر وينهب ويسبي النساء .. أين يمكن أن تكون طلائع القومية ؟ .. مع المقاتلين المدافعين عن النساء والأطفال ،

(*) هذا الشعار الذي طللا رددته أجيال لم تف به .. سجله كفاح أجدادنا البواسل في ثورة القاهرة الثانية الخالدة .

المتصدين لقاذفات اللهب ؟ ! أم « تحت قيادة المعلم يعقوب الباسلة » ؟ ! الذي قاوم الثورة وطعنها من ظهرها !

اذا كان مفهوماً من مؤرخ غربي أن يقول : « ولم يقاوم (الثورة) سوى درب النصارى ــ القبط ــ تحت قيادة المعلم يعقوب الباسلة » . ولو انه حتى « هيرولد » اضطر الى الاعتذار عن موقف يعقوب بمقدمة عن السلب والنهب الذي شن على الأحياء « المسيحية » . وهو اعتذار مفتعل شديد التلفيق ، فالقاهرة لم يكن فيها ما يمكن وصفه « بالأحياء المسيحية » بمعنى « الجيتو » الذي توحيه هذه الكلمة ، ومن الجبرتي تعرف أن بيوت المشايخ كانت تجاور بيوت النصارى . وأن أعمال الانتقام قد تناولت المتعاونين مع الفرنسيين سواء من النصارى أو شيوخ الأزهر .. ومن ثم فالزعم بأن « يعقوب » : خان الثورة وضرب الثوار « لأنه كان يدافع عن ابناء « طائفته » .. هو زعم واه ، لأن رأس يعقوب كان مطلباً جماهيرياً عاماً من قبل الأقباط والمسلمين ، منذ ان اختار « يعقوب » معسكره في خدمة جيش الاحتلال منذ لحظة وصول هذا الجيش .. وقام بكل العمليات القذرة التي يتورع المحتل نفسه عن القيام بها كما شهد « هيرولد » . ولأن تربص « يعقوب » سابق على وقوع الثورة بزمن .. فقد حول بيته الى قلعة ووضع فيه أسلحة ، وأقام فيه عدد من الجنود الفرنسيين .. مما مكنه من القتال ضد المصريين شهراً كاملاً .. فلمن كان يستعد قبل وقوع الثورة ، وقبل وقوع حوادث النهب والاعتداء ؟ !

اذا كان هذا الموقف مفهوماً من مؤرخ غربي لا يفوته أن يضرب على وتر مقطوع .. هو الطائفية . فأي عذر لمؤرخين ينتسبون لمصر عندما يجعلون من « يعقوب » هذا .. رائد القومية المصرية ؟ . يعقوب الذي « كرنك » في بيته « بالرويعي » وطعن مواطنيه في ظهورهم وهم يقاتلون جيش احتلال اجنبي .. ولا يجد أمثال هؤلاء من المؤرخين ما يعتذرون به عنه إلا أنه كان يتخذ موقفاً طائفياً يدافع فيه عن « حارة النصارى » ضد ثورة « المسلمين » .. أهذه هي بداية قومية ؟ . أيمكن أن يكون رائد القومية المصرية ، التي تستبعد الدين هو من قاتل حرباً طائفية ؟ .. بل وصبغ ثورة القاهرة بالطائفية ... وظهر وتألق ولمع خلال طائفيته ؟ .

ولكن لأن السبيل الوحيد لتبرئة ابليس هو إدانة الكون كله .. فإن جماعة

« يعقوب » لا بد لهم ان يدينوا ثورة القاهرة الثانية لكي تتم تبرئة يعقوب ، وذلك ما يحاوله « لويس عوض » : فثورة القاهرة الأولى « كانت **فيما يبدو** ثورة وطنية خالصة » (فيما يبدو .. والله أعلم !) .

ويرجح هذا الظن اننا لا نسمع فيها : « عن أي أذى نزل بالأقباط ، وانما اقتصر اعتداء الغوغاء على « نصارى الشوام والأروام » الذين تحزبوا للفرنسيين ولا سيما بعد ما نزل بهم من تنكيل »[١٣] .

والعبارة كما ترى زئبقية ، **فهل** اعتدى الغوغاء على « نصارى الشوام والأروام » لأنهم تحزبوا للفرنسيين .. أم أن « نصارى الأروام والشوام » تحزبوا للفرنسيين بعدما نزل بهم من تنكيل ؟ !

ولكن هذا الاعتذار عن نصارى الأروام يقصد به في الحقيقة تبرير موقف « يعقوب » والتمهيد للطعن في ثورة القاهرة الثانية . ولو انه بهذا الثناء « الحذر » (فيما يبدو) على ثورة القاهرة الأولى ، يدين يعقوب ، فما دامت « **على ما يبدو** » وطنية ، وما دمنا لم نسمع بوقوع أذى ... الخ .. فلماذا لم يشترك فيها « يعقوب » ؟ .

ولكن لأن خيانة « يعقوب » واضحة في ثورة القاهرة الثانية ، فالحل هو ادانة ثورة القاهرة الثانية وتوجيه التهم لها فتوصف بأنها : « حرب دينية صريحة جعلت من الأقباط هدفاً لها » .. كذب وافتراء رخيص .. وينشر قبيل وبعد نكسة يونيو ١٩٦٧ م .. (!!)

« وكانت من الأسباب المباشرة لتكتل الأقباط وإنشاء الفيلق القبطي بقيادة المعلم الجنرال يعقوب » .

والذي يقرأ هذه العبارة يظن ان « يعقوب » لم يكن له نشاط سابق على الثورة ، ولا كان له عسكر .. بل ويظن انه أنشأ هذا الفيلق لحسابه وللدفاع عن الأقباط ، وهي صورة مشوهة مزورة تماماً لحقيقة دور « يعقوب » ولحقيقة تكوين ودور هذا الفيلق .

فالفيلق تكوّن بعد ثورة القاهرة الثانية ـــ كما سنرى ـــ ومن فتيان جمعوا قهراً ،

ورغم احتجاجات أهلهم ، وسبقه انشاء فيلق آخر من أوباش المغاربة والشوام والانكشارية ، المسلمين بالطبع .

ولكن « يعقوب » بشهادة « الجبرتي » ، التي « لا يملك أحد أن يطعن فيها » كان في خدمة الفرنسيين منذ اليوم الأول للاحتلال ، وفي ثورة القاهرة الثانية : « كرنك في داره بالدرب الواسع جهة الرويعي . واستعد استعداداً كبيراً بالسلاح والعسكر المحاربين وتحصن بقلعته التي كان شيدها بعد الواقعة الأولى »[١٤] . والجبرتي لا يلقي الكلام على عواهنه ـــ بشهادة ذات لويس عوض ـــ « يعقوب » بنى قلعة وزودها بالسلاح والمحاربين ، في قلب القاهرة ، بعد الثورة الأولى ، التي كانت « فيما يبدو » وطنية ! ولكنها ـــ فيما يبدو واضحاً ـــ لم تنجح في اثارة وطنية « يعقوب » وحميته .. « مما يبدو » معه ان يعقوب لم يكن وطنياً .. ! ! ثورة القاهرة الأولى دفعت « يعقوب » الى بناء « قلعة » استعداداً للوقيعة الثانية .. قد أجاد استخدامها الى حد أنها استطاعت الصمود طيلة الثورة .. أو شهراً كاملاً .. وطبعاً لم يكن « يعقوب » يبني قلعته هذه لمواجهة المحتلين لبلاده فهو كان يعمل في خدمتهم ٢٤ ساعة في اليوم .. ولا حتى لمواجهة الأتراك إذا عادوا ، فهو أول فأر حمل متاعه وهرب فور غرق السفينة وعودة الاتراك . بل ويشهد محاميه « لويس عوض » أن « يعقوب » لم يكن يخشى الاتراك عند عودتهم ، لأنه يعرف حاجتهم لخدماته .. وانه كان بوسعه العيش بأمان ، بل ومواصلة اعماله لو عاد الجيش التركي الى مصر .. إذن ضد من كان يتحصن ؟ ! « فيما يبدو » لا بد انه كان يتحصن ضد ابناء وطنه من المصريين ؟ ! فمن كان يتنبأ قبل الواقعة الثانية باحتمال اشتراك عثمانيين في الثورة المقبلة ؟ ! من كان يتخيل وقوع الظرف النادر الذي أتى ببعض العسكر العثمانية والمماليك الى القاهرة ؟ ! بسبب حادث تاريخي عجيب ، هو اجراء مفاوضات وعقد صلح ودخول القوات العثمانية سلمياً الى القاهرة ، ثم نقض الانجليز للصلح ، واضطرار الفرنسيين لمقاتلة الترك داخل مصر .. لم يكن هناك من يستطيع التنبؤ بهذه التطورات العجيبة حتى يُدّعى نيابة عنه ، انه كان يستعد لمقاتلة العثمانيين والمماليك ، هذه مهمة كان يتكفل بها الجيش الفرنسي إن حرباً أو صلحاً .. أما التصرف الطبيعي ، لكل من يتعاون مع المحتلين ، فهو الاحتياط بعد ثورة المصريين الأولى (المفاجئة للجميع) خاصة أن الثورة الأولى قد انزلت قصاصها بفئات من الطفيليين الأجانب الذين يعملون دائما في خدمة المستعمر .. فئات من أسلاف

المعمرين .. كان من الطبيعي أن يستعد كل اعوان الاحتلال ، عملاء الحكم الأجنبي لمواجهة ظروف صعبة ، اذا ما قام الشعب بثورة أخرى ، وكان « يعقوب » الأريب ، أول من أدرك ذلك ، فبنى قلعة وجمع فيها السلاح والمقاتلين .. وصب ناره في ظهر بني وطنه . ويأتي اليوم من يصب نار حقده على ثورة القاهرة الثانية ، فيصفها بأنها « حرب دينية » . و « مسرح للمذابح الدينية ومرجل للضغائن الشخصية . فاستبيح فيها كل شيء* » بل هي حركة مأجورة : « تدفقت فيها الأموال التركية والمملوكية بل والانجليزية أيضاً » « سلمت قيادتها لأعوان الباب العالي ولاصدقائه ولعملائه »[١٥] .

وإذا كان الحديث عن الذهب الانجليزي خسة ، فإن الحديث عن الذهب التركي أكثر فضيحة ولقد كان شر ما عاناه الثوار المصريون هو نهب وسلب وابتزاز العثمانيين لعواطفهم الوطنية والشيخ السادات يكتب لقائدهم : « والزامكم الكبير والصغير والغني والفقير اطعام عسكركم** » .. أليس غريباً أن ينقل مؤرخ محلل هذه الفقرة ، وقبلها بصفحة واحدة يتحدث عن الذهب التركي الذي دفع رشوة للثوار !

نعم لا بد من تشويه صفحة الثورة المصرية لكي تنجو صفحة « يعقوب » الذي كرنك !

والجبرتي كممثل للنخبة ، لا يتقبل الثورات بنفس راضية ، ولكنه مع الجهاد ضد الفرنسيين .. وهو ضد سيطرة العامة ، ضد « الفتنة » وبالأكثر ضد إثارتها والعجز عنها ! ..

وثورة القاهرة أحاطت بها ظروف يجب وضعها في الاعتبار عند الحديث عن الأفعال غير « النبيلة » التي وقعت أثناء الثورة :

١ – مدينة شرقية في نهاية القرن الثامن عشر محاصرة جائعة يهاجمها أقوى جيش في العالم ، وقتها ، وبأحدث أسلحة العصر ، وتدك بيتاً بيتاً ، وتحيط بها النيران ومناخ عاصف ممطر نادر الحدوث في مصر .

---

* هكذا يصف لويس عوض : الثورة والثائرين !

** من كتاب « لويس عوض » نفسه .

٢ – وجود عناصر عديدة غريبة من العثمانيين والعرب ، نقلت هذه العناصر أسلوبها في القتال ، سواء انحلال وتعفن الجند العثماني (قل أن وجد بينهم أتراك خُلّص فهؤلاء كانوا متفرغين لجهاد بطولي باسل ضد الزحف الروسي) أو تأثيرات الصدام الصليبي والتعصب المتبادل بين المغاربة وأوروبا .

٣ – انفعال الجماهير بالأحقاد التي نجح الاستعمار في تأجيجها خلال فترة حكمه ومن خلال الأسلوب الذي اعتمد عليه في تخير الأعوان ومحاولة تمزيق وحدة الأمة (سنتعرض لذلك في فصل تمزيق الوحدة الوطنية) . وقد رأينا ان الثورة الأولى لم توجه ضرباتها إلا للعملاء الشوام والأروام .. لأن الاستعمار عند بداية عهده لم يجد إلا هذا الصنف على استعداد للتعاون . ولذلك كانوا يشكلون معظم جهازه ، بينما كان « يعقوب » في ركاب ديزيه بالصعيد ، لم يبدأ جولاته بعد في القاهرة (ويعقوب رافق ديزيه في حملته التي انطلقت يوم ٢٥ / ٢٦ أغسطس ١٧٩٨ م .. أي بعد وصول نابليون الى القاهرة بشهر (٢٤ يوليو ١٧٩٨ م) مما يؤكد ان الأمر لم يكن فيه أي اختيار عقائدي ! فلم تكن قد أتيحت الفرصة للمعلم « يعقوب » جابي « محمد بك الالفي » ليتعرف على مبادىء الثورة الفرنسية) . لذلك لم تمتد يد الجماهير بسوء الى مواطن غير مسلم .. ذلك لأن الوحدة المصرية التاريخية والأصيلة كانت سليمة لم تنجح مؤامرات الاستعمار في خدشها ، وقد أدرك الاستعمار ذلك ، فحاول — كما سنرى — تمزيق هذه الوحدة باثارة النعرات الطائفية واستخدم « يعقوب » وأمثاله في اغراء عدد من الأقباط بل وحتى عدد من المسلمين تنصروا ، لنيل الحظوة عند المستعمر .. كان من الطبيعي أن تمتد يد القصاص لهؤلاء وأن يسجل المؤرخ وقوع « اعتداء » أو قصاص على بعض هؤلاء . ولكن ليس أبداً كمظهر من مظاهر حرب دينية . فضلاً عن أن تصور كحرب يشنها المسلمون ضد المسيحيين ! ..

٤ – أنه في المرحلة الأخيرة من الثورة أصبحت الأمور تحت السيطرة الكاملة لجماهير الشارع .. بل حتى التنظيم الذي قاد الثورة وأعد لها فترة طويلة ، والذي كان بقيادة عناصر شعبية مرتبطة وموجهة من القيادات التقليدية وبالذات السيد « السادات » .. يبدو انه حتى هذا التنظيم ، إما أن الشارع تخطاه ، أو جرفه في تياره ، وليست هذه ادانة أو اعتذارا ، بل تقرير لتطور طبيعي يفرضه استمرار الثورة

ومرارة القتال الذي دار في الأيام الأخيرة . وهو أمر معروف في سائر الثورات من هذا النوع .

على ضوء هذه العوامل يمكن أن نفهم « التصرفات العنيفة » التي يركز خصوم الثورة الاضواء عليها . فجماهير ثورة القاهرة لم ترتكب من أعمال العنف والغوغائية ، ما ارتكبته جماهير باريس ومع ذلك فما من مؤرخ أدان الثورة الفرنسية ، بسبب هذه الغوغائية ، والذين أدانوها ، لم يدينوها لهذا السبب .. بل لأسباب في جوهر الثورة ذاتها .

والمدرسة الاستعمارية تعرف ان التشبث بهذه الحوادث التي استنكرها حتى الجبرتي والرافعي ، لا يفيد فى تبرئة ساحة الذين قاتلوا مع الفرنسيين .. بل لا بد من نسف القاعدة الوطنية التي تقوم عليها الثورة ، القاعدة التي تبرر الثورة وتبرر كل قصور فيها .. فإذا ما نسفت هذه القاعدة وقلب العالم رأساً على عقب .. أصبح الثوار خونة .. والخونة ثواراً .

و « لويس عوض » لم يبخل بجهد لتشويه ثورة القاهرة ، وتطاول على كفاح شعبنا وتاريخ أمتنا ، وحاول عبثاً إراقة بعض قطرات من سخام الحقد والعار على أشرف صفحات التاريخ المصري .. وهو يطلق أكذوبة أكبر من التاريخ ذاته ! بأمل انه خلف دخان هذه الأكذوبة ، يمكن إخفاء عار « يعقوب » الذي « كرنك » . بل حتى « برطلمين حب الرمان » .. بل ويمكن أن يصبحا بطلين !

وهذه الأكذوبة هي نفي صفة الاحتلال عن الجيش المقتحم للقاهرة ، الضارب للثورة ، بل هو جيش تحرير جاء يحررنا من الترك ، ومن المفاهيم « القروسطية » ، ومن الانتماء الديني ، ويعلمنا ان الدين لله والوطن للجميع (الأروام والفرنسيين والمالطيين ، و « مراد » الذي تحالف وحكم الصعيد ، والسلطان الذي علينا أن نعلق بنديرته .. ولا بأس من الشعب المصري أيضاً الذي يدفع لكل هؤلاء) . والدليل على العلمانية ، التي طفحت في مصر بفضل الحملة الفرنسية ، هو ان « يعقوب ابن حنا » يكرنك في حارة « النصارى » ويشكل فيلقاً يسميه الفيلق **القبطي** لصدّ الاعتداءات الطائفية ! ويكتب نابليون الى قائده : « ان **النصارى** معنا مهما فعلنا فلا تسرف في تدليلهم » !

وفي ظل هذه الأكذوبة ، اذا ما صُدقت ، يمكن أن يصبح يعقوب بطلاً وقائداً تحررياً .. بل ويصبح أبطال « بولاق » ، إما « رجعيين » يقاتلون ضد مصلحة أمتهم ، وضد إرادة التاريخ .. بهدف البقاء في ظل الاستعمار التركي .. أو مأجورين صرحاء فتحوا صدورهم للرصاص ومنازلهم للحرق والتدمير ، وعرضوا أولادهم ونساءهم لقاذفات اللهب (نابالم العصر) وقنابر المدافع من أجل : « الذهب التركي والمملوكي والانجليزي الذي جرى أنهاراً »* في مدينة لم تكن تجد في الأيام الأخيرة لقمة خبز ولو بملء الدنيا ذهباً ! واستمرت رغم ذلك ترفض التسليم .. فاذا لم يكن « حب الذهب » فهو التعصب الديني .. ويتحسر ـــ لويس ـــ على تطرف الثوار الذي ما كان لحساب مصر !

« ولو ان كل هذا التطرف والغلو كان لحساب مصر ومن أجل استقلالها لاختلف الأمر ولبدا الرؤساء المصريون في موقف الانهزاميين المهادنين حقاً للاستعمار الفرنسي ، ولكنه كان لحساب الأتراك والمماليك وبقصد إعادة مصر الى حظيرة الامبراطورية العثمانية »[١٦] .

هذا الافتراء ، أعتقد اننا فهمنا دوافعه . ولكن لنستمع للجبرتي الذي وضحنا موقفه من « الثورات » عموماً ، ومن سيطرة الغوغاء بصفة خاصة ، ولكنه كمصري وطني .. ومؤرخ أمين صادق يمكن الاعتماد عليه ، وهو اذا كان يفتقر للمعلومات السرية التي أحاط بها الفرنسيون ، إلا أنه كان واعياً بمواقف كل القوى . وسجل للثورة ما لها وما عليها بروح الوطني المتعاطف المنتقد .. ولنرَ هل يمكن وصفه بأنه كان في الجانب المضاد ؟ !

قال الجبرتـــي :

« وأما « مراد » بيك فإنه بمجرد ما عاين هجوم الفرنسيس على الباشا والأمراء بالمطرية وكان هو بناحية الجبل ركب من ساعته هو ومن معه ومروا من سفح الجبل وذهب الى ناحية دير الطين ينتظر ما يحصل من الأمور وأقام مطمئناً على نفسه واعتزل الفريقين واستمر على صلحه مع الفرنساوية »[١٧] بل وأرسل « مراد » يغري المماليك الشرفاء الذين وقفوا الى جانب الجماهير فكتب لهم « ان الفرنساوية اذا

---

* لويس عوض .

ظفروا بالعثمانية لا يقتلونهم ولا يضربونهم وأنتم كذلك معهم . فاقبلوا نُصحي واطلبوا الصلح معهم واخرجوا سالمين . فلما بلغهم تلك الرسالة حنق حسن بك الجداوي وعثمان بيك الأشقر وغيرهم وسفهوا رأيه » . ونجح « مراد » كما يسجل الجبرتي في افساد الوفد الذي ذهب اليه : « فلما اجتمع به ورجع لم يرجع على ما كان عليه حال ذهابه وفترت همته وجنح لرأي مراد بيك » .

ورغم موقف « مراد » والمماليك هذا استمر المصريون في القتال لاعادة البلد الى « مراد » بيك — رغم أنفه — !

نعود للجبرتـــي :

« واستمر الحال على ما هو عليه من اشتعال نيران الحرب وشدة البلاء والكرب ووقوع البنبات على الدور والمساكن من القلاع والهدم والحرق وصراخ النساء من البيوت والصغار من الخوف والجزع والهلع مع القحط وفقد المآكل والمشارب وغلق الحوانيت والطوابين والمخابز ووقف حال الناس من البيع والشراء وتفليس الناس وعدم وجدان ما ينفقونه إن وجدوا شيئاً . (رغم الذهب الانجليزي والتركي !) واستمر ضرب المدافع والقنابر والبنادق والنيران ليلاً ونهاراً حتى كان الناس لا يهنأ لهم نوم ولا راحة ولا جلوس لحظة لطيفة من الزمن . ومقامهم دائماً أبداً بالأزقة والأسواق وكأنما على رءوس الجميع الطير . وأما النساء والصبيان فمقامهم بأسفل الحواصل والعقودات تحت طباق الأبنية الى غير ذلك . (وفي أثناء ذلك) فرضوا على الناس من أهل الأسواق وغيرهم مائة كيس فردوها على بعض الناس كالسادات والصاوي . وصار مؤنة غالب الناس الأرز ويطبخونه بالعسل واللبن ويبيعون ذلك في طشوت وأوان بالأسواق . وفي كل ساعة تهجم العساكر الفرنساوية على جهة من الجهات ويحاربون الذين بها ويملكون منهم بعض المتاريس فيصيحون على بعضهم بالمناداة ويتسامع الناس ويصرخون على بعضهم البعض ويقولون عليكم بالجهة الفلانية ، الحقوا إخوانكم المسلمين ، فيرمحون الى تلك الخطة والمتاريس حتى يجلوهم عنها وينتقلون الى غيرها فيفعلون كذلك » .

ويبدو ان « حسن بك الجداوي » الذي تمتع حقاً بسبعة أرواح ، ونجا من أهوال لا يمكن أن ينجو منها مملوك كأن الله سبحانه وتعالى كان يدخره لكي يكفر عن

كل سيئات المماليك بما بذله في هذه الثورة من جهد .. فكان : « عندما يبلغه زحف الفرنساوية على جهة من الجهات يبادر هو ومن معه للذهاب لنصرة تلك الجهة ، **ورأى الناس من إقدامه وشجاعته ، وصبره على مجالدة العدو ليلاً ونهاراً ما ينبيء عن فضيلة نفس وقوة قلب وسمو همة . وقل أن وقع حرب في جهة من الجهات الا وهو مدير رحاها ورئيس كاتها[١٨]** » .

هل يمكن الشك بعد هذه العبارات في موقف الجبرتي .. والى أي جانب ينحاز بعقله وعواطفه ووطنيته ؟

« وكذلك المشايخ والفقهاء والسيد أحمد المحروقي والسيد عمر النقيب ، يمرون كل وقت ويأمرون الناس بالقتال* ويحرضونهم على الجهاد وكذلك بعض العثمانية يطوفون مع اتباع الشرطة وينادون باللغة التركية مثل ذلك » .

والجبرتي لا يفوته أن يستنكر سيطرة الدهماء ـــ وهذه الظاهرة كما اشرنا ـــ كانت النتيجة المحتومة ، فكلما طال القتال الشعبي ، ضعفت قبضة القيادات التقليدية ، وزادت سيطرة الجماهير وقطاعاتها الأشد تطرفاً بالذات ـــ خاصة إذا كانت قطاعات واسعة في القيادة ترغب في النجاة بنفسها والتسليم .

« وجرى على الناس ما لا يسطر في كتاب ولم يكن لأحد في حساب ولا يمكن الوقوف على كلياته فضلاً عن جزئياته منها عدم النوم ليلاً ونهاراً وعدم الطمأنينة وغلو الأقوات وفقد الكثير منها خصوصاً الادهان وتوقع الهلاك في كل لحظة والتكليف بما لا يطاق ومغالبة الجهلاء على العقلاء . وتطاول السفهاء على الرؤساء وتهور العامة ولغط الحرافيش . وغير ذلك مما لا يمكن حصره » .

وبعد المساعي التي قام بها رسل « مراد » بيك وافق المشايخ الكبار على مشروع صلح ولكن العامة رفضته « فلما رجع المشايخ بهذا الكلام وسمعه الانكشارية والناس قاموا عليه وسبوهم وشتموهم وضربوا الشرقاوي والسرسي ورموا عمائمهم وأسمعوهم قبيح الكلام وصاروا يقولون هؤلاء المشايخ ارتدوا وعملوا فرنسيس ومرادهم خذلان المسلمين . وانهم أخذوا دراهم من الفرنسيس . وتكلم السفلة

---

* لويس عوض يقول إنه لا يحس من الجبرتي أن المحروقي وعمر مكرم كانا يلعبان دوراً قيادياً حاسماً في هذه الثورة .

والغوغاء من أمثال هذا الفضول وتشدد في ذلك الرجل المغربي الملتف عليه اخلاط العالم ونادى من عند نفسه الصلح منقوض وعليكم بالجهاد ومن تأخر عنه ضرب عنقه » .

ثم يحمل الجبرتي حملة شعواء على هذا « المغربي » الذي فرض ارهابه ، ويبدو انه لم يكن يفكر كثيراً في مقاتلة الفرنسيس قدر اهتمامه بالظهور والحصول على أطايب الطعام وإرهاق القاهريين والبولاقيين المتحمسين لكل من يقاتل المحتل أو حتى يصرخ بقتال المحتل .

بل ان نقد « الجبرتي » لهذا المغربي الدجال ، هو أقوى حجة ضد الذين يحاولون تشويه موقف الجبرتي من الثورة ، فالجبرتي في نقده للمغربي يرتفع الى الذروة من الموضوعية ، فهو ضده ، لا لأنه في الثورة ، بل لأنه ليس في الثورة ولا مع الثائرين ، بل مضلل يتجر بالثورة ، جبان يتهرب من القتال .. اسمع كلمات الجبرتي :

« فيكلف أهل تلك الجهة أنواع المشقات والتكلفات بتعنته في هذه الشدة بطلب أفحش المأكولات وما هو مفقود . ثم هو مع ذلك لا يغني شيئاً إذا دهم العدو تلك الجهة التي هو فيها فارقها وانتقل لغيرها وهكذا كان ديدنه وسبحه .. وهكذا الفتن تكثر فيها الدجاجلة ولو ان نيته ممحضة لخصوص الجهاد لكانت شواهد علانيته أظهر من نار على علم أو اقتحم كغيره ممن سمعنا من المخلصين في الجهاد وفي بيع أنفسهم في مرضاة رب العباد لظا الهيجاء . ولم يتعنت على الفقراء ولم يجعل همته في السلب مصروفة وحال سلوكه عند الناس ليست معروفة » .

هذه هي الصورة التي قدمها الجبرتي ، لا التي زورها « لويس عوض » . فالجبزتي مع « المجاهدين » ، « المخلصين » الذين « اقتحموا في الجهاد » ... وهو ضد الانتهازيين الدجالين بالطبع .

ويدهش الجبرتي ويألم في نفس الوقت من تصدي هذا الرجل لتقرير رفض الصلح أو قبوله « فما قدر هذا الأهوج حتى ينقض صلحاً أو يبرمه . وأي شيء يكون هو حتى ينادي أو ينصب نفسه بدون أن ينصبه أحد لذلك . لكنها الفتن يستتنسر بها البغاث سيما عند هيجان العامة وثوران الرعاع والغوغاء » .

ونلاحظ ان الجبرتي لا يعترض على رفض الصلح ولكن يعترض على « انقلاب المطبوع » بمعنى تصدي هذا المغربي الذي فرضته الأحداث ، لتقرير مثل هذه الأمور ، متخطياً القيادات الشرعية التقليدية ..

وتبلغ دقة الجبرتي الذروة عندما يفسر احتجاجه :

« على ان المشايخ لم يأمروا بشيء ولم يذكروا صلحاً ولا غيره وإنما بلغوا صورة المجلس الذي طلبوا لأجله لحضرة الكتخدا فبمجرد ذلك قامت عليهم العامة هذا المقام . وسبوهم وشتموهم بل وضربوهم وبعضهم رموا بعمامته الى الأرض . واسمعوهم قبيح الكلام . وفعلوا معهم ما فعلوا وصاروا يقولون لولا أن الكفرة الملاعين تبين لهم الغلب والعجز ما طلبوا المصالحة والموادعة . وان بارودهم وذخيرتهم فرغت » .

وما كان الجبرتي بالذي يقبل انهيار قيادة الشيوخ ، ورغم ظروف الموقف ، ورغم ميولنا اليوم مع العامة ، فقد كان « الجبرتي » على حق ، ففي هذه المرحلة بالذات كان الخطر الأكبر على مستقبل الأمة هو انهيار قيادة المشايخ ، سواء تم ذلك بضربات نابليون من أعلى بإعدام الشيوخ وضم عناصر غريبة مريبة الى التشكيلات التي تضم الشيوخ .. أو جاء هذا الانهيار من أسفل بفقدان العامة ثقتهم بالشيوخ .. كان مستقبل مصر يرتبط الى حد كبير بتدعيم وتطور ارتباط العامة بالشيوخ . لكن المهم في عرض « الجبرتي » ، انه ينفي كل ادعاء يحاول أن يصف ثورة القاهرة بأنها فتنة طائفية أو حرب دينية ضد الأقليات غير الإسلامية .. بل توضح عبارات الجبرتي ، انها حركة رفض جارفة كانت تحرق كل من يقف قريباً من معسكر الأعداء ، أو حتى يشتبه في وقوفه أو رغبته في الوقوف الى جانب هذا المعسكر ، أو يعترض مسيرة الثورة ، أو حتى يحاول أن ينجو بجلده !

وعلى أية حال فإن شهادة الجبرتي التي التزم الجميع بقبولها تنسب الى « نصوح باشا » أنه هو الذي قال : « للعامة اقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم . فعندما سمعوا منه ذلك القول ، صاحوا وهاجوا ورفعوا أصواتهم ومرّوا مسرعين يقتلون من يصادفونه من نصارى القبط والشوام وغيرهم فذهبت طائفة الى حارات النصارى وبيوتهم التي بناحية بين الصورين وباب الشعرية وجهة الموسكي فصاروا يكبسون

الدور ويقتلون من يصادفونه من الرجال والنساء والصبيان وينهبون ويأسرون حتى اتصل ذلك بالمسلمين المجاورين لهم » . وهو أيضاً يشهد بأن النصارى : « كانوا قبل ذلك محترسين وعندهم الأسلحة والبارود والمقاتلون لظنهم وقوع هذا الأمر » .
فهذا الاعتداء تحكمه هذه العوامل :

١ - انه لم يكن هدفاً للثورة ، فكما لا يجوز القول إن معارك القناة سنة ١٩٥١ م كانت تهدف الى حرق القاهرة ! .. كذلك لا يجوز القول إن ثورة القاهرة الثانية كانت تستهدف الاعتداء على الاقليات !

٢ - ان الاعتداءات كانت منطلقة من دافع قومي ، هو اتهام ـــ مهما تكن صحته ـــ هذه العناصر بموالاة المستعمر والعمل لحسابه ، فليس للعدوان في هذه الحالة صبغة طائفية أو دينية ، تماماً كما حدث في معظم البلاد العربية خلال العدوان الاسرائيلي المتكرر حدث أن انعكس العدوان الاسرائيلي في انفعالات ، ضد اليهود المحليين ، تختلف درجات التعبير عنها من بلد لبلد ، باعتبار ظروف اليهود في هذا البلد . ولكن هذه الاعتداءات لا تنطلق من نزعة عداء السامية ، بل من نزعة عداء المعتدي الصهيوني ، فهي حتى لو أُدينت في حد ذاتها ، إلا أن هذه الادانة لا يجوز ان تمتد لإدانة الموقف العام من أساسه .. وإن كانت نفس المحاولة « الارهابية » ما زالت تستخدم ضدنا ، فإسرائيل أو الصهيونية ، تحاول شل يد المقاومين للعدوان الصهيوني بالتخويف بتهمة التعصب ضد اليهود ، أو عداء السامية ! .. كذلك كان الاستعمار الغربي ، يلعب دائماً على تهمة « التعصب الإسلامي » لتخويف كل معارضة وطنية لوجوده .

ويؤكد تفسيرنا ان الاعتداءات شملت المسلمين ، وحتى المشايخ ، والأشراف .. لأن الدافع الاساسي كان دافعاً وطنياً ، ومن ثم امتد العنف للجميع ، لكل الذين ظنت الجماهير أن هواهم مع المحتل .

٣ - ان الانطلاق لمهاجمة بيوت غير المسلمين كان توجيهاً من خارج الثورة ، وعارضاً .. ولكن ذلك لا ينفي ان الجماهير كانت مهيأة نفسياً له ، وذلك بفعل ما أشرنا اليه من سياسة المحتل الفرنسي في إثارة الأحقاد والنعرات الطائفية ، ونجاح العناصر العميلة من أمثال « يعقوب » في استفزاز الجماهير ، والايحاء لها بأن غير

المسلم له مكانة خاصة عند المستعمر ، وأن غير المسلمين ، لا يعادون هذا المستعمر ، وهو ما سنشرحه .

المهم أن سلوك المصريين في مجموعه كان سلوك مقاومين شرفاء ، وكانت مواقف المماليك الذين انضموا للثوار ، تتسم أيضاً بالانضباط وسلوك المقاتلين .

بينما اندفعت عناصر غير مصرية ترتكب الجرائم تحت حماية الثورة ، تماماً كما كانت عناصر غير مصرية ترتكب الجرائم تحت حماية الاحتلال . فكان ذلك المغربي الذي « التفّت عليه طائفة من المغاربة البلدية وجماعة من الحجازية ممن كان قدم صحبة الجيلاني الذي تقدم ذكره وفعل ذلك الرجل المغربي أموراً تنكر عليه لأن غالب ما وقع من النهب وقتل من لايجوز قتله يكون صدوره عنه فكان يتجسس على البيوت التي بها الفرنسيس والنصارى فيكبس عليهم ومعه جمع من العوام والعسكر فيقتلون من يجدونه منهم وينهبون الدار ويسحبون النساء ويسلبون ما عليهن من الحلي والثياب .. وتتبع الناس عورات بعضهم البعض وما دعتهم اليه حظوظ أنفسهم وحقدهم وضغائنهم » .

ومهما تكن شخصية هذا المغربي ، ومهما تكن حقيقة جنسيته ، فهذه فترة عجيبة حافلة بالعناصر المندسة . ومعظم جواسيس فرنسا في هذه الفترة كانت العامة تسميهم « مغاربة » .. على أية حال ، الثابت انه لم يكن مصرياً . والثابت أيضاً انه قد استحال فرض الطابع الطائفي تماماً على حركة الجماهير ، حتى عندما وصل الانفعال ذروته فالجبرتي يتابع : « واتهم الشيخ خليل البكري بأنه يوالي الفرنسيس ويرسل اليهم الأطعمة . فهجم عليه طائفة من العسكر مع بعض أوباش العامة . ونهبوا داره وسحبوه مع أولاده وحريمه وأحضروه الى الجمالية وهو ماشي على أقدامه ورأسه مكشوفة وحصلت له إهانة بالغة وسمع من العامة كلاماً مؤلماً وشتماً »[19] ... أما المجرى الرئيسي للثورة فقد ظلّ سليماً ، وطنياً ، مضحياً ، مجاهداً .. وكما أدان الجبرتي التطورات التي لم يقبلها من حركة الغوغاء ، وخاصة انطلاق الغرائز ، والانتقام بالفعل الخاطىء من السلوك الخاطىء ، نراه كمؤرخ صادق منصف ، يشيد بالجانب المشرق من حركة المقاومة ، أو قُل جوهرها السليم النبيل : « وصار جميع أهل مصر إما بالأزقة ليلاً ونهاراً وهو من لا يمكنه القتال . وإما بالأطراف وراء المتاريس وهو من عنده إقدام وتمكن من الحرب . ولم ينم احد ببيته سوى الضعيف والجبان والخائف » .

وكأن الجبرتي كان يعيش محنتنا .. وكأنه يرد على من يتهم اجداده بالرشوة ،

والكفاح بأجر ! مؤرخنا يفند تهمة الذهب الانجليزي ، الذي لم يخطر ببال معاصر « للجبرتي » أن يدعيها .. فيقول الجبرتي دون قصد إلا إثبات حقائق التاريخ : « وباشر السيد أحمد المحروقي وباقي التجار ومساتير الناس الكلف والنفقات والمآكل والمشارب وكذلك جميع أهل مصر كل انسان سمح بنفسه وبجميع ما يملكه وأعان بعضهم بعضاً . وفعلوا ما في وسعهم وطاقاتهم من المعونة » .

وهي صورة مناقضة تماماً لصورة الآخرين المندفعين لأعمال النهب والسلب . ولكنها هي الجوهر الحقيقي للثورة . أما الذين يريدون ثورة نقية تماماً « فلن يعيشوا حتى يرونها » . وفي كل الحركات التي تعتمد على غضبة العامة ، لا بد أن تشوبها عمليات من هذا النوع ، ولكنها لا تفسد جوهر الحركة . ولا يجوز أن ندين الجوهر بالعرض .

ولا شك انه في ظروف عاصمة شرقية في مطلع القرن التاسع عشر . وبعد سنتين من احتلال أجنبى مزَّق قيماً كثيرة، وخلق إحناً لم تكن موجودة، وأثار أحقاداً وثارات.. وفتح الباب أمام عناصر غريبة عديدة ، وعناصر مشبوهة الولاء ، مريبة التحركات . ومع وجود قوات غير مصرية ، اشتهرت بانحطاطها ، يصعب تصور ثورة نظيفة مائة بالمائة .. سديدة الخطوات حكيمة الانفعالات .. فلنعد إذن لثورتنا دون أن ترهبنا محاولات التشويش عليها : « أما الفرنساوية فإنهم تحصنوا بالقلاع المحيطة بالبلد وببيت الألفي وما والاه من البيوت الخاصة بهم وبيوت القبطية المجاورين لهم »[٢٠] .

أما القوات الرئيسية للمماليك والعثمانيين فهذه هي الصورة التي يقدمها المؤرخ الذي « يجب ان تقبل شهادته بدون تحفظ » فبعد هزيمة الوزير العثماني أمام « كليبر » ، وفراره بمن بقي من جيشه . تخلف عنه ببلبيس جملة من العسكر . وأما عثمان بيك وحسن وسليم بيك أبو دياب ومن معهما فانهما تقاتلا مع الفرنساوية . ثم رجعا الى بلبيس فحاصروا من بها . وكان عثمان بيك وسليم بيك وعلي باشا الطرابلسي وبعض وجاقليه خرجوا منها وذهبوا الى ناحية العرضي فحارب الفرنساوية من ببلبيس من العسكر ولم يكن لهم بهم طاقة فطلبوا الأمان (العسكر) وأخذوا سلاحهم فأخرجوهم حيث شاءوا .. فذهبوا شتاتاً في الأرياف يتكففون الناس ويأوون الى المساجد الخربة ومات أكثرهم من العرى والجوع » .

هذا جيش العثمانـــي !

« ثم لما لحق عثمان بيك ومن معه بالعرضي ناحية الصالحية تكلموا مع الوزير وأوجعوه بالكلام . فاعتذر اليهم بأعذار منها عدم الاستعداد للحرب . وتركه معظم الجبخانة والمدافع الكبار بالعريش اتكالاً على أمر الصلح الواقع بين الفريقين وظنه غفلة الفرنساوية عما دبره عليهم مع الانكليز فقال له عثمان بيك : أرسل معنا العسكر وانتظرنا هنا فخاطب العسكر وبذل لهم الرغائب فامتنعوا ولم يمتثل منهم إلا المطيع والمتطوع وهم نحو الألف وعادوا على أثرهم وجمعوا منهم من كان مشتتاً ومنتشراً في البلاد ورجعوا يريدون محاربة الفرنساوية فنزلوا بوهدة بالقرب من القرين لكونهم نظروه في قلة من عسكره وعلمهم بقرب من ذكر منهم فضاربوهم بالنبابيت والحجارة وأصيب سرج سارى عسكر بنبوت فانكسر وسقط ترجمانه الى الأرض وتسامع المسلمون فركبوا لنجدتهم واستصرخ الفرنساوية عساكرهم فلحقوا بهم ووقعت الحرب بين الفريقين حتى حال بينهما الليل فانكف الفريقان وانحاز كل فريق ناحية فلما دخل الليل واشتد الظلام أحاط العسكر الفرنساوي بعساكر المسلمين فأصبح المسلمون وقد رأوا احاطة العسكر بهم من كل جانب فركبت الخيالة وتبعتهم المشاة ، واخترقوا تلك الدائرة وسلم منهم من سلم وعطب من عطب ورجعوا على أثرهم الى الصالحية فعند ذلك ارتحل الوزير ورجع الى الشام . أما مراد بيك فإنه بمجرد ما عاين هجوم الفرنسيين على الباشا والأمراء بالمطرية . وكان هو بناحية الجبل ركب من ساعته هو ومن معه ومروا من سفح الجبل وذهب الى ناحية دير الطين ينتظر ما يحصل من الأمور وأقام مطمئناً على نفسه واعتزل الفريقين واستمر على صلحه مع الفرنساوية هذا حاصل خبر الشرقيين »[٢١] .

أما في القاهرة فكان مركز الثورة في بولاق لأن حي الأزهر ، على ما يبدو ، لم يكن قد أفاق تماماً من الضربة الوحشية التي أنزلها به نابليون . ومن ثم تولت « بولاق » عبء الجولة الثانية . « والحرب سجال » كما تنبأ الجبرتي في صلح الجولة الأولى .

« وأما بولاق فإنها قامت على ساق واحدة وتحزم الحاج « مصطفى البشتيلي » وأمثاله وهيجوا العامة وهيئوا عصيهم وأسلحتهم ورمحوا وصفحوا وأول ما بدءوا به انهم ذهبوا الى وطاق الفرنسيس الذي تركوه بساحل البحر وعنده حرسية منهم . فقتلوا من أدركوه منهم . ونهبوا جميع ما فيه من ضياع ومتاع وغيره ورجعوا الى

البلد وفتحوا مخازن الغلال والودائع التي للفرنساوية . وأخذوا ما أحبوا منها وعملوا كرانك حوالي البلد ومتاريس واستعدوا للحرب والجهاد وقوى في رأسهم العناد . واستطالوا على من كان ساكناً ببولاق من نصارى القبط والشوام فأوقعوا بهم بعض النهب وربما قتل منهم أشخاص » .

« البشتيلي » بالذات كان يعدّ للثورة منذ زمن بعيد ، فقد قبض عليه على أثر معلومات .. ووجدوا عنده بارود كان يختزنه : « الحاج مصطفى البشتيلي » الزيات من أعيان أهالي بولاق » قبضوا عليه في ٢ ربيع أول ١٢١٤ هـ (أغسطس ١٧٩٩ م) « والسبب في ذلك ان جماعة من جيرانه وشوا عنه بأن بداخل بعض حواصله التى في وكالته عدة قدور مملوءة بالبارود فكبسوا على الحواصل فوجدوا بها ذلك كما أخبر الواشي »[٢٢] .

وبعكس ما يفتري كاتب المدرسة الاستعمارية فإن المصريين هم الذين انفقوا على العسكر : « وتكفل التجار ومساتير الناس والأعيان بكلف العساكر المقيمين بالمتاريس المجاورة لهم فالزموا الشيخ السادات بكلفة الذي عند قناطر السباع وهم مصطفى بيك ومن معه من العساكر وأما أكابر القبط مثل جرجس الجوهري وفلتيوس وملطي فإنهم طلبوا الأمان من المتكلمين من المسلمين لكونهم انحصروا في دورهم وهم في وسطهم وخافوا على نهب دورهم إذا خرجوا فارين فأرسلوا اليهم الأمان فحضروا وقابلوا الباشا والكتخدا والأمراء وأعانوهم بالمال واللوازم » .

هذا عن أكابر القبط .. « وأما يعقوب فإنه كرنك في داره بالدرب الواسع جهة الرويعي واستعد استعداداً كبيراً بالسلاح والعسكر المحاربين وتحصن بقلعته التي كان شيدها بعد الواقعة الأولى »[٢٣] .

ومن كلام الجبرتي يفهم أن أكابر القبط كانوا يسكنون وسط بيوت المسلمين ، وأن موقفهم — بصرف النظر عن تحليل الجبرتي للنوايا فهذه قضايا لا يعرفها إلا الله ، ولا يدان أحد بها ما دام الفعل جيداً — كان يختلف عن موقف « يعقوب » ، فهم جاءوا وأعانوا — كما فعل أغنياء أو أكابر المسلمين — بالمال واللوازم .. ولم تمتد لهم يد بسوء .. بعكس « يعقوب » الذي « كرنك » (تحصن) منذ البداية ومنذ الواقعة الأولى .

« بعد ثمانية أيام من ابتداء الحركة أتم الفرنسيون حصار القاهرة وبولاق » .
« وقطعوا الجالب عن البلدين وأحاطوا بهما احاطة السوار بالمعصم » .

« فكانت جماعة من المفوضين لهم المحصورين داخل المدينة كبعض القبطة ونصارى الشوام وغيرهم يهربون اليهم ويتسلقون من الأسوار والحيطان بحريمهم وأولادهم »[٢٤] .

واعتقل الثوار مصطفى آغا مستحفظان (المحافظ) وأجريت له محاكمة ثورية وأعدم وهو الذي أثار حتى أعضاء الديوان بسبب سلوكه وتفانيه في تنفيذ تعاليم الفرنسيين فوق المطلوب أحياناً .

« واتهم مصطفى آغا مستحفظان بموالاته للفرنساوية وانه عنده في بيته جماعة من الفرنسيس . فهجمت العساكر على داره بدرب الحجر فوجدوا انفاراً قليلة من الفرنسيس فقاتلوا وحاموا عن أنفسهم وقتل منهم البعض وهرب البعض على حمية حتى خلصوا الى الناصرية وأما الآغا فإنهم قبضوا عليه » . « وأقاموا عليه البينة بما ارتكبه من الايذاء وقتلوه »[٢٥] . وفي الجبرتي « خنقوه ليلاً بالوكالة التي عند باب النصر ورموا جيفته على مزبلة خارج البلد » .

وهو المصير الذي كان ينتظر « يعقوب » لو نالته عدالة الجماهير .. دون أن يحمل ذلك أي تفرقة طائفية فعلى المزبلة خارج البلد يتساوى الآغا « مصطفى » والمعلم « يعقوب » .. كلاهما عميل للاستعمار نكل بالشعب .. أي طائفية مقيتة أن نأتي نحن اليوم فنوافق على قتل الآغا « مصطفى » ، ونستنكر الاعتداء على « يعقوب » أو العكس .. لمجرد أن « مصطفى » أو « يعقوب » من هذا الدين أو ذاك ؟ !

« صار ينادي على الحمار والبغل المعدّد الذي قيمته ثلاثون ريالاً وأكثر بمائة نصف فضة أو ريال واحد وأقل ولا يوجد من يشتريه وفي كل يوم يتضاعف الحال وتعظم الأهوال وزحف المسلمون على جهة رصيف الخشاب وترامي الفريقان بالمدافع والنيران حتى احترق ما بينهم من الدور » . « وقاتل أهل بولاق جهدهم ورموا بأنفسهم في النيران حتى غلب الفرنسيس عليهم وحصروهم من كل جهة وقتلوا منهم بالحرق والقتل وبلوا بالنهب والسلب وملكوا بولاق وفعلوا بأهلها ما تشيب من هوله النواصي وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة والحارات » .

« وملكوا الدور وما بها من الأمتعة والأموال والنساء والخوندات والصبيان والبنات . ومخازن الغلال والسكر والكتان والقطن والأبازير والأرز والأدهان والأصناف العطرية وما لا تسعه السطور ولا يحيط به كتاب ولا منشور والذي وجدوه منعكفاً في داره أو طبقته و لم يقاتل و لم يجدوا عنده سلاحاً نهبوا متاعه وعروه من ثيابه ومضوا وتركوه حياً وأصبح من بقي من ضعفاء أهل بولاق وأهلها وأعيانها الذين لم يقاتلوا فقراء لا يملكون ما يستر عورتهم وذلك يوم الجمعة ثالث عشرينه (رمضان ١٢١٤ هـ ـ أبريل ١٨٠٠ م) وكان محمد الطويل* كاتب الفرنساوية أخذ أماناً لنفسه وأوهم أصحابه أنه يحارب معهم . وفي وقت هجوم العساكر انفصل اليهم واختفى البشتيلي فدلوا عليه وقبضوا على وكيله وعلى الرؤساء فحبسوا البشتيلي بالقلعة والباقي ببيت ساری عسكر وضيقوا عليهم حتى منعوهم البول »[٢٦] .

« فكانت مدة الحرب والحصر بما فيها من الثلاثة أيام الهدنة سبعة وثلاثين يوماً » .

« وضرب في هذه الواقعة عدة جهات من اخطاط مصر الجليلة مثل جهة الأزبكية الشرقية من حد جامع عثمان والفوالة وحارة كتخدا ورصيف الخشاب وخطة الساكت الى بيت ساری عسكر بالقرب من قنطرة الدكة وكذلك جهة الهواء الى حارة النصارى من الجهة القبلية . وأما بركة الرطلي وما حولها من الدور والمتنزهات والبساتين فإنها صارت كلها تلالاً وخرائب وكيمان أتربة . ومما تخرب أيضاً حارة المقس من قبل سوق الخشب الى باب الحديد . وجميع ما في ضمن ذلك من الحارات والدور صارت كلها خرائب متهدمة تسكب عند مشاهدتها العبرات »[٢٧] .

ولا بدّ أن الاتهامات كانت منتشرة في القاهرة على نطاق واسع حول « موالسة » الأمراء والعثمانلي مع الفرنسيس .. فالشيخ « السادات » يتهمهم بأنهم فروا « فرار الفيران من السنور وتركتم الضعفاء متوقعين أشنع الأمور » .

والجبرتي يتهمهم بأنهم تركوا السلاح والمدافع للفرنسيس لأنهم « حاسبوهم على كلفته ومصاريفه وقبضوا ذلك من الفرنساوية » .

ونقف قليلاً مع الرافعي حيث تطالعنا عفته وثوريته الطاهرة الذيل ! .. فيبدي

---

* العملاء كانوا من كل لون ودين كما ترى .

أسفه على وقوع حوادث « اعتداءات يؤسف لها على المسيحيين في المدينة لا يسع الكاتب المنصف إلا أن يشعر بأسف عميق لوقوع هذه الحوادث » .

ويقفز عبر الزمن ليتولى الأسف باعتباره الكاتب المنصف فيعظنا وكأنه يخطب في جماهير ثورة ١٩١٩ م : « لأن الاعتداءات المذهبية تشوه الثورات وتلقى عليها تبعات جساماً .. ولا يخفف من هذه التبعة كون الاعتداء لم يقتصر على المسيحيين بل تناول فريقاً من المسلمين ممن اتهمهم الثوار بموالاة الفرنسيين فقد قتلوا محافظ المدينة (مصطفى آغا) بهذه الحجة كما قدمنا ، واعتدوا كذلك على السيد خليل البكري ، ولم يراعوا منزلته ولا مقام بيته ، وشهر به العامة . فساقوه في الشوارع عاري الرأس تتبعه الشتائم والإهانات ، وكادوا يفتكون به ، نقول ان مثل هذه الحوادث ليس من شأنها أن تخفف من تبعة الاعتداء على المسيحيين ، لأنها هي كذلك خليقة بالسخط والاستنكار »[٢٨] .

ومهما بذلنا من جهد لا نستطيع أن نفهم اصرار « الرافعي » ـــ رغم تقديرنا لمشاعره النبيلة وإنصافه ـــ على أن الاعتداء على المسلمين الموالين للفرنسيين لا يخفف من تبعة الاعتداء على المسيحيين المتهمين بنفس التهمة ؟ !

كيف يكون « اعتداء مذهبياً » ذلك الذي يستهدف مسيحياً متعاوناً مع الفرنسيس جنباً الى جنب مع شيخ يحمل لقب نقيب الأشراف أي نقيب كل من يحمل لقب « السيد » وينتسب الى نسل رسول الله ﷺ ! وآخر دوحة أبي بكر الصديق رضي الله عنه ـــ كما يعرف نفسه ويصدقه الناس ـــ كأن على الجماهير أن تشل يدها وتوقف عدلها الثوري ، وتكبح غضبتها ، فلا تمتد الى المسيحي المتعاون مع الفرنسيين حتى لا تتهم أمام التاريخ بالاعتداءات المذهبية والنزعة الطائفية !

إن هذه الحساسية المفرطة من جانب بعض الكتاب ، تكشف في الحقيقة عن طائفية غير معلنة ، طائفية غير موجودة عند الجماهير .. هذه هي « اللاطائفية السوقية » التي يتحدث عنها ثائر جزائري ..

فالطائفية ليست فقط في التنكيل بالمخالفين في الدين « بسبب دينهم » .. بل ان الوجه الآخر للطائفية هو اعتبارهم فوق القانون وفوق المؤاخذة ، لمجرد أنهم أقليات .. الطائفية هي المعاملة الخاصة للمواطن بسبب دينه ، سواء أكانت هذه المعاملة شراً

أو خيراً .. ومن ثم فالجماهير لم تكن طائفية لأنها أنزلت قصاصها بلا تمييز .. بينما بعض المؤرخين اليوم ينطلقون من مفهوم طائفي .. عندما يواجهون هذه القضية بمثل هذه الحساسية .

أما إذا كان الرافعي يستنكر الاعتداء على الأفراد ، فهذه قضية محل نقاش أبدي .. ولكن من الذي يستطيع أن يضبط حركة الجماهير وهي تخوض حرباً دامية ضد عدو شرس ؟ من الذي يستطيع أن يضبط أعصابها وسط مدينة محاصرة مشتعلة بالنيران ، من الذى يستطيع أن يمنع هذه الجماهير التي تواجه الموت محترقة ، من انزال القصاص بيدها من المتهمين بالتعاون مع العدو المحتل الأجنبي ؟ من الذين يطلقون النار على ظهرها أثناء القتال .. بل ومن تعرف أنهم سينكلون بها فور انتصار الفرنسيين ؟

« والرافعي » غاضب — « كالجبرتي » — من « غلبة الجهلاء على العقلاء وتطاول السفهاء على الرؤساء » فهذه الظاهرة عند « الرافعي » — الذي يحتفظ هو وحزبه « للغوغاء » بذكريات مريرة ، بسبب التفاف الغوغاء حول حزب الوفد .. لذلك يفلسف الظاهرة في شكل نظرية فيقول : إن تطاول السفهاء على الرؤساء : « داء وبيل تظهر أعراضه في أوقات الفتن واشتداد الكروب والمحن » . « وإذا أردت أن تعرف الى أي حد جر « تغلب الجهلاء على العقلاء وتطاول السفهاء على الرؤساء » أثناء ثورة القاهرة ، فانظر الى ما كان من أمر مساعي الصلح التي قام بها العقلاء في ذلك الحين لوضع حد للمأساة المروعة والمجزرة البشرية التي صبغت القاهرة دماء وحرائق وكيف اخفقت تلك المساعي أمام غلبة الجهلاء وتطاول السفهاء . فقد كان العلماء يسعون في حقن الدماء »[٢٩] .

فالمؤرخ البورجوازي ينتشي ببطولة اسلافه ، ولكن يفزعه منظر الدماء والتضحيات والحرائق .. كم كان يبدو له جميلاً ، أن يقاتل القاهريون ويخترعون المدافع ويصنعون البارود والقنابل . فإذا ما بدا أن الرجحان من نصيب الفرنسيين ، بادر علماؤهم فجففوا الدماء ونجت القاهرة من الحريق والدم !

ان القيادة التقليدية التي قادت كفاحنا الوطني منذ فشل ثورة عرابي ، لم تكف أبداً عن ابداء جميل عواطفها ورغبتها في حقن الدماء وتجنيب بلادنا ويلات الحرب .. آه وكم حقنت من دمائنا .. وفرطت في استقلالنا وحقوقنا وكرامتنا كأمة .. فتحت

شعار « تجنيب بلادنا ويلات الحرب » انتقلت من التفريط الى الاستسلام ، ومن المساومة الى الخيانة . ولكن تجربة التاريخ أثبتت أن الدماء الوحيدة التي تحقنها المساومة .. هي دماء الغزاة والمحتلين والأعداء . لأن دماء الشعب المقهور تهدر بمعدل أكبر تحت وطأة الاستسلام ، منها في ساحة القتال من أجل التحرر . وان مصرنا الجميلة تذوي وتدمر إذا ما استسلمت للغزاة ، وتنمو وتزدهر خلال حربها التحررية .

فالمجاهدون في ثورة القاهرة ما كان بوسعهم أن يوقفوا الثورة في منتصف الطريق ، والرافعي نفسه وهذه هي مأساته ــ إذ انه لا ينتمي الى موقف مضاد ، يبيح له تزوير التاريخ ــ بل يلتزم بالصدق والأمانة في إثبات وقائع التاريخ ، لذا يعترف بعد سطور ليس إلا من لعنه الذين ضيعوا فرصة الصلح ، يعترف بأن كليبر : « لم يكن صادقاً في عهده » للعلماء بإنهاء القتال « دون تنكيل ولا عقوبات » فماذا كانت الجماهير ستكسب إذا ما خانت ثورتها واستسلمت لرحمة الغازي المتوحش ربما كسب الرأي العام العالمي .. لحسن حظنا لم تكن هذه الأكذوبة قد عرفت بعد ..

« وبذلك اخفقت المساعي وتجددت المذبحة . وتجددت معها فجائع القتل وسفك الدماء والاحراق والتدمير . ثم انتهت المأساة بالتسليم بعد أن نزل بالناس من الخطوب والأهوال ما لم يشهدوا مثله من قبل » هكذا يتأسف « الرافعي » .. وليكن .. فهل من سبيل آخر امام الأمم للتحرر إلا طريق الدم والخطوب والأهوال وخوض ما لم يخوضوا مثله من قبل .. لكي يحققوا عزة ونصراً وتقدماً لم يحققوا مثله من قبله ؟ !

ولكن ليس دقيقاً أن نقول ان « بولاق » استسلمت . فالحق أن بولاق أُخذت عنوة بحد السيف ، بالحديد والنار .. سقطت شبراً شبراً وبيتاً بيتاً ، ورصيفا رصيفاً .. ولا عار على بولاق أن تؤخذ عنوة وأن يقهرها أقوى جيش ، وقتها ، فالعار لمن يستسلمون بلا قتال ..

نعم أخذت بولاق .. سحقت .. دمرت أبيدت .. فالصورة التي تمت بها تصفية الثورة ، ليست صورة تسليم واستسلام :

« ولكن نار المدفعية الفرنسية حطمت المتاريس القائمة على مدخل الحي ، فثغرت فيها ثغرة كبيرة اندفق منها الجنود الى شوارع بولاق ، وأضرموا النار في البيوت القائمة

بها ، فاشتعلت فيها واتسع مداها ، وامتدت الى مباني الحي من مخازن ووكائل ومحال تجارة فالتهمتها وما كان فيها من المتاجر العظيمة ، ودمرت هذا الحي الكبير الذي يعد ميناء القاهرة ، ومستودعاً لمتاجرها ، وهدمت الدور على سكانها ، فباد كثير من العائلات تحت الانقاض أو في لهب النار . وكانت مأساة مروعة »[٣٠] .

« وهجموا على بولاق من ناحية البحر ومن ناحية بوابة أبي العلاء ، وقاتل أهل بولاق جهدهم ورموا بأنفسهم في النيران* حتى غلب الفرنسيس عليهم وحصروهم من كل جهة ، وقتلوا منهم بالحرق والقتل وبلوا بالنهب والسلب ، وملكوا بولاق . وفعلوا بأهلها ما تشيب من هوله النواصي ، وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة ، واحترقت الابنية والدور والقصور » الخ ..

وينقل « الرافعي » عن المسيو « جالان » :

« في اليوم الحادي والعشرين من شهر جرمينال (يوافق ١٤ ابريل ١٨٠٠ م) انذرت بولاق بالتسليم ، فرفض أهلها كل انذار وأجابوا بـإبـاء وكبرياء أنهم يتبعون مصير القاهرة ، وأنهم إذا هوجموا فهم مدافعون عن أنفسهم حتى الموت . فأخذ الجنرال فريان يحاصر المدينة وبدأ يصب عليها من المدافع ضرباً شديداً أملاً منه في إجبار الأهالي على التسليم ، ولكنهم أجابوا بضرب النار ، فأطلقت المدافع قنابلها على المتاريس ، وهجم الجنود على الاستحكامات فاقتحموا أكثرها وظلّ بعضها يقاوم ، واستبسل الأهلون في الدفاع ولجأوا الى البيوت فاتخذوها حصوناً يمتنعون بها ، فاضطرت الجنود الى الاستيلاء على كل بيت منها ، والتغلب عليها بقوة الحديد والنار ، وبلغ القوم في شدة الدفاع حداً لا مزيد بعده ، وفي هذا البلاء عرض العفو على الثوار فأبوا واستمر القتال** ، فجعلنا المدينة ضراماً ، وأسلمناها للنهب ، وصار أهلها عرضة لبطش الجنود وتنكيلهم ، فجرت الدماء أنهاراً في الشوارع واشتملت النار أحياء بولاق من أقصاها الى أقصاها ، وعادت تلك المدينة العامرة الزاهرة هدفاً للخراب » ويقرر أنه قد « مضت ثمانية أيام والنار تلتهمها ولا تزال تشتعل فيها »[٣١] . « أما القاهرة فيؤرخ « جالان » أيضاً معركتها : « صبت المدافع

---

* من أجل الذهب الانجليزي ولإعادة حكم المماليك ! كما يدعي « لويس عوض » !

** رائعة يا مدينتي يا عاصمة العروبة .. خالدة يا أمتي .. وشاهت وجوه المنافقين !

قنابلها على المدينة الثائرة ، ودوى صوت الضرب في كل مكان . وظلّ اطلاق القنابل والرصاص متواصلاً طول الليل وشبت الحرائق في جهات متعددة وأخذت النيران في كل لحظة تلتهم المنازل بعضها إثر بعض ، وأحدثت النار من الخرائب والحرائق في القاهرة ، مالم يحدث مثله منذ بدأ الحصار . وقد قتلنا عدداً كبيراً من الناس في تلك الموقعة المروعة ، ولكننا فقدنا كثيراً من الشجعان قبل أن تصبح المدينة في قبضة يدنا » .

وبعد اسبوعين من « وقوع المدينة في قبضتهم » يصف « جالان » حالة القاهرة (٥ مايو ١٨٠٠ م) : « عمّ الخراب أحياء بأكملها وتمثل لنا شبحه المخيف في الأزبكية ، وأثرت في نفسي صورته المفزعة ، فليس في الإمكان أن تخطو خطوة إلا على كثبان من الخرائب والأتربة ، وكانت رائحة العفونة تنبعث من الرمم المدفونة تحت الردم ، وزاد هذا المنظر فظاعة أن الجنود مدفوعين بفكرة النهب* كانوا ينبشون الجثث من تحت الانقاض والخرائب فكلما أظهروا جثة زاد المنظر هولاً وفظاعة »[٣٢] .

« ودخل الفرنساوية الى المدينة يسعون وإلى الناس بعين الحقد ينظرون »[٣٣] .

ولكن قبل أن ننتقل إلى الفرنسيين وما فعلوه بعين الحقد التي نظروا بها الى المصريين الثائرين . نود أن نقف طويلاً — قدر الإمكان — على أخطر حادثة في تاريخ ثورة القاهرة ، بل أخطر حادثة في تاريخ الشرق الإسلامي كله .



* أي صورة حضارية قدمت لأبناء القاهرة ، وجند الثورة الفرنسية ينبشون جثث الموتى للتفتيش في جيوبها وقطع الأقراط والخواتم من آذان وأصابع النساء !

الثورة الصناعية

إن الصراع الفكري الذي يدور في الشرق وفي عالمنا العربي بالذات منذ الحملة الفرنسية الى اليوم يدور بين مدرستين أساسيتين :

● المدرسة الوطنية وهي تلك التي تقول بأن الشعوب المتخلفة لا يمكنها أن تحقق تقدمها التكنولوجي إلا من خلال رفض قيم الحضارات المتفوقة ، رفض الاندماج فيها ، رفض التبعية لها ، وانه بقدر ما تتشبث الأمة بوجودها وذاتيتها وتراثها وحضارتها بقدر ما تزداد قدرتها على اكتساب عوامل التفوق الآلي عند خصمها . فقضية التقدم والتخلف بالمقاييس المادية ، هي قضية التفوّق الآلي بين الأمم . وهي الظاهرة الأساسية الواضحة في صراع الحضارات ، وتحديد علاقة الأمم فيما بينها .

وكل أمة يمسها هذا الصراع ، أو تصبح طرفاً فيه تدرك ان التفوق الآلي هو الذي يمكن خصمها منها ، أو يمكنها من خصمها ، فما من خلاف على أهمية الآلات التي تصنع الأسلحة ، وتتحول إلى أسلحة .. وليس كشفاً أن ينتبه البعض لأهمية التقدم التكنولوجي .. ولكن المشكلة هي في اكتشاف السبيل الذي يمكن أن تسلكه الأمة المتخلفة « آلياً » لكي تحقق تقدمها الآلي .

وكما قلنا ، فإن رأي المدرسة الوطنية ، والذي تشهد بصحته تجارب التاريخ كله ، من العرب الى اليابان ، وتعزز صدقه تجاربنا الفاشلة ، بل وتجارب كل الشعوب التي ما زالت ترزح تحت التخلف .. هذا الرأي هو القائل بأنه ما من أمة تستطيع الخروج من دائرة التخلف « ومسايرة الزمن » إلا خلال صراعها ورفضها وكفاحها ضد الحضارات المتفوقة المتقدمة المعاصرة .

● لكن المدرسة التغريبية ، المدرسة الاستعمارية ، تقول بالعكس ، إذ تعتبر ان الحضارة كمجرى نهر ، يكفي أن تشقّ ترعة لمياهه حتى تجري في ارضك ، وترتوي وترتبط بالنهر في ذات الوقت . وان كل محاولة للانفصال عن مجرى التقدم هو زيادة في الظمأ الحضاري . وأن الحضارة أو التقدم كل لا يتجزأ ، فلا يسعنا أن ننقل صناعة أوروبا ، دون الفلسفة الأوروبية والسلوك الأوروبي ، والأخلاقيات الأوروبية .. والقيم والعقائديات الأوروبية .. وهذا يعنى بالطبع الانسلاخ عن جذورنا وخصائص حضارتنا .

اذا أردنا حضارة الغرب — في هذا الرأي — فلا بد من أن نصبح غربيين .. ولأن نقل المصانع ، ودراسة الكيمياء والطبيعة أكثر صعوبة . فإن هذا الرأي يتحول في التطبيق الى القول بأن نقطة البدء هي نقل « أسلوب الحياة الغربية » فهذا يجعلنا متقدمين ، وبعضهم يقول ان نقل أسلوب الحياة الغربية ، والفكر الغربي ، وحتى طريقة الكتابة على الطراز الغربي من الشمال الى اليمين ، سيقيم في بلادنا المصانع . والبعض أكثر صراحة يقول اننا لا نحتاج لنقل الصناعة ما دمنا سنصبح جزءاً من هذه الحضارة نساهم فيها بما أتاحته لنا ظروفنا ، ونستمتع بنقل آخر كلمة فيها دون حاجة بنا الى تكرار نفس الخطوات التي سلكتها هذه الدول .

وبصرف النظر عن الحقيقة البديهية التي تقول إن « أسلوب الحياة الغربية » ليس إلا انعكاساً لطريقة انتاج وسائل الحياة الغربية . أي أن هذا الأسلوب هو نتاج الصناعة الغربية .. فلو أردنا — جدلاً — أن نقيم في بلادنا ذات المؤسسات الثقافية ، والسياسية والاجتماعية ، واعتناق ذات القيم ، وممارسة ذات العلاقات الغربية ، فلا بد أن نبدأ بإقامة القاعدة المادية التي أفرزت ذلك كله ألا وهي : المجتمع الصناعي . لا أن نقلب الوضع رأساً على عقب !

ومع ذلك فإن تجربة الشعوب أكدت ان نقل القيم ، أو اسلوب الحياة الغربي في مظهره هو الذي يشل القدرة بل وحتى الرغبة الجادة في تحقيق التصنيع أو انجاز الثورة التحضيرية الحقيقية . وأن دعوة التغريب في الحقيقة لا تهدف إلا الى منعنا من تحقيق التحديث الحقيقي .. وأن الدول الغربية المتقدمة ، أو الدول الكبرى ذات مصلحة مباشرة في منعنا من تحقيق هذا التحديث . وأن كل زعم بأن « الغرب » حاول تطويرنا وتحديثنا هو جهل بالتاريخ وتزوير فاضح لتاريخ العلاقات بين الغرب

والشرق . لقد كان الاحتلال الغربي للشرق هو العقبة الوحيدة التي حالت دون تحقيق التحديث في الشرق . وبقوة الاحتلال المسلح كان الغرب يمنع إقامة الصناعة في الشرق . ولكن لأن استخدام السلاح باهظ التكاليف وليس ميسراً في كل وقت ، كما أنه يستنفر عناصر المقاومة في الأمم المضطهَدة ، الأمر الذي يحمل خطر وضعها في طريق الإجابة الصحيحة على التحدي . لذلك فإن الدول الاستعمارية (رأسمالية كانت أو شيوعية) تفضل أن تعزز قهرها العسكري ، بعملية غزو فكري ، أو غسيل مخ ، تجريها للشعوب المستعمَرة وبالذات لطليعتها المنشغلة بالبحث عن جواب للتحدي .. لذلك فهي تروج فكرة التغريب أو « التحديث » في السلوك والأخلاق وأسلوب المعيشة .

التحديث من خلال التعاون مع الحضارة المتفوقة والانتساب اليها . وذلك فضلاً عن انه يضع الشعب بعيداً عن الطريق الصحيح لتحقيق التحديث الجدي ، فهو يسهل مهمة غزوه حضارياً ..

وقد رأينا كيف قاومت القاهرة « المتخلفة » « المغلقة » غير المغربة ، بل الإسلامية ، الشرقية ، المعتزة بحضارتها ، المتمسكة بذاتها وشخصيتها ..

كيف قاومت ببطولة نادرة جيش الاحتلال الفرنسي خمسة أسابيع ، وكيف قاتلت من بيت الى بيت بالمعنى الحرفي للكلمة . بينما لما تولى عملاء الغرب ، تغريب بلادنا كانت مدننا تسقط بسهولة وتستسلم بسهولة أشد كلما زاد حظها من التغريب !

ولكن ثورة القاهرة الثانية لا تثبت صحة نظرية المدرسة الوطنية ، من زاوية مقاومتها الفريدة في تاريخنا ، للاحتلال الفرنسي فحسب ، بل أخطر من ذلك انها تؤكد صحة الفرضية التي تقول ان الطريق إلى التحديث ، أي الطريق إلى تحقيق الثورة الصناعية ، يمر خلال مقاتلة الحضارة المتفوقة ويعبره الرافضون لهذه الحضارة .

ففي ثورة القاهرة الثانية ، أوشك المصريون أن يضعوا أقدامهم على بداية الطريق الى الثورة الصناعية .

وتفصيل هذا الحادث العجيب .. والظاهرة التي يغض جميع مؤرخي المدرسة الاستعمارية الطرف عنها ، لأهميتها البالغة ، ولأنها تنسف نظريتهم تماماً .. التفاصيل — المتاحة لنا — تقول : « وبذل الأهالي ما في طوقهم لتأييد الثورة ، وأتوا في هذا السبيل من الأعمال ماأدهش الفرنسيين ، **فقد أنشأوا في أربع وعشرين ساعة معملاً للبارود** في بيت قائد آغا بالخُرنفش **وأنشأوا معملاً لإصلاح الأسلحة والمدافع ، ومعملاً آخر لصنع القنابل وصب المدافع جمعوا له الحديد والآلات والموازين وأخذوا يجمعون القنابل التي تتساقط من المدافع الفرنسية في الشوارع ، ويستعملونها قذائف جديدة للضرب** ، قال الجبرتي : « وأحضروا ما يحتاجون اليه من الأخشاب وفروع الأشجار والحديد وجمعوا الى ذلك الحدادين والنجارين والسباكين وأرباب الصنائع الذين يعرفون ذلك فصار هذا كله يصنع ببيت القاضي والخان الذي بجانبه والرحبة التي عند بيت القاضي من جهة المشهد الحسيني » . وقال مسيو مارتان* أحد مهندسي الحملة وكان شاهد عيان لتلك الثورة : « **لقد قام سكان القاهرة بما لم يستطع أحد ان يقوم به من قبل ، فقد صنعوا البارود ، وصنعوا القنابل من حديد المساجد وأدوات الصناع ، وفعلوا ما يصعب تصديقه — وما راء كمن سمع — ذلك انهم صنعوا المدافع »**** . وقال الجنرال كليبر في يومياته : « استخرج الأعداء مدافع كانت مطمورة في الأرض ، وأنشأوا معامل للبارود ومصانع لصب المدافع وعمل القنابل** ، وأبدوا في كل ناحية من النشاط ما أوحت به الحماسة والعصبية ، هذه هي بوجه عام حالة القاهرة عند قدومي اليها ، وإني لم أكن أتصورها في هذه الدرجة من الخطورة » « تم كل ذلك في ثلاثة أيام »[٣٤] .

وهكذا نرى أن مصر قد طرقت أبواب الصناعة من خلال قتالها ضد الاستعمار الغربي .. لا من خلال الرضوخ له أو التعاون معه .

---

* في كتابه : « تاريخ الحملة الفرنسية في مصر » .

** يلاحظ ج . هيروتز في كتابه : « الأبعاد العسكرية في الشرق الأوسط » أنه إلى حرب القرم كانت التكنولوجيا غير مستخدمة تماماً في الصناعات الحربية مما كان يتيح للدول الشرقية فرصة التكافؤ في السلاح مع الدول الأوروبية إذا ما أرادت .. ولكن الثغرة بعد ذلك أصبحت مستحيلة التخطي .. وهذا الرأي صادق إلى حد ما وإن كانت هناك تحفظات كثيرة حول الثغرة الحالية .

وثوار القاهرة هم الذين وضعوا أقدامهم على درب التكنولوجيا ، لأنهم قرروا القتال ضد الحضارة الغربية ، فمن يعادي الحضارة الغربية ، ويكون جاداً في قهرها ، لا بد أن يكتشف وأن يمتلك وسائل تفوقها .. ومائة الف متعاون مثل « يعقوب » ، ومائة الف متردد على بيت « حسن كاشف » حيث كانت المكتبة والآلات العلمية للحملة ، لم يكن ليفيدهم تعاونهم ولا انبهارهم ، في كسب التكنولوجيا الغربية .

ولكن من يقرر الرفض . ومن يختار الانفصال بذاته والدفاع عن هذه الذات سيجد نفسه أمام حتمية اكتساب كل الوسائل المادية لحماية هذه الذات والانتصار لها . ومن ثم تغدو قضية التكنولوجيا قضية جزئية وحيوية في نفس الوقت .. هي جزئية في موقف عام هو الايمان بالذات ، وضمن إطار عام لفهم صحيح لأبعاد هذه الذات واحتياجاتها للتعبير عن نفسها ، وتحرير ارادتها .. وحيوية طبعاً لأنه بدونها لا يمكن تحقيق هذه الذات ولا تحرير إرادتها .

وتجربة التاريخ كله لا تثبت حالة واحدة استحال فيها على شعب متخلف ، اكتساب التكنولوجيا والتفوق فيها .. شرط أن يختار القتال .

ومن هنا كانت أهمية الثورة الثانية للقاهرة . فالثورة الأولى إن كانت قد أكدت رفض أمتنا للوجود الغربي على أرضنا ، فإن الثورة الثانية قد حملت الاجابة على هذا التحدي .. الاجابة على السؤال الذي ما زال بلا جواب منذ الغزو الفرنسي إلى الغزو الاسرائيلي : كيف نكتسب تكنولوجيا العدو المتفوق علينا ؟ ! ثورة القاهرة أجابت : بالثورة ضده ، برفض وجوده ، برفض التعايش معه ، بالاصرار على قهره .. الذين رفضوا .. اخترعوا البارود والمدافع والقنابل .. والذين واللاتي قبلن الاندماج الحضاري مع الفرنسيين المتقدمين لم يحملن إلا مرض الافرنجي !

ولعل هذا هو السبب الرئيسي لحرص المدرسة الاستعمارية ، مدرسة التغريب ، على تشويه ثورة القاهرة الثانية وإثارة الغبار حولها لكي تطمس هذه الحقائق .

هذه الجوانب البالغة الأهمية ، التي أثارت انتباه واهتمام رجال ومؤرخي الحضارة الغربية ، فسلطوا تلاميذهم يشوهون حقيقتها ، ويغفلون دور الصناع المصريين الذين اخترعوا المدافع والقنابل والبارود . ويتحدثون عن دور المماليك والأتراك الذين ما كانوا إلا عبئاً ، وحملاً متخلفاً على الجماهير ، التي قامت بإنجازات ثورية ، وحضارية

حقيقية . ينسون البطولة والتضحيات ، والانجازات ويركزون تأريخهم على حوادث فردية ، استهدفت بعض الخونة الذين باعوا بلادهم للمستعمر .. وحتى اذا امتدت النار لبعض الأبرياء ، فلماذا ينسون ما فعله الفرنسيون في الاطفال والنساء وكبار السن الذين لم يقاتلوا .. لماذا لم يتهموا الجيش الفرنسي بالحرب الصليبية ؟ !

تعمى عيونهم عن تلمس تاريخ تطورنا القومي ، حيث يجب أن يكون ، خلف المتاريس وفي الورش التي نبتت ، تصنع لأول مرة الأسلحة « الثقيلة » وتتسلح مستعينة حتى بالقنابل التي يقذفها بها عدوها .. بدلاً من ذلك يريدوننا أن نفتش عن قومية مزعومة بين مزابل سفينة بريطانية تحمل برميل خمر يضم جيفة عميل هارب ، وترجمانه المالطي المجنون ! ومشروع كتب بالفرنسية وترجم للانجليزية في تقرير مخابراتي الطابع والأسلوب ! يجعلون هذا حجر رشيد القومية المصرية .. كذبوا ... وبئس والله ما اختاروا لأمتهم .

قوميتنا هي التي صنعت المدافع والبارود ، وما كان لها أن تصنعها إلا في مدينة متحررة مجاهدة ضد الاستعمار الغربي عدو التصنيع في المستعمرات .

ولأن التاريخ لا يرحم فإن تجربة الحملة الفرنسية لا تقدم لنا هذه الحادثة وحدها بل تدعمها بموقف آخر يجعل القضية أوضح من أن تحتمل النقاش .. لقد بذل رجال الحملة الفرنسية ــ على ما يدعي مؤرخو المدرسة الاستعمارية ــ بل وكل الحملات الاستعمارية التي حملت عبء رسالة الرجل الأبيض ، بذلت جهوداً مضنية في حثنا على الأخذ بالحضارة الحديثة ، وإقناعنا بمسايرة الزمن في كافة الميادين إلا الميدان الوحيد الذي يُمكننا فعلاً من مسايرة الزمن ، والقاعدة الوحيدة لقيام الحضارة الحديثة .. ألا وهي تعلمنا الصناعة ! السماح لنا بإنشاء مصنع . وعندما توضع الأمور بهذا الوضوح ، ينعدم الجدل ، ولا تصدر عن السلطة الغربية إلا كلمة واحدة هي : « ممنوع » !

والقصة هي اقتراح تقدم به الجنرال « مينو » وكان « مينو » يمثل مدرسة المعمرين التي ظهرت في « الجزائر » بعد ذلك .. لذلك : « اقترح الجنرال « مينو » إنشاء مصنع للجوخ في القاهرة لسد الحاجة الماسة الى الاجواخ التي انقطع ورودها من أوروبا بسبب الحصار البحري ، لكن أعضاء اللجنة الادارية ــ لجنة فرنسية تشرف

على أعمال الحكومة الادارية ويدخل في خصائصها الشئون المالية والزراعية والاقتصادية ــ عارضوا في قبول العمال المصريين في هذا المصنع بحجة الضرر الذي يلحق الصناعة الفرنسية اذا عرف المصريون اسرارها ، وكتبت اللجنة رسالة في هذا الصدد قالت فيها : « ان مقدرة المصريين في تقليد المبتكرات الصناعية من شأنها أن تضرّ بالمصانع الفرنسية » وصرح المسيو كونتي مدير المصنع الميكانيكي الذي أنشأه الفرنسيون انه لا يقبل البتة تعليم أحد من الأهالي أساليب الصناعة . وأخيراً تم الاتفاق بين « مينو »*واللجنة الادارية على انشاء مصنع للأجواخ بإدارة المسيو كونتي على ان لا يُقْبَلَ فيه عامل مصري »[٣٥] .

هكذا بوضوح ، وبغير حاجة الى التلفيق والادعاء ، فبعد ثمانين عاماً كان « كرومر » مضطراً الى ادعاء تخلف المصريين العقلي ، وتنافي دينهم مع الصناعة .. لكي يبرر تحريمها علينا بقوة جيش الاحتلال .. وما زالت المكتبة الغربية حافلة بالمؤلفات التي تثبت عجز الشرقي وبالذات المسلم عن التحول الى عامل صناعي فضلاً عن عالم يفقه في التكنولوجيا . والمكتبة الشيوعية تساهم الآن في إثراء المكتبة الغربية في إثبات خطأ محاولات الأمم المتخلفة ، لإنشاء صناعاتها المستقلة ! وكلها طبعاً ، تناقش من زاوية الحرص على مصالحنا نحن ، ومن زاوية الحرص على عدم تبديد طاقاتنا فيما لا أمل فيه ! ولكن ميزة الحملة الفرنسية انها كانت مبكرة . وأن كثيراً من الحقائق كانت تسمى باسمها . أو قل انهم لم يكونوا يأبهون بمعرفة العرب لتقاريرهم وكتاباتهم في بلادهم فوقتها كان العرب لا يقرأون وخاصة بالفرنسية** ! .. كان الاستعمار الغربي لم يزل في مرحلة الاعتماد أكثر على القهر العسكري ، منه على الغزو الفكري .. لذلك جاء اعتراض رجال الحملة الفرنسية على تعلم المصريين الصناعة ، واضحاً كأشد ما يكون الوضوح في الأسباب : ممنوع لأن المصريين قادرون على تعلم سر الصناعة ، وليس لأنهم عاجزون ! ولا ان تقاليدهم ودينهم .. الخ .. أبداً أسباب الرفض هى خشية الفرنسيين من قدرة المصريين « على تقليد المبتكرات الصناعية » .. لأن تعلم المصريين الصناعة يشكل خطراً على المصالح الفرنسية . ولو استطاع خبراء مصريون أن ينشئوا مصنعاً للجوخ ، ولو بمعونة خبراء أجانب غير

* لم يقل لنا الجنرال عوض إذا كان هذا القرار قد عرض على مجلس الوزراء ، ومجلس النواب !

** البعض يعتقد أننا ما زلنا كذلك .

فرنسيين ، هل كانت سلطة الاحتلال ستقف مكتوفة الايدي أمام تهديد المصالح الفرنسية ؟ ! أليس هذا هو جوهر الصراع بين الغرب والشرق ؟ ! ومع ذلك لا يستحي مؤرخ عالم مثل « كرستوفر هيرولد » من اتهام المصريين بأنهم كانوا العقبة في طريق نوايا نابليون الطيبة نحو تطويرهم ، وأن حرصهم على تقاليدهم هو الذي منع مسايرتهم الزمن ، ولا يخجل أمثال « لويس عوض » من تصديع رءوسنا بالحديث عن « أول برلمان » وأول « مجلس وزراء » ! وينسى أن يحدثنا عن قصة « أول مصنع للجوخ » .

لسنا ندري كيف يمكن ان يطلب منا الهبوط الى مستوى الثرثرة عن امكانية قيام الديموقراطية والبرلمانية والقومية ، أو حتى تعلمها دون ان تقام صناعة في بلادنا .. وكيف يمكن أن تمكنا من « مسايرة الزمن » قوة تحرم علينا تعلم الصناعة ولو عمالاً في مصنع يكسو جنود احتلالها !

أي « مسايرة للزمن » تلك التي يقرعنا « هيرولد » وصبيته على ان « نابليون » حاول تحقيقها لنا وفشل بسبب من تعصبنا وجمودنا .. هل « نساير الزمن » بدون مصنع ؟ !

ولنعد الى الحملة الفرنسية بعد سحق ثورة القاهرة الثانية لنرى كيف جعلنا « كليبر » نساير الزمن .. وكيف امتدت يد القصاص العادل فأنزلت عقابها بكليبر .



الشربتلى والليمونة

بعد هزيمة الثورة ، أجرى « كليبر » استعراضاً عسكرياً ظهر خلفه كبار أعوان « مراد » : « البرديسي ، والأشقر » « وبعد أيام الزينة الثلاثة ، أقام لهم مراد مأدبة فاخرة ، فذهب الى مراد بيك بجزيرة الذهب باستدعاء ، فمد لهم أسمطة عظيمة ، وانبسط معهم وافتخر افتخاراً زائداً وأهدى الى بعضهم هدايا جليلة وتقادم عظيمة وأعطاه ما كان أرسله درويش باشا معونة للباشا والأمراء من الأغنام وغيرها وكانت نحو الأربعة آلاف رأس » (وهي الأغنام التي صادرها أثناء حصار القاهرة وكانت أهم عامل في تجويع المدينة) . « وولوه امارة الصعيد من جرجا الى إسنا ورجع عائداً* الى داره بالأزبكية »[٣٦] .

ثم تقرر عقد الديوان .. في جلسة موسعة على « ما يبدو » « لمجلسي الوزراء والبرلمان » !! ويرسم ابن القاهرة ، الذي تجري النكتة في دمه ، الشيخ « عبد الرحمن الجبرتي » صورة كاريكاتورية للديوان في اجتماعه الدرامي مع ساري عسكر كليبر أو كلهبر كما يكتبها الجبرتي ، بعد هزيمة الثورة ، وشروع المنتصرين في التنكيل .. بالمغلوبين .. ودقة « الجبرتي » وموضوعيته ومرارته لا تترك تفصيلة صغيرة دون أن تقف عليها ومن ثم فالصورة كاملة بكل أبعادها .. وهو كفنان ساخر ، وهي الحقيقة التي طغت عليها شهرته كمؤرخ ، يبدأ المسرحية بهذه المقدمة :

« فلما كان في صبحها يوم الجمعة ثامنه بكروا بالذهاب الى بيت ساري عسكر . ولبسوا أفخر ثيابهم وأحسن هيئاتهم . وطمع كل واحد منهم وظن ان ساري عسكر يقلده في هذا اليوم أجل المناصب أو ربما حصل التغيير والتبديل في أهل الديوان فيكون في الديوان الخصوصي » ..

* أى كليبر

ورغم كل ما تظاهر به كليبر من عفو وسماحة ، فلا نظن أن أعضاء الديوان قد بلغت بهم السذاجة حد تصور ان المناسبة ، مناسبة تكريم ومكافأة ! ولكنها صورة فنية ضرورية لتجسيد النقيض التعس المخالف تماماً لهذه التوقعات الحقيقية أو المفترضة .. وعلى أية حال فإن سخرية الجبرتي من اطماع المصريين ، لا تزيد في تناقضها عن مهزلة مؤرخ يسمي بيانات ساري عسكر امام الديوان على أنها اعتراف بمسئولية الحكومة أمام ممثلي الشعب !! ولا شك ان صورة ما سيعقب هذا اللقاء تبدو أكثر تناقضاً وسخرية اذا ما تماشينا مع الفرض الهزلي الذي يعتبر أعضاء الديوان مجلساً نيابياً ، وسارى عسكر وعصابته حكومة مسئولة أمام البرلمان ، لذلك نحن نفضل السير مع هذا الوصف المضحك .. وبذلك تصبح الصورة كالآتي :

اجتمع « ممثلو الأمة » في بيت رئيس الحكومة ...

« فلما استقر بهم الجلوس في الديوان الخارج اهملوا حصة طويلة لم يؤذن لهم ولم يخاطبهم أحد » .

وصبر النواب !

« ثم فتح باب المجلس الداخل وطلبوا الى الدخول فيه فدخلوا وجلسوا حصة مثل الأولى ثم خرج اليهم ساري عسكر وصحبته الترجمان وجماعة من أعيانهم فوضع له كرسي في وسط المجلس وجلس عليه ووقف الترجمان وأصحابه حواليه واصطف الوجاقلية والحكام من ناحية وأعيان النصارى والتجار من ناحية وعثمان بيك الأشقر والبرديسي أيضاً حاضران . وكلم سارى عسكر الترجمان كلاماً طويلاً بلغتهم حتى فرغ فالتفت الترجمان إلى الجماعة وشرع يفسر لهم مقالة سارى عسكر ويترجم عنها بالعربي والجماعة يسمعون » .

والوضع هنا ينقلب فسنرى ان الشعب هو المسئول امام الحكومة ، وان الحكومة هي التي تحاسب ممثليه :

« فكان ملخص ذلك القول ان سارى عسكر يقول لكم يطلب منكم عشرة آلاف الف الى آخر العبارة الآتية . وأما هذه العبارة فانه قالها للمهدي فقط اننا لما حضرنا الى بلدكم هذه نظرنا أن أهل العلم هم أعقل الناس والناس بهم يقتدون

ولأمرهم يمتثلون ثم انكم اظهرتم لنا المحبة والمودة وصدقنا ظاهر حالكم فاصطفيناكم وميزناكم على غيركم واخترناكم لتدبير الأمور وصلاح الجمهور فرتبنا لكم الديوان وغمرناكم بالإحسان وخفضنا لكم جناح الطاعة وجعلناكم مسموعين القول مقبولين الشفاعة وأوهمتمونا ان الرعية لكم ينقادون ولأمركم ونهيكم يرجعون فلما حضر العثملي فرحتم لقدومهم وقمتم لنصرتهم وثبت عند ذلك نفاقكم لنا » .

ورد « نواب الأمة » بالرد الممكن في مثل هذه الظروف :

« فقالوا له : نحن ما قمنا مع العثملي إلا عن أمركم (!) لأنكم عرفتمونا اننا صرنا في حكم العثملي من ثاني شهر رمضان وان البلاد والأموال صارت له وخصوصاً وهو سلطاننا القديم وسلطان المسلمين . وما شعرنا إلا بحلوث هذا الحادث بينكم وبينهم على حين غفلة ووجدنا أنفسنا وسطهم فلم يمكنا التخلف عنهم . فرد عليهم الترجمان ذلك الجواب ثم أجابهم بقوله : ولأي شيء لم تمنعوا الرعية عما فعلوه من قيامهم ومحاربتهم لنا فقالوا : لا يمكننا ذلك خصوصاً وقد تقووا علينا بغيرنا وسمعتم ما فعلوه بنا من ضربنا وبهدلتنا عندما أشرنا عليهم بالصلح وترك القتال فقال لهم : واذا كان الأمر كما ذكرتم ولا يخرج من يدكم تسكين الفتنة ولا غير ذلك فما فائدة رياستكم وإيش يكون نفعكم وحينئذ لا يأتينا منكم الا الضرر لأنكم اذا حضر أخصامنا قمتم معهم وكنتم وإياهم علينا واذا ذهبوا رجعتم الينا معتذرين » .

وما فهمه سارى عسكر متأخراً هو بالضبط عين ما فهمه المشايخ منذ اللحظة الأولى ، عن مهمتهم التي ابتلوا بها ، وفرضت عليهم بحكم وجودهم عند سطح المجتمع . هذه المهمة هي التربص بالمحتل ، وخداعه لتخفيف الضرر بالرعية ، وانتظار أي فرصة للانقضاض عليه .. ولما أصبح الفهم متبادلاً .. اتخذت لهجة الحكومة في مخاطبة المجلس أسلوباً لا نظن أن حكومة قد لجأت اليه :

« فكان جزاؤكم أن نفعل معكم كما فعلنا مع أهل بولاق من قتلكم عن آخركم وحرق بلدكم وسبي حريمكم وأولادكم » .

ولا شك انه بيان مختصر مفيد تقدمه « السلطة التنفيذية » « للسلطة التشريعية » عن منجزات « جيش مصر » في بولاق ! .. كمقدمة لطلب الثقة !

ولكن « سارى عسكر » كان أشفق بالمشايخ من مؤرخي مدرسة « يعقوب ابن مارية غزال » لذلك لم يتقدم بطلب ثقة بل قال :

« ولكن حيث إننا اعطيناكم الأمان فلا ننقض اماننا ولا نقتلكم بل نأخذ منكم الأموال (وهذا أفضل بالطبع للمحتلين ، ولكن بشهادة « هيرولد » نفسه فإن الشعوب تفضل المغامرة بقطع الاعناق عن النهب المحتوم) فالمطلوب منكم عشرة آلاف الف فرنك عن كل فرنك ثمانية وعشرون فضة يكون فيها الف فرانسة عنها خمس عشرة خزنة رومي بثلاث عشرة خزينة مصري منها خمسمائة الف فرانسة على مائتين » .

بل ويسجل هذا الاجتماع « أول » اخرى من سلسلة الأوليات التي تحصيها المدرسة الاستعمارية ، « فلأول » مرة وآخر مرة في التاريخ تفرض السلطة التنفيذية غرامات على ذات أعضاء السلطة التشريعية مما يؤكد عدم وجود حصانة ! ..

« على الشيخ السادات خاصة من ذلك خمسمائة وخمسة وثلاثون الفاً . والشيخ مصطفى الصاوي خمسون الفاً والشيخ العناني مائتان وخمسون الفاً نقتطعها من ذلك نظير نهب دور الفارين مع العشملي مثل المحروقي والسيد عمر مكرم وحسين اغا شنن وما بقي تدبرون رأيكم فيه وتوزعونه على أهل البلد وتتركون عندنا منكم خمسة عشر شخصاً انظروا من يكون فيكم رهينة عندنا حتى تغلقوا ذلك المبلغ وقام من فوره ودخل مع اصحابه الى داخل . واغلق بينه وبينهم الباب ووقفت الحرسية على الباب الآخر يمنعون من يخرج » .

وهكذا أصبح « النواب » يتمنون الخروج ولو على أسنة الحراب . وهذه أول مرة أيضاً !

وينتهي الجانب الهزلي ليبدأ الجانب المأساوي :

« فبهت الجماعة وانتقعت وجوههم ونظروا الى بعضهم البعض وتحيرت أفكارهم ولم يخرج عن هذا الأمر إلا البكري والمهدي » .

أما البكري فصلته المشبوهة بل المفضوحة بالسلطة أشهر من ان تحتاج الى شرح أو تساؤل وقد وصل الأمر الى حد قيام علاقة « ما » بين ابنته ورجال الاحتلال . بصرف النظر عن مدى هذه الصلة ، وعن شخصية « الرجل » الفرنسي الذي مثل

طرفها المذكر .. أهو نابليون ذاته أم غيره .. ولكن المتفق عليه بين معاصريه انه كان على علاقة غير مشرفة بالمحتلين ، وحيثما طالته يد مواطنيه ، عبروا عن رأيهم فيه بعنف ، وبعد ماتم الجلاء أنزلوا عقاباً صارماً بابنته .

أما المهدي فـ « حرق بيته بمرأى منهم (على يد الثوار) وكان قبل ذلك نقل جميع ما فيه بداره بالخرنفش ولم يترك به إلا بعض الحصر ولم يكن به غير بعض الخدم وكان يستعمل المداهنة وينافق الطرفين بصناعته وعادته »[٣٧] .

ولا شك ان كفاءات المهدي كانت في ذروة تألقها في هذه الفترة . فهذا الغلام المسيحي — وفي رواية يهودي — الذي اعتنق الإسلام واستطاع ان يشق طريقه الى قلوب الحكام ببراعة نادرة ، ليصبح شيخاً للجامع الأزهر — على عهد محمد علي — كان المهدي هو النموذج الأزهري الذي سنجده بعد ذلك في عصور الانحطاط كلها ، سنجده الى جانب السلطة ، يفتي لها ويبرر أفعالها ويعينها على الفتك بجيل المشايخ المقاوم ، بل وحتى المسالمين ولكن دون نفاق .

نعود الى السلطة التشريعية في موقفها الحرج : « ولم تزل الجماعة في حيرتهم وسكرتهم وتمنى كل منهم انه لم يكن شيئاً مذكوراً فلم يزالوا على ذلك الحال الى قريب العصر حتى بال أكثرهم على ثيابه وبعضهم شرشر ببوله من شباك المكان* » .

ثم يقدم لنا الجبرتي ، بدون تعليق ، لمحة من التمزق الخطير الذي أحدثته الحملة الفرنسية في علاقات المجتمع المصري ، عندما نرى كبار المشايخ يترامون عند اقدام النصارى الذين تفوقوا عليهم في المكانة بسبب تعاونهم مع المحتل « النصراني » !

« وصاروا يدخلون على نصارى القبط ويقعون في عرضهم فالذي انحشر فيهم ولم يكن معدوداً من الرؤساء أخرجوه بحجة أو بسبب . وبعضهم ترك مداسه وخرج حافياً وما صدق بخلاص نفسه . هذا والنصارى والمهدي يتشاورون في تقسيم ذلك

---

* يستطيع لويس عوض ان يضيف الى قائمة الأوليات التي حققتها الحملة في مصر : وهذه « أول » مرة يبول فيها أعضاء مجلس نواب على ثيابهم . ! وآخر مرة بإذن الله .

وتوزيعه وتدبيره وترتيبه في قوائم » . حتى الشيخ السادات توسل بالطائفية لكي ينجو من العذاب المهين :

« اصعدوا الشيخ السادات إلى القلعة وكان أرسل إلى كبار القبط بأن يسعوا في قضيته ورهن حصصه ويغلق الذي عليه . فردوا عليه بأنه لا بد من تشهيل قدر نصف الباقي أولاً . ولا يمكن غير ذلك . وأما الحصص فليست في تصرفه ولما تكرر ارساله للنصارى وغيرهم نقلوه الى القلعة ومنعوه الاجتماع بالناس وهي المرة الثالثة » . وفي نفس اليوم (٥ المحرم ١٢١٥ هـ) (مايو ١٨٠٠ م) يسجل الجبرتي : « طلبوا عسكراً من القبط فجمعوا منهم طائفة وزيوهم بزيهم وقيدوا بهم من يعلمهم كيفية حربهم ويدربهم على ذلك . وأرسلوا الى الصعيد فجمعوا من شبانهم نحو الألفين واحضروهم الى العسكر »[٣٨] ولا أظن اننا بحاجة الى التعليق على المخطط الخبيث الذي كان يحاول أن يزرع الطائفية في أرض لم تعرفها أبداً عبر تاريخها ، ولكن المحتل الفرنسي حاول إثارتها باجبار كبار علماء الأزهر على التشفع « بالمسيحيين » عند الحاكم « المسيحي » .

ونتساءل : هل يمكن ان يتعلم المصريون « القومية » ويتخلوا عن التميز بالاديان على يد حكم يجعل الشفاعة اليه ، بيد المنتسبين الى دينه ؟ أم أن ذلك اللون من الحكم يمثل نكسة في جميع المفاهيم والعلاقات التي أرستها وحدة المصريين التاريخية .. ؟ !

ويفهم من رواية الجبرتي ان عدل « المساواة في الظلم » كان متوافراً ، فلم يتركوا فئة من الأمة المصرية الا وفرضوا عليها جانباً من الفردة : « حتى وزعوها على الملتزمين واصحاب الحرف حتى على الحواة والقرداتية والمحبظين والتجار وأهل الغورية وخان الخليلي والصاغة والنحاسين والدلالين والقبانية وقضاة المحاكم وغيرهم . وكل طائفة مبلغ له صورة مثل ثلاثين الف فرانسة وأربعين ألفا وكذلك بياعو التنباك والدخان والصابون والخردجية والعطارون والزياتون والشواءون والجزارون والمزينون وجميع الصنائع والحرف وعملوا على أجرة الاملاك والعقار والدور أجرة سنة كاملة ثم انهم استأذنوا للمشايخ الخالص يتوجه حيث أرادوا والمشبوك يلزمون به جماعة من العسكر حتى يغلق المطلوب منه أما الصاوي وفتوح بن الجوهري فحبسوهما ببيت قائمقام والعناني هرب فلم يجدوه وداره احترقت فأضافوا غرامته على غرامة الشيخ

السادات كملت بها مائة وخمسين الف فرانسة وانفض المجلس* على ذلك وركب ساري عسكر من يومه ذلك وذهب الى الجيزة **ووكل يعقوب** القبطي يفعل في المسلمين ما يشاء** . وقائمقام والخازندار لرد الجوابات وقبض ما يتحصل وتدبير الامور والرهونات » .

أما الشيخ السادات ، أبرز المشايخ ، والرجل الثاني بعد الشرقاوي ، و « رئيس لجنة المصادرات » !! .. فقد لقي معاملة تزيل كل الأوهام عن الديوان وطبيعته :

« ونزل الشيخ السادات وركب الى داره فذهب معه عشرة من العسكر وجلسوا على باب داره فلما مضت حصة من الليل حضر اليه مقدار عشرة من العسكر أيضاً فأركبوه وطلعوا به الى القلعة وحبسوه في مكان فأرسل الى عثمان بيك البرديسي وتداخل عليه فشفع*** فيه فقالوا له اما القتل فلا نقتله لشفاعتك وأما المال فلا بد من حبسه وعقوبته حتى يدفعه . وقبضوا على فرّاشه ومقدمه . وحبسوهما ثم انزلوه الى بيت قائمقام فمكث به يومين ثم اصعدوه الى القلعة ثانياً وحبسوه في حاصل ينام على التراب ويتوسد بحجر وضربوه تلك الليلة فأقام كذلك يومين ثم طلب زين الفقار كتخدا فطلع اليه هو وبرطلمان فقال لهما أنزلوني الى داري حتى أسعى وأبيع متاعي وأشهل حالي فاستأذنوا له وأنزلوه الى داره فأحضر ما وجده من الدراهم فكانت تسعة آلاف ريال معاملة عنها ستة آلاف ريال فرانسة ثم قوموا ما وجدوه من المصاغ والفضيات والفراوي والملابس وغير ذلك بأبخس الثمن فبلغ ذلك خمسة عشر ألف فرانسة فبلغ المدفوع بالنقدية والمقومات أحدا وعشرين ألف فرانسة والمحافظون عليه من العسكر ملازموه لا يتركونه يطلع الى حريمه ولا الى غيره وكان وزع حريمه وابنه الى مكان آخر . وبعد أن فرغوا من الموجودات جاسوا

(*) لم يذكر مؤرخ « اول برلمان » إذا كان قد تُلي مرسوم فض الدورة الاستثنائية !!

(**) هذه العبارة من الجبرتي ، فسرها « لويس عوض » بأن « كليبر » عهد « ليعقوب » « بتنظيم مالية البلاد » و « أنه كان يتدخل لتخفيف أعباء الضرائب على مواطنيه » !!

(***) المماليك يتشفعون في المشايخ ويقبل الفرنسيون شفاعتهم . ولكن البعض يصر على أن الفرنسيين جاءوا لنقل السلطة من المماليك للمشايخ .. وأن « يعقوب » شكل الفيلق القبطي لمحاربة المماليك . بينما يعمل « يعقوب » بانسجام تام مع « البرديسي » في خدمة ورعاية الفرنسيين !

خلال الدار يفتشون ويحفرون الأرض على الخبايا حتى فتحوا الكنيفات ونزلوا فيها فلم يجدوا شيئاً ثم نقلوه الى بيت قائمقام ماشياً وصاروا يضربونه خمسة عشر عصا (كذا) في الصباح ومثيلها في الليل . وطلبوا زوجته وابنه فلم يجدوهما فأحضروا محمد السندوبي تابعه وقرروه حتى عاين الموت حتى عرفهم بمكانهما . فأحضروهما وأودعوا ابنه عند آغات الانكشارية وحبسوا زوجته معه فكانوا يضربونه بحضرتها وهي تبكي وتصيح وذلك زيادة في الانكاء » .

وكانت مناسبة نادرة للشيخ وزوجته لفهم روح الحضارة الحديثة وممارسة التحرر الشامل الذي جاءت به الحملة الفرنسية .

« ثم ان المشايخ وهم الشرقاوي والفيومي والمهدي والشيخ محمد الأمير وزين الفقار كتخدا تشفعوا في نقلها من عنده فنقلوها الى بيت الفيومي وبقي الشيخ على حاله . وأخذوا مقدمه وفراشه وحبسوهما وتغيب أكثر اتباعه واختفوا ثم وقعت المراجعة والشفاعة في غرامة الشيخ فتوح الجوهري والصاوي فأضعفوها وجعلوها على كل واحد منهما خمسة عشر الف فرانسة ورد الباقي على الفردة العامة . وأما الشيخ محمد بن الجوهري فإنه اختفى فلم يجدوه . فنهبوا داره ودار نسيبه المعروف بالشويخ ثم انه توسل بالست نفيسة زوجة مراد بيك فأرسلت الى مراد بيك وهو بالقرب من الفشن فأرسل من عنده كاشفاً وتشفع فيه . فقبلوا شفاعته ورفعوها عنه وردوها أيضاً على الفردة العامة » .

وهكذا وجد المشايخ أنفسهم بعد عامين من الذبح والنهب والتدمير والتخريب والبيانات التي تتحدث عن تحريرهم من المماليك ، وجدوا أنفسهم يحتمون بزوجة « مراد » بيك ، ويتشفع فيهم الوغد « مراد » ، بل ويرسل كاشفاً يفرج عنهم ويسقط غرامات الفرنسيس !

« ثم انهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب القبطي وتكفل بذلك وعمل له الديوان ببيت البارودي » .

وواصل « يعقوب » نشاطه في « تنظيم مالية البلاد » واعدادها للاستقلال !

« وألزموا الآغا بعدة طوائف كتبوها في قائمة بأسماء أربابها وأعطوه عسكراً

وأمروه بتحصيلها من أربابها وكذلك علي آغا الوالي الشعراوي وحسن آغا المحتسب وعلي كتخدا سليمان بيك . فنبهوا على الناس بذلك وبثوا الأعوان بطلب الناس وحبسهم وضربهم فدهي الناس بهذه النازلة التي لم يصابوا بمثلها ولا ما يقاربها ومضى عيد النحر ولم يلتفت اليه أحد بل ولم يشعروا به ونزل بهم من البلاء والذل ما لا يوصف . فإن أحد الناس غنياً كان أو فقيراً لا بد وأن يكون من ذوي الصنائع أو الحرف فليزمه دفع ما وزع عليه من حرفته أو في حرفتيه وأجرة داره أيضاً سنة كاملة فكان يأتي على الشخص غرامتان أو ثلاثة ونحو ذلك وفرغت الدراهم من عند الناس واحتاج كل الى القرض فلم يجد الدائن من يدينه لشغل كل فرد بشأنه ومصيبته فلزمهم بيع المتاع فلم يوجد من يشتري واذا أعطوهم ذلك لا يقبلونه فضاق خناق الناس وتمنوا الموت فلم يجدوه ثم وقع الترجي في قبول المصاغات والفضيات فأحضر الناس ما عندهم فيقوم بأبخس الأثمان وأما أثاثات البيوت من فرش ونحاس وملبوس فلا يوجد من يأخذه وأمروا بجمع البغال ومنعوا المسلمين من ركوبها مطلقاً سوى خمسة أنفار من المسلمين وهم الشرقاوي والمهدي والفيومي والأمير وابن محرم . والنصارى المترجمين وخلافهم لا حرج عليهم » .

ان زرع المرارة والأحقاد على هذا النحو لا يفيد الا المحتل الأجنبي . كذلك لا يمكن أن نجد مصلحة قومية في إقدام مؤرخ على اعتبار الفترة التي شهدت تحريم ركوب البغال على المسلمين ، يعتبرها بداية التحرر ، وفجر الديموقراطية ، وبداية القومية المصرية ! وما دمنا نقبل شهادة الجبرتي بدون تحفظ فلا بد من التسليم بأن محاولة خبيثة كانت تجري لاثارة الغرائز الخاطئة عند الأقليات ، وتدمير الصلات المتينة التي جمعت عناصر الأمة المصرية طوال القرون التي سبقت الغزو الصليبي الجديد :

« وتطاولت النصارى من القبط . والنصارى الشوام على المسلمين بالسب والضرب . ونالوا منهم اغراضهم واظهروا حقدهم . ولم يبقوا للصلح مكاناً وصرحوا بانقضاء ملة المسلمين وأيام الموحدين » .

وامام هذا الهول النازل بالقاهرة ، هاجر أهلها هرباً الى الريف « وكان ممن خرج من مصر صاحبنا النبية العلامة الشيخ حسن ــ المشار اليه فيما بعد ــ فتوجه لجهة الصعيد . وأقام باسيوط . فأقام بها نحو ثمانية عشر شهراً وكان كثيراً ما يراسلني

بالمكاتبة ويبالغ في ذلك لتشوقه الى مصر » .

وهكذا نرى من كتاباته مدى تأثر الجبرتي بالدور الحضاري للحملة الفرنسية ، أما الشيخ « حسن العطار » فقد خالف قوانين الهجرة في مصر فهاجر من القاهرة الى الصعيد معانداً المثل المصري « بَحِّرْ سنةْ ولا تِقَبِّلْ يومْ » فقد اتجه هو الى « القبلي » ثمانية عشر شهراً هرباً من الحضارة الفرنسية : « وما كنت أوثر أن يمتد بي الزمان حتى أرى الاسفار تتلاعب بي كالكرة في ميدان البلدان . حصل لي القهر بخروجي من القاهرة » .

« ثم ان أكثر الفارين رجع الى مصر لضيق القرى وعدم ما يتعيشون به فيها وانزعاج الريف بقطاع الطريق والعرب والمناسر بالليل وبالنهار والقتل فيما بينهم . وتعدى القوي على الضعيف واستمرت الطرق مجفرة . والأسواق معفرة . والحوانيت مقفولة . والعقول مخبولة . والخانات والوكائل مغلوقة . والنفوس مطبوقة والغرامات نازلة . والأرزاق عاطلة . والمطالب عظيمة . والمصائب عميمة . والعكوسات مقصودة . والشفاعات مردودة . وإذا أراد الانسان ان يفر الى أبعد مكان وينجو بنفسه . ويرضى بغير ابناء جنسه لا يجد طريقاً للذهاب وخصوصاً من الملاعين الأعراب الذين هم أقبح الأجناس وأعظم بلاء محيط بالناس . وبالجملة فالأمر عظيم والخطب جسيم ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم ، « وكذلك أَخْذُ ربك إذا أخذ القرى وهي ظالمة إن أخذه أليم شديد » .

« وفي عشرينه انتقلوا بديوان الفردة من بيت البارودي (أول وزارة للمالية !) الى بيت القيسرلي بالميدان ووقع التشديد في الطلب والانتقام بأدنى سبب »[٣٩] .

ولنعرف أي هول نزل بالقاهريين ، يجب ان نعرف ان كليبر فرض على القاهرة غرامة ١٢ مليون فرنك بينما بلغت كل ميزانية الحملة الفرنسية التي اعتمدتها الحكومة الفرنسية ٩ ملايين من الفرنكات[٤٠] .

ويقول « هيرولد » : « وكان هناك رجل يرتع في هذا الجو الذي يناسب طبيعته ، في الأيام التالية للثورة ، وذلك هو برطلمين ضابط البوليس المنتفخ الأوداج الزاهي الثياب » يقول الجبرتي : « وانتدب برطلمين للعسس على من حمل السلاح أو اختلس ، وبث أعوانه في الجهات ، يتجسسون في الطرقات ، فيقبضون على الناس

بحسب اغراضهم ، وما ينهيه النصارى من ابغاضهم فيحكم فيهم بمراده . ويعمل برأيه واجتهاده . ويأخذ منهم الكثير ، ويركب في موكبه ويسير ، وهم موثقون بين يديه بالحبال ، ويسحبهم الأعوان بالقهر والنكال ، فيودعونهم السجونات ، ويطالبونهم بالمنهوبات ، ويقررونهم بالعقاب والضرب ، ويسألونهم عن السلاح وآلات الحرب ، ويدل بعضهم على بعض ، فيضعون على المدلول عليهم أيضاً القبض . وكذلك فعل مثل ما فعله اللعين الآغا ، وتجبر في افعاله وطغى ، وكثير من الناس ذبحوهم ، وفي بحر النيل قذفوهم . ومات في هذين اليومين وما بعدهما أمم كثيرة لا يحصي عددها إلا الله »[٤١] .

والمدرسة الاستعمارية تحاول طبعاً التركيز على « برطلمين » « والآغا » « وشكر الله » .. لكي تستر عار يعقوب . ولكن يعقوب شريك كامل المسئولية في كل ما أرتكب ضد المصريين بعد ثورة القاهرة الثانية من أعمال الابتزاز الوحشي ، أو اعتصار الليمونة كما كان كليبر يتباهى* .



* تولى « كليبر » حكم مصر وقيادة قوات الاحتلال بعد عودة « نابليون » إلى فرنسا . وفي عهده وقعت ثورة القاهرة الثانية .

محاولة تمزيق الوحدة الوطنية

تنفرد حضارتنا بتعدد وتنوع واستمرار الأقليات في اطارها* .. وحيثما تلفتّ فى خريطة العالم ، فستجد ان الأقليات التي عاشت عبر التاريخ ، وازدهرت ، ونجت ، هي تلك التي أسعدها الحظ فكانت في البلدان التي حكمها المسلمون . ففي الحضارة الإسلامية عاشت كل الأقليات وازدهرت وتخطت كل مخاطر الفناء التي تعرضت لها الأقليات في الحضارات الأخرى . وقضية الأقليات ككل ظاهرة يمكن أن تكون عنصر قوة أو عامل ضعف تبعاً لمنحنى الحضارة العام ؛ ففي فترات التألق يصبح تعدد الأقليات عاملاً من عوامل الازدهار بما يمنحه من تنوع وتنافس وتكامل فتعطي الجماعة خير ما عندها ، وفي فترات الانهيار العام تصبح عبئاً ثقيلاً وثغرات خطيرة يمكن أن ينفذ منها الخصم .

وبالنسبة للأقباط المصريين ، فإن وضعهم يختلف عن سائر الأقليات في العالم كله ، وذلك يرجع بالدرجة الأولى الى تاريخ الكنيسة القبطية كأعرق وأقدم كنائس العالم وككنيسة مستقلة ، لا تتبع أية كنيسة أوروبية ، بل إن تاريخها قبل ظهور الإسلام ، هو تاريخ الصراع المرير ضد سيطرة الكنيسة الغربية الأوروبية . ولقد كان من أهم عوامل نجاح الفتح العربي ، والسرعة المدهشة التي تم بها الاندماج المصري في المتحد العربي الذي أقامه الإسلام ، هو دور المخلص الذي لعبه الفاتحون العرب بالنسبة للأقباط المصريين ، ويكفي أن يذكر التاريخ أن بطريرك الاقباط الهارب في

* قبل ظهور المجتمع الأمريكي الذي هو في الحقيقة تجمع أقليات هاجرت من أوروبا فراراً من طغيان الأغلبية .

الصحراء عشر سنوات كاملة ، من تنكيل وبطش كنيسة الدولة الرومانية ، لم يعد الى كرسي البطريركية ، ويأمن على نفسه ، ويستقر إلا بعد الفتح العربي ، ويسيوف المسلمين وفي حمايتهم . بل لقد وضع هذا الفتح ، نهاية المذابح والاضطهادات التي شنتها أوروبا على اقباط مصر طوال عصر الشهداء . فالدولة الرومانية الوثنية شنقت وذبحت وأحرقت الأقباط المصريين طوال ثلاثة قرون . والدولة الرومانية المسيحية قامت بنفس الدور مع قسوة أشد وتنكيل أبشع ، ضد الأقباط المصريين نفس المدة تقريباً .. لذلك كانت الكنيسة المصرية أقوى القلاع العربية صموداً في وجه اغراءات الغرب وخداعه . والأقباط المصريون هم أكثر الأقليات اندماجاً وأخوة مع الأغلبية المسلمة .

يقول الدكتور حسين فوزي :

« والذي لا يعرفه إلا قلة من المصريين — وما أقل المصريين معرفة بتاريخهم — هو أن أجدادهم القبط تعذبوا واضطهدوا على يد حكام بيزنطة المسيحيين ، أشد بكثير مما عرفوا من مهانة وتقتيل واستشهاد أيام الامبراطرة الوثنيين ساديرس ودقيوس ودقلديانوس ، لا لسبب إلا لأنهم حرصوا على عقيدتهم المسيحية[٤٢] » .

ويلاحظ — بذكاء — ان المصريين المسلمين والاقباط يجمعون على طبيعة واحدة للمسيح .. ويخالفون بذلك — معاً — الكنيسة الغربية ..

ويقول الدكتور « وليم سليمان » : « وعاشت كنيسة مصر وشعبها من جديد — وبعد حوالي مائة عام فقط من سلام « قسطنطين » تحت وطأة اضطهاد عنيف متواصل تنظمه دولة تصف نفسها بأنها مسيحية ، ويشترك فيه وينفذه الاساقفة المعينون من قبل الامبراطور البيزنطي ، ويفوق ما كان يصنعه الامبراطرة الوثنيون الذين جاءوا قبل قسطنطين واستمر الوضع على هذا النحو الى ان دخل الإسلام مصر عام ٦٤٠ م [٤٣] » .

« ولم تنسَ كنيسة مصر هذه الحقيقة من تاريخها قط . وهي تذكر ابناءها اثناء اجتماعات الصلاة الدورية بما لاقاه آباؤهم على يد الملكانيين الذين — باسم المسيحية — ساموهم أشد أنواع العذاب . ولا يكاد يمضي شهر الا وفيه ذكرى أحد شهداء هذه الفترة » .

« ولم ينسَ أبناء مصر قط الدرس الذي تلقوه من الامبراطورية الرومانية المسيحية . وحين جاءت جحافل الغرب تحمل شعار الصليب رأى فيهم مسيحيو مصر كتائب جديدة من الجند المسيحيين الذين عرفوهم جيداً من القرن الرابع والذين خاضت خيولهم في دماء اجدادهم حتى الركب » .

« والحق ان الحروب الصليبية ـــ بعكس ما قد يبدو ـــ قد أكدت ارتباط المسيحيين العرب ، والأقباط بالذات ، باخوانهم المسلمين ، لأنها أعادت الى الذاكرة القبطية الموقف الظالم للكنيسة الأوروبية منهم ، فقد عامل الصليبيون المسيحيين العرب كرعايا من الدرجة الثانية ، واعتدوا على كنائسهم ورهبانهم بل « وأصدروا أمراً بمنع الاقباط من زيارة القبر المقدس »[٤٤] . وانتزعوا دير السلطان منهم ولم يعده اليهم الا صلاح الدين فسموه باسمه « دير السلطان » « يقول جاك تاجر انه « لما احتل الصليبيون القدس منعوا النصارى المصريين من الحج الى هذه المدينة بدعوى انهم ملحدون . وكتب أحد المؤرخين الاقباط يشكو من هذه المعاملة قائلاً : لم يكن حزن الأقباط بأقل من حزن المسلمين »[٤٥] .

هذا بينما يقرر الرحالة « ناصر خسرو » في كتابه المشهور سفرنامة أنه عندما زار مصر ١٠٣٥ م قبل وصول الصليبيين الى الشام بستين عاماً يقرر أن أغنى رجل في مصر وقتها كان نصرانياً !

ويخلص وليم سليمان من تتبع تاريخ الكنيسة القبطية الى :

« لقد أدى حرص الأقباط على عقيدتهم وايمان كنيستهم ، الى رفض كل دعوة للانضمام تحت أي لواء اجنبي ديني أو سياسي وجعلهم أحد الأركان الوطيدة في مقاومة السيطرة الاستعمارية الدخيلة »[٤٦] . « وكان المبشرون يندهشون حقاً حين يجدون أن الأقباط يفضلون عليهم مواطنيهم المسلمين وينفرون من أولئك الافرنج الغرباء الوافدين »[٤٧]

ويفسر « جاك تاجر » كراهية الأقباط المصريين للافرنج الى « ربط الأقباط بين الافرنج ـــ الأوروبيين فيما بعد ـــ والملكيين .. ومن الطبيعي ان يعتبرهم الأقباط خلفاء الملكيين وبالتالي أعداءهم » .

ولعل هذه الطبيعة الخاصة للكنيسة المصرية يضاف اليها العامل الجغرافي الذي قلنا إنه فرض وحدة المصريين . وهو جغرافية مصر ، الأرض السهلة المنبسطة المرتبطة بالنيل من اسوان الى البحر ، والتي تخلو من الجيوب الجغرافية ، التي تسمح بتقوقع الاقليات فيها ، فتنعزل بنفسها عن الآخرين . بالعكس عندنا كانت قرى المسلمين والمسيحيين متجاورة ، وبيوتهم مختلطة داخل القرية الواحدة والمسجد بجوار الكنيسة ، والعمدة القبطي يحكم قرية غالبيتها من المسلمين ، والعكس كذلك ، الزي واحد والعادات واحدة . والأقباط أخوال المسلمين منذ « هاجر »* و « مارية القبطية » .. الى آخر قصة حب في القرية المصرية الحديثة ..

يقول وليم سليمان : « وثمة حقيقة مؤكدة في تاريخ مصر ، هي ان الدين لم يكن مؤهلاً أو مانعاً لتولي وظيفة عامة الا بعد دخول الانجليز » ويقول : « ويكاد الانسان يبصر تحت ثياب شيوخ الأزهر الذين تصدوا للفرنسيين رغم ادعاء نابليون باعتناق الإسلام ، شخص بنيامين البطريرك القبطي ومعاونه ثم خليفته أغاثر وهما يقفان في مواجهة « قيرش » المندوب الديني والمدني الموفد من الامبراطور البيزنطي المسيحي لاذلال الشعب المصري » .

ولا شك ان فترات عصبية قد مرت بالمصريين مسلمين ومسيحيين . ولا شك ان اضطهادات قد أنزلت بالاقباط كأي طائفة أخرى بالمجتمع . ولكن ذلك كان في عصور الانحطاط . وكانت اضطهادات ينزلها بالشعب كله أعوان الحاكم المستبد من المسيحيين والمسلمين ، ولكن التاريخ المصري نظيف تماماً من أية مذابح على مستوى الجماهير بسبب من الطائفية . وقبل الحملة الفرنسية كان الأقباط يشكلون الجهاز المالي للدولة ، ويحتل اكابرهم في القاهرة وعواصم المديريات مكانة بارزة لا ينكرها عليهم مواطنوهم ** . يقول الرافعي « وشارك الأقباط اخوانهم المسلمين في الزراعة والصناعة والتجارة ، وتخصص الأقباط في الأعمال الحسابية والمالية فعهد اليهم البكوات المماليك والكشاف بتحصيل الضرائب وتقديرها وتوزيعها على الأطيان والحاصلات ، فكانت لهم في هذه الناحية من ادارة الحكومة سلطة مطلقة لا ينازعهم

---

* هاجر أم العرب وزوجة ابراهيم وأم اسماعيل ، مصرية ، وكذلك مارية أم سيدنا ابراهيم من رسول الله ﷺ .

** يوم كانت حياة الأقليات مستحيلة في أوروبا كان الوزير الأول في مصر مسيحياً .. وهو ما لم تحققه الأقليات الأوروبية إلا بعد عشرة قرون تقريباً !

فيها منازع ، ذلك ان بأيدي الصيارفة سجلات الأطيان والضرائب في القرى ، وإليهم تقدير ما على كل ذي مال من الضريبة ومعرفة الأطيان المزروعة والبور أي ، ما يؤخذ عنها الخراج وما لا يؤخذ ، وبيان من دفع من الفلاحين ومن لم يدفع ، وكانت سلطتهم في هذا المجال مطلقة لا رقابة عليها ، وما يثبتونه في دفاترهم حجة لا جدال فيها ، ورؤساؤهم يسمون « المباشرين » وهم أصحاب النفوذ والسلطة عليهم . وكان هؤلاء المباشرون هم وكلاء المماليك وكبار الملتزمين وقواماً عليهم في ادارة املاكهم وتحصيل الضرائب من الأطيان الداخلة في التزامهم ، فكان لهم نفوذ كبير في ادارة الحكومة وسلطة لا منازع فيها في القرى ، ورئيسهم يُسمى « كبير المباشرين » وله نفوذ عظيم يستمده من اتساع أعمال وظيفته وتفرعها في الأقاليم وسلطته على من تحت يده من المباشرين والصيارفة والكتبة والمساحين ، ووصل بعضهم الى أرفع مراتب النفوذ والجاه ، كالمعلم رزق والمعلم ابراهيم الجوهري وأخيه جرجس الجوهري* . فالمعلم رزق كان كاتب سر علي بك الكبير ومدير حسابات في عهده وكان بمثابة مستشاره ومرجعه في شئون الدولة ، فكان له من النفوذ والسلطة مالم يتوافر لأحد من رجال الحكومة . وخلفه في نفوذه المعلم ابراهيم الجوهري . ذكره الجبرتي في وفيات سنة ١٢٠٩ هجرية (١٧٩٥ ميلادية) فقال عنه إنه « رئيس الكتبة الأقباط بمصر . وانه ادرك في الدولة بمصر من العظمة ونفاذ الكلمة وعظم الصيت والشهرة . فكان هو المشار اليه في الكليات والجزئيات حتى دفاتر الروزنامة والميرى وجميع الايراد والمنصرف . وجميع الكتبة والصيارف تحت ايده واشارته. وكان من دهاقين العالم ودهاتهم لا يغرب عن ذهنه شيء من دقائق الأمور »[٤٨] .

ثم جاء « جرجس الجوهري » الذي ظل في منصبه من قبيل الاحتلال الفرنسي ١٧٩٥ الى ١٨١١ م أي بعد الاحتلال والجلاء حتى استقرار محمد علي في الحكم ، لم تتأثر مكانته ، ولا تغير مركزه بعودة المماليك والأتراك ، ولا بقيام سلطة محمد علي ، بل كان كما وصفه الجبرتي « فكان رئيس الرؤساء وكذلك عند مجيء الوزير

* لاحظ أن اشهر قبطي يشترك في اللقب « الجوهري » مع أكبر مشايخ العصر وأكثرهم احتراماً .. وهي ملاحظة ثانوية ولكن تكشف زيف التصور الذي يرسمه البعض عن مجتمع منفصل كأنه مجتمع هندي !

يوسف باشا والعثمانيين وقدموه وأجلسوه لما يسديه اليهم من الهدايا والرغائب حتى كانوا يسمونه جرجس أفندي ورأيته يجلس بجانب محمد باشا خسرو (والي مصر من قبل الدولة العثمانية بعد جلاء الفرنسيين) بجانب شريف أفندي الدفتردار ويشرب بحضرتهم الدخان وغيره . ويراعون جانبه ويشاورونه في الأمور . وكان عظيم النفس ويعطي العطايا ويفرق على جميع الأعيان عند قدوم شهر رمضان الشموع العسلية والسكر والأرز والكساوي والبن ويعطي ويهب ، وبنى عدة بيوت بحارة الونديك والازبكية وأنشأ داراً كبيرة وهي التي يسكنها الدفتر دار الآن ويعمل فيها الباشا (محمد علي) وابنه الآن الدواوين عند قنطرة الدكة . وكان يقف على أبوابه الحجاب والخدم » .

« وفي « ريبو » ان الأقباط كانوا بوفرة في جيش مراد الذي دافع عن القاهرة »[٤٩] .

هذه هي مكانة الأقباط في المجتمع المصري ، ليست هناك حدود طائفية بالمعنى المفهوم في الحضارة الغربية . ومن ثم فباطل الزعم بأن الحملة الفرنسية ، أو ان الاستعمار الغربي قد غير من وضع طوائف مضطهدة ، أو أنه حقق مساواة ما بين هذه الطوائف . بل بالعكس قد افتعل تناقضاً غير حقيقي ، وعرض هذه الطوائف بالذات لانفعالات غاضبة من جانب الأغلبية* .

ومنذ لويس الرابع عشر ، والاستعمار الغربي يهتم بقضية الأقليات المسيحية في الشرق ، ويحاول استغلالها ، واشتد اهتمام أوروبا بهذه « الدولة التي يقال انها

---

* هذا هو الرأي الذي وصل إليه « جاك تاجر » في كتابه الصادر عام ١٩٥١ م « أقباط ومسلمون » إذ يقول : ولو أن عداء بونابرت للأقباط لم يذهب به إلى حد الاضطهاد ، فإنه على أي حال لم يكن رفيقاً بهم . كان يقول عن الأقباط « إنهم لصوص مكروهون في البلاد غير أنه يجب مراعاتهم لأنهم يعرفون الأصول العامة لإدارة البلاد » « وفي ٢٤ أغسطس عام ١٧٩٩ م كتب إلى كليبر « كنت مزمعاً إن سارت الأمور سيرها الطبيعي ، أن أضع نظاماً للضرائب يجعلنا نستغني تقريباً عن خدمات الأقباط . » بل ويلخص « جاك تاجر » نتائج الحملة الفرنسية بقوله « وباختصار فإن الأقباط كانوا يتمنون رحيل هذا الأجنبي الذي لم يفيدهم بشيء ، بل كان وجوده بينهم يزيد كره المسلمين لهم . » « وإن وجود أمة مسيحية في مصر أساء الى العلاقات بين الأقباط والمسلمين بالرغم من أن هذه الأمة كانت مشبعة بروح العطف على الأغلبية » .

مسيحية » وتقع جنوب مصر وتسيطر على النيل ويمكن ان توجه طعنة قاتلة اليها « ويكتشف الاستعمار الغربي ان هذه الدولة تدين بالولاء لكنيسة مصر » ويحاول لويس الرابع عشر ان يجتذب عدداً من الأولاد الأقباط لتدريبهم في فرنسا ويفشل كما يؤكد « وليم سليمان » في اقناع عائلة قبطية واحدة بارسال اولادها الى باريس .. وفي تقرير كتبه ليبنتز الى لويس الرابع عشر يغريه بفتح مصر فهناك « تكسبون عطف المسيحية وتستحقون ثناءها وهنالك لا تخسرون عطف أوروبا بل تجدونها مجمعة على الإعجاب بكم » . ورغم كل ادعاءات نابليون (الطبعة الثورية من لويس الرابع عشر) وعمامته ومسبحته فقد كان في مخططه الاعتماد على عنصر الطائفية في التمكين لاحتلاله* ، مستفيداً من أخطاء وفشل الحروب الصليبية في هذه النقطة بالذات .. فنابليون كان أذكى من أن يُخطيء فهم طبيعة حملته وامبراطوريته المنتظرة في الشرق .. فهذه الحملة ما كان لها أن تأمل في كسب الأغلبية ، ولا أن تعمل على دعم الوحدة الوطنية العربية ، بل إن استمرارها ونجاحها يعتمد بالدرجة الأولى على نجاحها في تمزيق هذه الوحدة ، وتقسيم الأمة الى طوائف واغراء الأقليات بالتعاون وجعلها هدفاً لسخط الأغلبية وغضبتها لأنها هي التي تتولى عمليات القمع والنهب . ولا شك ان نابليون قد نجح في احداث شرخ خطير ــ مؤقت ــ في الوحدة المصرية ، ولعله مع الحملة الفرنسية كانت بداية إحساس المصريين بالبعد العالمي لاختلاف أديانهم . فبعكس ما تدعي المدرسة الاستعمارية ، فإن الحملة الفرنسية أوشكت أن تحطم الوحدة المصرية ، لا أن تبعث « القومية » المصرية ، وذلك بادعائها احتضان المسيحيين ، وإثارتها للأحقاد .. وايغار صدور المسلمين ،

* وهذا ما فهمه أحد العملاء ، فتقدم به ، لتزكية طلب اللجوء الذي تقدم به رفاق يعقوب .. فقد كتب نمر افندي في ١٨ صفر ١٢١٦ هـ (١٨٠١ م) الى تاليران وزير خارجية فرنسا لكي « يتفضل ويضع هؤلاء المهاجرين في كنفه » كتب يقول له مغرياً بذلك : « كان لويس الرابع عشر يعمل في الظاهر لضم كنيسة الحبشة للكنيسة الرومانية ، ولكنه كان يسعى في الواقع لمد نفوذه السياسي نحو أقاليم أفريقيا الوسطى الجنابة ، فبذل جهوداً كثيرة غير مثمرة ليعلم في فرنسا شباباً من المصريين وعلى الأخص من القبط ، فإن بطريرك هؤلاء هو في الواقع بابا الأحباش . ولم ينجح الملك في سعيه هذا ، واليوم نرى الجمهورية الفرنسية تحت حكم القنصل الأول تحقق دون عناء ما عجزت عن تحقيقه ــ اللهم إلا الجزء الضئيل منه ــ الملكية الفرنسية المطلقة » .

باستخدام أسافل غير المسلمين كأدوات للتنكيل لحساب السلطة الفرنسية . ثم التدخل إذا ما اشتكى المسلمون لانصافهم وإنزال العقاب بالموظف المسيحي ! أو « وضع حد لتبجح المسيحيين » كما كتب نابليون لكليبر .

وبعكس ادعاءات المدرسة الاستعمارية ، نجد ان سنوات الحملة الفرنسية قد شهدت من عوامل تمزق الوحدة الوطنية ما لم تعرفه مصر في تاريخها قط .. الا بعد مائة عام وعلى يد استعماري قارح هو الانجليزي « غورست » .. لولا ان سحقت محاولاته الحركة الوطنية التي قادها مصطفى كامل ثم محمد فريد وبلغت ذروتها في ثورة ١٩ بصرف النظر عن قيادتها ..

وقد وصل الحال في مصر ايام الحملة الفرنسية الى ان احتاجت الدولة الى اطلاق المنادي في الشوارع : « كل من تشاجر مع نصراني أو يهودي ، يشهد أحد الخصمين على الآخر ويطلبه لبيت سارى عسكر »[٥٠] . ولعل المناداة كانت تحريضاً على التشاجر !

وقد استعان نابليون في البداية بالنصارى الأروام والنصارى الشوام .. لأن نصارى الأروام الذين كان نائب وزير خارجية تركيا (الريس افندي) منهم بصفة دائمة ، لم يتخلصوا قط من عصبيتهم وعداوتهم . وكانوا على استعداد لخدمة المستعمر والقيام له بدور السمسار ، وهم ذاتهم كانوا اداة المماليك ، ولكن ترحيبهم بالمستعمر الأجنبي كان أشد .. أو قل إن مواهبهم في التنكيل والابتزاز كانت تتألق في ظل هذا المستعمر الأجنبي .

« وأخذوا الكثير من نصارى الأروام والقلونجية الذين كانوا مع مراد بيك وبعضهم كان بمصر فأدخلوهم في عسكرهم وزيوهم بزيهم واعطوهم أسلحة وانتظموا في سلكهم » . وقوات « برطلمين يني الرومي رئيس عسكر الأروام » كانت تتكون من : « اروام وقبط والمماليك المنضمة اليهم وبعض فرنساوية »[٥١] .

اما النصارى الشوام فبعضهم كان على علاقة بفرنسا منذ لويس الرابع عشر .. وسرعان ما التقط هؤلاء بعض « الأسافل » المصريين من الذين كانوا في خدمة المماليك والذين انفصلوا عن جذورهم المصرية ، وانفصلوا عن الشعب كله بممارستهم أعمال النهب والسلب لحساب اسيادهم المماليك ولحسابهم الخاص من

الرشوة والاختلاس . حتى ان « يعقوب » لم يكن يتورع عن اقتحام الكنيسة على ظهر جواده شاهراً سلاحه !

ومن الخطأ الفاحش ان نجعل موقف النصارى الشوام أو الأقباط المتعاونين مع الاحتلال موقفاً عاماً ، إذ إن نصارى الشام الذين كانوا في مصر أو الذين جاءوا عندما سمعوا بأنباء الحملة أو الذين أتتت بهم جيوش نابليون ، والتقطهم كليبر من باريس ، هم من « فئة الدود الذي يتبع سمك القرش » ، وهم كمهاجرين لا تربطهم بالجماهير أية صلة ، يستمدون وجودهم وحمايتهم ومكاسبهم من خدمة السلطة .. أي سلطة ، وهم بارعون في كسب ود هذه السلطة من خلال أي منفذ يتاح لهم ، وهم مع الأقباط والأروام والمسلمين الذين يعيشون في العاصمة حول السلطة ويقومون لها بالأعمال القذرة ، ليسوا الا الطبقة السفلى من جهاز الدولة أو الحذاء الذي تخوض به السلطة في أوحال القمع والجباية . وهؤلاء الذين يلتفون حول السلطة لا يمثلون بأية حال مشاعر أو اتجاهات أو مصالح الشعب القبطي .. لا يمثلون الفلاحين الأقباط في الريف الذين كانوا يُعتصرون الى جانب اخوانهم المسلمين بلا تمييز . بل والذين يستحيل تمييزهم عن الفلاحين المسلمين .. ونفس الشيء بالنسبة لابن المدينة القبطي . وكل الأسماء القبطية التي لمعت في خدمة الفرنسيس ، وحاولت هي وحاول الفرنسيون ، كما يحاول المؤرخون المغرضون اليوم ، ان يفسروا هذا التعاون بالتقارب الديني . كل هذه الأسماء كانت تقوم بنفس العمل لحساب المماليك المسلمين ، ولو بفجور أقل ، وهو طبيعي في مجتمع مستقل مستقر . فالعامل الديني لم يكن الا وسيلة لتحقيق مكاسب مادية ، ووسيلة ارتزاق .

وتاريخ الحملة الفرنسية يؤكد ان الأقباط قاتلوا في الصعيد ، معقلهم وقتها ، ضد الغزو الفرنسي الى جانب اخوانهم المسلمين ، وليس في تاريخ الحملة الفرنسية بالصعيد ، حادثة واحدة ــ ولو كانت لثرثروا حولها طويلاً ــ لا توجد حادثة واحدة لاستقبال ودي من قرية قبطية ، ولا مذبحة طائفية بين الفلاحين المصريين . بل ليس مصادفة أن أعنف مقاومة لقيها الجيش الفرنسي كانت في الصعيد . فالرافعي يقرر : « ان المقاومة التي لقيها الجيش الفرنسي في الصعيد كانت أشد ما أصاب الفرنسيين في مصر .. قال القومندان « دي لاجو نكيير » في هذا الصدد : « ان المقاومة التي لقيتها الجنود الفرنسية في الوجه البحري كانت في الغالب ذات صبغة

محلية ، ولكن فرقة الجنرال ديزيه هي التي اضطرت أن تواجه حركات حربية حقيقية »[٥٢] . « ويقول الجنرال بليار في يومياته « ان كل القرى التي نجتازها نجدها خالية من السكان لأنهم يخلون قراهم قبل أن نصل اليها » . وفي رسالة الى الجنرال ديزيه عن معركة أبنود : ان جميع القرى تقفر من السكان كلما اقتربنا منها . ولا نرى فلاحاً واحداً يدلنا أو يأتينا بالأخبار أو يحمل رسائلنا ، ولا أدري السبب في هذه الحالة[٥٣] » ! (سيادته لا يدري السبب ؟ !)

فإذا عرفنا أن أكبر نسبة من الأقباط كانت في الصعيد ، استحال علينا ان نتصور وقوع هذه المقاومة العنيفة ونجاحها واستمرارها اذا ما افترضنا ان هذه النسبة الهائلة من السكان قد وقفت ولو على الحياد .. بالعكس وقائع التاريخ تؤكد أنهم قاتلوا جنباً الى جنب مع مواطنيهم المسلمين ، ضد جيوش الروم الجدد ، وتعرضوا معهم لكل صنوف التنكيل والابادة .

وما من منصف يستطيع اتهام الجبرتي بالتعصب ، ولكنه كمؤرخ أمين يتميز بتعبيره الصادق عن احاسيس عصره ، دون أن يفسدها أو يشوهها بموقف فكري سابق أو لمواجهة موقف فكري لاحق .. لذلك يسجل « الجبرتي » الظواهر الطائفية المؤسفة التي نجح الفرنسيون في خلقها . والغريب ان الجزء الثالث من تاريخ « الجبرتي » — الذي يفترض فيه وفقاً لنظريات المدرسة الاستعمارية أن يكون متأثراً بالليبرالية وروح الثورة الفرنسية — هو أكثر الأجزاء حديثاً عن « النصارى » « وافعالهم » .. وذلك بتأثير المناخ الفاسد الذي خلقه الاحتلال الفرنسي ، في محاولته شق وحدة الأمة ، وخلق طابور خامس تعتمد عليه أداة الحكم الاستعماري .. لذلك نجد « الجزء الثالث » حافلاً بحديث النصارى والاستفزازات ، سواء ما كان منها مقصوداً ، أو ما ظنه المسلمون استفزازاً بفعل الحساسية المتفاقمة عندهم .. أو حتى بفعل عناصر مندسة .. فنلاحظ مثلاً في الحادثة التالية ان الذي يثيرها هو ترجمان ضابط الخطة أي موظف لدى سلطة الاحتلال .

« مر نصراني من الشوام على المشهد الحسيني وهو راكب على حمار . فرآه ترجمان ضابط الخطة ويسمى السيد عبد الله فأمره بالنزول اجلالاً للمشهد على العادة . فامتنع . وضربه وألقاه على الأرض . فذهب ذلك النصراني إلى الفرنسيس وشكا

اليهم السيد عبد الله المذكور فأحضروه وحبسوه » ولم يطلق سراحه إلا بعد ان دفع ستة آلاف درهم زعم النصراني الشامي انها كانت بجيبه وفقدت وقت الحادث ! .

ورغم ان الحادثة بين نصراني شامي وترجمان ضابط فرنسي . فلسنا بحاجة إلى الحديث عن تأثيرها المحتوم على العامة ، ولا عن التفاصيل التي يمكن أن تضاف اليها في تناقلها وروايتها .

ووقعت « جزئيات » كما يسميها الجبرتي منها :

« ان رجلاً صيرفياً بجوار حارة الجوانية وقع من لفظه انه قال السيد أحمد البدوي بالشرق والسيد إبراهيم الدسوقى بالغرب يقتلان كل من يمر عليهما من النصارى . وكان هذا الكلام بمحضر من النصارى الشوام . فجاوبه بعضهم وأسمعه قبيح القول . ووقع بينهما التشاجر فقام النصراني وذهب الى دبوي وأخبره بالقصة فأرسل وقبض على ذلك الصيرفي وحبسه وسمر حانوته وختم على داره » ... واضح تحيز السلطة الفرنسية ، وتعمدها إظهار هذا التحيز ، جماعة من الحمقى تبادلوا الشتائم .. فلماذا يقبض على المسلم وحده ؟ !

« واتفق ان بعض النصارى الشوام نقل عن رجل شريف يسمى السيد أحمد الزرو من أعيان التجار بوكالة الصابون أنه تحدث بذلك فأمروا باحضاره وذكروا له ذلك « ورد السيد أحمد الزرو الضربة بأن قال : « أنا حكيت ما سمعته من فلان النصراني فأحضروه أيضاً » .

ان الحملة الفرنسية لم تكن فقط تشكل خطراً على الوحدة المصرية ، بل على الوحدة العربية ككل ، وهو الهدف الذي تابعه الانجليز بعد ذلك . ولا شك ان عاملاً من عوامل ما يسمى « بنفور المصريين من الدعوة العربية » يعود الى خبرتهم المريرة مع هؤلاء « الشوام » الذين كانوا اداة المستعمر الأجنبي والمستبد المصري من نابليون الى كرومر ..

وفي حملته على الشام حرص « نابليون » على الضرب على الوتر الديني ، وأهاج ذكريات الحروب الصليبية ، ودق أول اسفين معاصر في وحدة الجماهير ، مؤكداً بذلك ـــ كما قلنا ـــ أكذوبة المزاعم الغربية والمستغربة التي تنسب له دوراً في بعث

« القومية العربية » أو الدولة العلمانية بالمعنى الليبرالي .. بل على العكس كان جيشه يهيج العامل الديني حيثما تحرك ..

و « هيرولد » شديد الاهتمام بابراز تعاون المسيحيين في الشام مع نابليون : « وفي أوائل ابريل أنهى المخبرون **المسيحيون** الى بونابرت أن نحو ٧٠٠٠ مقاتل من اقليم نابلس قد تجمعوا في الجليل[٥٤] » .

« وفي الرملة (وصل اليها الفرنسيون في أول مارس) تبين ان الأهالي **المسلمين** هربوا في اليوم السابق ، وان **المسيحيين** بها ليرحبوا بالفرنسيين[٥٥]

« وقوبل الفرنسيون بفرح عظيم — من الأهالي **المسيحيين** . وأنفق الجنرال بونابرت وضباط أركانه الليل في **دير** الناصرة[٥٦] » .

« وآلاف **المسيحيين والدروز** في ارجاء فلسطين كلها أقسموا على الانضواء تحت لوائه » [٥٧] (نابليون) .

« ان عدداً من **المسيحيين** الفلسطينيين شاركوهم (أي الفرنسيين) تقهقرهم هرباً من انتقام الجزار »[٥٨] .

وهكذا كان جيش باعث القومية العلمانية .. يتقدم يسبقه جواسيس من دينه .. ويتراجع يتبعه طابور منهم !

« ويقول نابليون (نفسه) ان فرح **المسيحيين** لا يمكن وصفه . فقد رأوا قوماً من دينهم بعد قرون طويلة من الظلم .. وقد ظل **هؤلاء المسيحيون** ثابتين على ولائهم حين تنكر له الحظ ، وقد أفاد منهم خلال حصار عكا كله »[٥٩] .

وبعد ثورة القاهرة الأولى نلاحظ ان تشكيل الديوان أصبح من خمسة مشايخ : الشرقاوي ، المهدي ، الصاوي ، البكري ، الفيومي .

ومن التجار : المحروقي وأحمد محرم .

ومن القبطة : لطف الله المصري .

ومن الشوام : يوسف فرحات ومخاييل كحيل ورواحة الانكليزي .

ومعهم وكلاء ومباشرون من الفرنسيس ومترجمون .

ونلاحظ ان الأقباط قد مثلوا بشخص واحد . ولكن هذا التمثيل المبالغ فيه للنصارى الشوام ، ينفي حكاية بعث القومية المصرية . فقد كان الاتجاه عند المستعمر ، الى اقامة شيء شبيه بالمجالس البلدية المختلطة التي سادت المستعمرات . هذه المجالس التي كانت تتكون من ثلاث فئات : السادة البيض ، المواطنون من الدرجة الثانية ، وهم طبقة مهاجرة تتعاون مع المستعمر وتعيش في حمايته ، ورغم انها ليست من الجنس الأبيض ، ولا تتمتع باحترام المستعمرين البيض ، إلا أنها تتمتع بقدر من الصفاقة يجعلها تحتقر السكان الأصليين ، وتتصور نفسها أرقى منهم مع قدر من الذلة يجعلها تقبل العمل عند المستعمر كأداة . أما الفئة الثالثة في قاع السلم فهم — بالطبع — أهل البلد .

ولم يكن للنصارى الشوام في مصر ، لا العدد ولا المصالح التي تسمح أو توجب تمثيلهم بهذه النسبة في الديوان الدائم ، الذي بهذا التشكيل لم يكن يعبر لا عن الشعب ، ولا عن محاولة تدريب الشعب على حكم نفسه ، بل كان محاولة لتحويل مصر الى مستعمرة أفريقية نموذجية وتحويل شعبها الى مواطنين من الدرجة الثالثة .

وفي احتفال أول وفاء للنيل بعد الاحتلال ، الموافق ٥ ربيع الأول ١٢١٣ هـ (أغسطس ١٧٩٨ م) قاطع المصريون الاحتفال — وفاء النيل — وكانت حالتهم لا تسمع بالتنزه كما جرت العادة . ولكن الديدان التي تحيط بجيش الاحتلال تحدت الحزن العام :

« أما أهل البلد فلم يخرج منهم أحد تلك الليلة للتنزه في المراكب على العادة سوى النصارى الشوام والقبط والأروام والافرنج البلديين ونسائهم وقليل من الناس البطالين حضروا في صبحها »[٦٠] .

وفي يوم السبت حادي عشره (ربيع الأول ١٢١٣ هـ — أغسطس ١٧٩٨ م) كان يوم عيدهم الموعود به — الفرنسيون — فضربوا في صبيحته مدافع كثيرة ووضعوا على كل قائم من الخشب بنديرة من بنديراتهم الملونة وضربوا طبولهم واجتمعت عساكرهم بالبركة الخيالة والرجالة واصطفوا صفوفاً على طرائقهم المعروفة بينهم ودعوا المشايخ وأعيان المسلمين والقبطة فاجتمعوا ببيت سارى عسكر بونابرته

وجلسوا حصة من النهار ولبسوا في ذلك اليوم ملابس الافتخار ولبس المعلم جرجس الجوهري كركة بطرز قصب على اكتافها الى أكمامها وعلى صدرها شمسات قصب بأزرار . وكذلك فلتيوس وتعمموا بالعمائم الكشميري وركبوا البغال الفارهة وأظهروا البشر والسرور في ذلك اليوم الى الغاية » .

« وسكن بوسليك مدبر الحدود ببيت الشيخ البكري القديم ويجتمع عنده النصارى القبط كل يوم »[61] .

« النصارى الشوام والافرنج البلديين وغيرهم فصاروا يعملون عليهن ارهاصات وتخويفات »[62] (على نساء الغائبين بعدما فرض نابليون عليهن الغرامات) .

« وفيه وقعت كائنة الحاج محمد بن قيمو المغربي التاجر الطرابلسي وهو انه كان بينه وبين بعض نصارى الشوام المترجمين منافسة فأنهى الى عظماء الفرنسيس انه ذو مال وانه شريك عبد الله المغربي تابع مراد بيك فأرسلوا بطلبه »[63] .

لذلك نجد ان ثورة القاهرة الأولى لم تنهب إلا « دور النصارى الشوام والأروام وما جاورهم من بيوت المسلمين على التمام[64] » .

والجبرتي حريص — رحمه الله — على نفي الدافع الطائفي بل وتأكيد العامل الوطني لسلوك العامة ، فهم لم يهاجموا الأروام ونصارى الشوام إلا بسبب انتسابهم للفرنسيين ، بل ويشير الى ان بيوت المسلمين نهبت أيضاً مما ينفي شبهة الطائفية . تأمل عبارة الجبرتي التي كتبت قبل أكثر من مائة وستين عاماً :

« وتحزبت نصارى الشوام وجماعة أيضاً من الأروام الذين انتهبت دورهم بالحارة الجوانية ليشكوا لكبير الفرنسيس ما لحقهم من الرزية واغتنموا الفرصة في المسلمين وأظهروا ما هو بقلوبهم كمين ، وضربوا فيهم المضارب وكأنهم شاركوا الافرنج في النوائب . وما قصدهم المسلمون ونهبوا ما لديهم إلا لكونهم منسوبين اليهم . مع ان المسلمين الذين جاوروهم نهبهم الزعر أيضاً وسلبوهم . وكذلك خان الملايات المعلوم الذي عند باب حارة الروم وفيه بضائع المسلمين وودائع الغائبين فسكت المصاب على غصته واستعوض الله في قضيته » .

كذلك حرصت السياسة الاستعمارية على ابراز بعض « الاسافل » من « النصارى

البلدين » لكي تحدث الانشقاق المطلوب . بعد أن جربت الاستعانة بكافة الاقليات سواء النصارى الشوام والأروام .. أو بعض الجاليات الإسلامية التي جرى تجنيدها والحاقها بجيش الاحتلال . وكان ان طفح عند السطح أمثال « يعقوب » و « شكر الله وأضرابهما » وبدأت الاصطدامات مع هذه العناصر .

« وانضم اليهم الاسافل من القبط والارذال من المنافقين وتقربوا اليهم بما يستميلون قلوبهم به وما يستجلبونه لهم من المنافع والمظالم وأجهدوا أنفسهم في التشفي من بعضهم وما يوجب الحقد والتحاسد الكامن في قلوبهم الى غير ذلك مما يتعذر ضبطه . « وما كنا مهلكي القرى إلا وأهلها ظالمون »[٦٥] .

ولم يقتصر الأمر على استغلال الدين من جانب الاقليات غير المسلمة ، للتقرب الى المستعمر والحصول على مغانم العمالة . بل ان بعض المسلمين اقتنع — بواقع الحال — أن السبيل الوحيد لنيل ثقة السيد الجديد ، والحصول على فتات السلطة ، هو الخروج من الإسلام واعتناق دين الغزاة !

« ومنها ترفع أسافل النصارى من القبط والشوام والأروام واليهود وركوبهم الخيل وتقلدهم بالسيوف . **بسبب خدمتهم للفرنسيس** . ومشيهم الخيلاء وتجاهرهم بفاحش القول . واستذلالهم المسلمين . كل ذلك بما كسبت أيديهم . وما ربك بظلام للعبيد . والحال الحال والمركوز في الطباع ما زال . والبعض استهوته الشياطين ومرق والعياذ بالله من الدين . ولا حول ولا قوة إلا بالله »[٦٦] .

وأصبح سكان مصر حسب المنشورات التي تصدر عن الديوان بدون مشورة منه أو علم مسبق في كثير من الأحيان هم : « فرنساوياً أو مسلماً أو رومياً أو نصرانياً أو يهودياً »[٦٧] .

ان آخر ما يمكن نسبته للحملة الفرنسية ، هو الزعم بأنها هزت التصور الديني للوجود ، بالعكس تماماً لقد نشطت هذا التصور الى أقصى حد . لقد كان الجبرتي يقسم أهل مصر الى الأمراء وأولاد البلد أو أولاد العرب .. أو المشايخ ومساتير الناس والزعران والحرافيش والفلاحين والاعراب .. ولكن حكومة الثورة الفرنسية قسمتنا الى : مسلمين ونصارى ويهود ! وتبادلت الديدان وغالبية الشعب الشماتة والكمد بانتصارات الفرنسيين وهزائمهم ..

« فلما تحققت هذه الأخبار كثر اللغط في الناس واظهروا البشر وتجاهروا بلعن النصارى واتفق ان تشاجر بعض المسلمين بحارة « البرابرة » بالقرب من « كوم الشيخ سلامة » مع بعض نصارى الشوام . فقال المسلم للنصراني إن شاء الله تعالى بعد أربعة أيام نشتفي منكم وكلام من هذا المعني . فذهب ذلك النصراني الى الفرنسيس مع عصبة من جنسه وأخبروهم بالقصة وزادوا وحرفوا وعرفوهم أن قصد المسلمين اثارة فتنة »[٦٨] .

وبعد وصول الأنباء بسقوط « العريش » في يد نابليون : « أظهر النصارى الفرح والسرور بالأسواق والدور وأولموا في بيوتهم الولائم وغيروا الملابس والعمائم وتجمعوا للهو والخلاعة وزادوا في القبح والشناعة »[٦٩] .

« خرج النصارى البلدية من القبطة والشوام والأروام وتأهبوا للخلاعة والقصف . وخرجوا في تلك الليلة عن طورهم . ورفضوا الحشمة وسلكوا مسلك الأمراء سابقاً من النزول في المراكب الكثيرة المقاذيف . وصحبتهم نساؤهم وقحابهم* وشرابهم .وتجاهروا بكل قبيح من الضحك والسخرية والكفريات . ومحاكاة المسلمين ، وبعضهم تزيا بزي أمراء مصر ولبس سلاحاً وشبه بهم . وحاكى ألفاظهم على سبيل الاستهزاء والسخرية وغير ذلك .. ووقع في تلك الليلة بالبحر وسواحله من الفواحش والتجاهر بالمعاصي والفسوق ما لا يكيف ولا يوصف »[٧٠] .

وانتشر الشك ، وتبادل المسلمون والنصارى الاتهامات :

« ولم يعلم من فعل هذه الفعلة واختلق هذه النكتة . ولعلها من فعل بعض النصارى البلديين ليوقعوا بها فتنة في الناس ينشأ منها القتل فيهم والأذية لهم . وسبحان الله علام الغيوب »[٧١] .

أما بعد ثورة القاهرة الثانية فقد تفاقم الأمر وأصبح الوضع خطيراً كما أشرنا**..

---

* قحاب جمع قحبة وهي المومس .

** وهذا ما أشار اليه « جاك تاجر » عندما قال : « ولما آل الحكم إلى الجنرال كليبر لم يتردد هذا القائد في محاباة النصارى . فيأذن للجنرال المعلم يعقوب بتكوين الفرقة القبطية . وقد فرض كليبر ضريبة على جمع السكان ما عدا =

إذ ركز الفرنسيون على اختيار عناصر غير مسلمة ، ووكلوا اليهم مهمة التنكيل بالناس . وتألق نجم « يعقوب » في هذا المجال حتى أصبح اسمه يمثل كل الفحش الاستعماري ، والاستبداد الفرنسي والتنكيل الوحشي بالجماهير . ولا نظن ان شخصية أخرى قد تمتعت طوال القرن التاسع عشر بكراهية القاهريين ، مثل « يعقوب » الذي كان قد سبق له وفاز بتاريخ دام في الصعيد . ووصل المخطط الاستعماري ذروة نجاحه عندما أصبح المصريون يترجون السلطة أن تعاملهم مباشرة دون تدخل أحد من « القبطة » في علاقة السلطة بالمصريين !

« وفي عشرينه (المحرم ١٢١٦ هـ — يونيه ١٨٠١ م) توكل رجل قبطي يقال له عبد الله **من طرف يعقوب** بجمع طائفة من الناس لعمل المتاريس . فتعدى على بعض الأعيان وانزلهم من على دوابهم وعسف وضرب بعض الناس على وجهه حتى أسال دمه فتشكى الناس من ذلك القبطي وأنهوا شكواهم الى بليار قائمقام فأمر بالقبض على ذلك القبطي وحبسه بالقلعة »[٧٢] .

« وفي يوم الثلاثاء سابعه انتدب للنميمة ثلاثة من النصارى الشوام وعرفوهم ان المسلمين قاصدون الوثوب على الفرنسيس في يوم الخميس تاسعه فأرسل قائمقام خلف المهدي والآغا فأحضرهما وذكر لهما ذلك فقالا له هذا كذب لا أصل له وإنما هذه نميمة من النصارى كراهة منهم في المسلمين ففحص عمن اختلق ذلك فوجدهم ثلاثة من النصارى الشوام فقبضوا عليهم وسجنوهم بالقلعة حتى مضى يوم الخميس فلم يظهر صحة ما نقلوه فأبقاهم في الاعتقال »[٧٣] . وأصبحت السلطة تتقرب للشعب بالتشديد على النصارى* .. « لاستجلاب خواطر الرعية » !

=النصارى » ويقرر « جاك تاجر » : « النصارى اعتقدوا بعد انتصار كليبر أن أركان حكم الفرنسيين قد وطد إلى الأبد وانهم سيظلون اسياده دون منازع وقد استعلوا حظوة المحتل فتغطرسوا وتعجرفوا » .

ومرة أخرى لا نذهب مذهب « جاك تاجر » في التعميم ، بل نعتقد ان هذا السلوك اقتصر على الديدان الانتهازية التي تعيش حول السلطة في القاهرة أما بين للمواطنين العاديين وكرام الأقباط والمسلمين فإن المودة لم تنقطع والمواساة لم تنعدم .

* وجاء فى إحدى التعليمات الإدارية الفرنسية « أن الأقباط ما هم في مصر إلا أقلية مكروهة من المسلمين لأنهم يعملون على إثارة هذا الحقد عليهم .. وليس من الحكمة بل من الخطر أن نتحالف معهم ونمنحهم الامتيازات . لذلك سيحضر رؤساؤهم ورؤساء الأمتين اليونانية والسورية جلسات الديوان على أن يكون رأيهم استشارياً فقط (٧٤) » .. وهكذا عامل المحتل ، الأقباط أعرق للصريين ، معاملة الأجانب !

بل استطاعت السلطة ان تنقل الحقد على جرائمها في نهب وهدم بيوت المواطنين ، الى الحقد على النهازين للفرص الذين يستفيدون من هذه النكبات ، وان تعطي هؤلاء النهازين صفة طائفية ، لكي تزيد اشتعال الفتنة وتعمق الانشقاق في الوحدة الوطنية :

« فأخذوا ما وجدوه للعرب من بهائم وغيرها والذي عصا عليهم ضربوه ونهبوه أيضاً ونهبوا جمالاً وبهائم ممن لم يعص أيضاً ودخلوا بذلك المدينة فصاروا يبيعون البقرة بريالين وثلاثة والنعجة وابنها بريال . فاشترى غالب ذلك نصارى القبط » .

« فكانوا إذا دهموا داراً وركبوها للهدم لا يمكنون أهلها من نقل متاعهم ولا أخذ شيء من أنقاض دارهم فينهبونها ويهدمونها وينقلون الانقاض النافعة من الاخشاب والبلاط الى حيث عمارتهم وأبنيتهم وما بقي يبيعون منه ما أحبوا بأبخس الاثمان لوقود النيران وما بقي من كسارات الخشب يحزمه الفعلة حزماً ويبيعونه على الناس بأغلى الأثمان لعدم حطب الوقود ويباشر غالب هذه الافاعيل النصارى البلدية »[٧٥] .

وبعد مقتل كليبر « انفلت عيار » التنكيل واستوحش الفرنسيون من المصريين وأطلقوا حشراتهم وأذنابهم يفتكون بالمصريين ويعمقون الجرح الوطني ..

« ونزل بالرعية الذل والهوان . وتطاولت عليهم الفرنساوية وأعوانهم وأنصارهم من نصارى البلد والاقباط والشوام والأروام بالاهانة حتى صاروا يأمرونهم بالقيام اليهم عند مرورهم » .

شهر ربيع الثاني ١٢١٥ هـ ـــ أغسطس ١٨٠٠ م بعد مقتل « كليبر » « فيه اشتد أمر المطالبة بالمال وعين لذلك رجل نصراني قبطي يسمى شكر الله . فنزل بالناس منه ما لا يوصف . فكان يدخل الى دار أي شخص كان لطلب المال وصحبته العسكر من الفرنساوية والفعلة وبايديهم القزم فيأمرهم بهدم الدار ان لم يدفعوا له المقرر وقت تاريخه من غير تأخير الى غير ذلك . وخصوصاً ما فعله ببولاق فانه كان يحبس الرجال من النساء ويدخن عليها بالقطن والمشاق وينوع عليهم العذاب ثم رجع الى مصر* يفعل ذلك »[٧٦] .

---

* كانت بولاق تعتبر خارج القاهرة التي يذكرها الجبرتي باسم مصر .

« فدهى الناس وتحيرت افكارهم . واختلطت اذهانهم وزادت وساوسهم وأشيع أن **يعقوب** القبطي تكفل بقبض ذلك من المسلمين ويقلد في ذلك شكر الله واضرابه من شياطين اقباط النصارى . واختلفت الروايات فقيل ان قصده ان يجعلها على العقار والدور . وقيل بل قصده توزيعها بحسب الفردة وذلك عشرها لأن الفردة كانت عشرة ملايين فالذي دفع عشرة يقوم بدفع واحد على الدوام والاستمرار »[77] .

هذه هي الشهور التي سبقت جلاء الفرنسيين وفي ركابهم « يعقوب » . وواضح ان آخر ما كان يفكر فيه يعقوب في هذه الأيام هو استقلال مصر ، بل كان منشغلاً في توزيع الفردة . وان آخر ما كان يخطر ببال مواطنيه هو الظن بأنه منشغل ببحث استقلال مصر ! .. بل كانوا يخمنون ما الذي ينوي أن يفعله بهم لاعتصار آخر قرش بجيوبهم ! .. لم يكن « يعقوب » يمثل لمعاصريه الا رمز الخراب والدمار والنهب الوحشي لحساب المستعمر ..

« وفي أول شعبان ١٢١٥ هـ ـــ ديسمبر ١٨٠٠ م حضر التجار الى الديوان وذكروا أمر المليون وان قصدهم ان يجعلوه موزعاً على الرءوس ولا يمكن غير ذلك . وطال الكلام والبحث في شأن ذلك . ثم انحط الأمر على تفويض ذلك لرأي عقلاء المسلمين وأنهم يجتمعون ويدبرون ويعملون رأيهم في ذلك **بشرط ان لايتداخل معهم في هذا الأمر نصراني أو قبطي** »[78] .

وأسكر الفرنسيون ما ظنوه النجاح الكامل في تمزيق وحدة الأمة ، وما اعتقدوا انهم غرسوه من الاحقاد التي لا شفاء منها ! فمضوا خطوة أبعد في تكريس انقسام مصر الى مسلمين وأقباط . « طلبوا عسكراً من القبط فجمعوا منهم طائفة وزيوهم بزيهم وقيدوا بهم من يعلمهم كيفية حربهم ويدربهم على ذلك . وأرسلوا الى الصعيد فجمعوا من شبانهم نحو الالفين وأحضروهم الى مصر وأضافوهم الى العسكر[79] » .

والحقائق المتاحة لنا تعزز افتراض جمع هؤلاء الشبان ـــ كما اشرنا ـــ قسراً ، وتؤكد ان عقلاء وأكابر القبط ما كانوا راضين لا عن زيهم ولا عن سلوكهم* .

(*) وهذا ما يقرره « جاك تاجر » بقوله : « الأقباط لم يظهروا حماساً زائداً في طلب تجنيدهم ، فلم تؤلف الفرقة القبطية إلا في عهد الجنرال كليبر وفي ظروف خارجة تماماً عن إرادة الأقباط » ٨٠ .

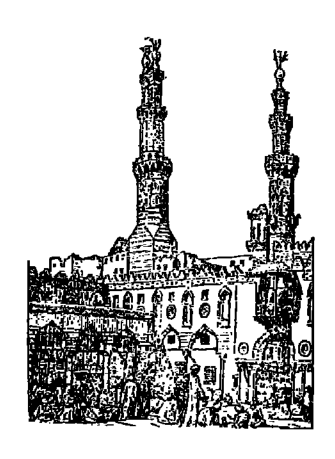
ويقرر ـــ كما هو المفروض في أي مؤرخ يحترم نفسه ـــ « أن الجنرال يعقوب أنكر وطنه إن لم يكن قالباً فقلباً منذ اللحظة التي كون الفرقة القبطية .. وسنرى من جهة أخرى أن الأمة القبطية استقبلت عمل الجنرال يعقوب بفتور » ٨١ .

ويجب ان نرفض ادانتهم بجرائم العسكر الذين « اضافوهم اليهم » لأنهم لم يكونوا أكثر من اداة مغلوبة على أمرها . بل الجرم يقع على يعقوب وأمثاله الذين ساعدوا على تنفيذ هذه العملية* . ولكن لا جدال في خطورة الأثر الذي كان سيتركه هذا الفيلق ــ الذي كان سيخصص بالطبع لأعمال القمع الداخلية ــ على الوحدة الوطنية .

كان « كليبر » يمضي في سياسة مرسومة واضحة هي تفتيت المقاومة المصرية التي بلغت ذروتها في ثورة القاهرة الثانية ، كان يعتصر الشعب بالغرامات المرعبة ، التي لا تزال تبعث القشعريرة حتى اليوم عندما تذكر أرقامها ، وتذكر معها حالة المصريين المالية وقتها .. وفي نفس الوقت كان يتابع تمزيق وحدة الشعب .. وبذلك لم تكن مصر مهددة فقط بالافلاس والخراب المادي بل كانت مهددة اذا ما استمر حكم « كليبر » ، بفتنة طائفية . مهددة بالتحول الى « هند » أخرى ... لولا وعي الشعب .. ولولا ان المقاومة الوطنية تحركت سريعاً وضربت ضربتها في قلب « كليبر » .. وكانت طعنة سحقت المؤامرة .. وأبقت لمصر وحدتها .. بل وأهم من ذلك كانت ضربة عززت الوحدة العربية ..



* ونحن مع « جاك تاجر » في احتجاجه ، لأن بعض الكتاب لم يفرقوا بين موقف المعلم يعقوب وبين موقف سائر الأقباط » ٨٢ .



الفصل السابع

الليمونة

سحقت الشربتلى

نادرة ولكنها غير عجيبة

« وفي يوم السبت حادي عشرين المحرم ١٢١٥ هـ (يونيه ١٨٠٠ م) وقعت نادرة عجيبة » .

وكان من المحتوم ان تقع ، بل إن تاريخنا كله كان سيبقى عقيماً ان لم تقع ..

فبعدما بطش كليبر بالمصريين « قتلاً وحرقاً وسبياً للنساء والبنات والغلمان » وبعدما اعتصر البلاد « كما يعصر الشربتلي الليمونة » ـــ على حد قوله ـــ بأن أفلسها بالغرامة الوحشية ، وبعدما زرع الأحقاد التي تهدد وجودنا كأمة موحدة .. ظن ان الليمونة المعصورة قد فقدت قدرتها على الحياة .. وتحولت الى نفاية .. فإذا بالليمونة تعتصره هو ، وتقذفه الى الفناء ..

كان لا بد أن ترد أمتي الضربة .

كان لا بد أن يموت « سارى عسكر » كلهبر ..

وقد كان ..

قتله فتى من حلب في عمر الورود .. عمره ٢٤ عاماً .. نموذج « المجاهد » الإسلامي .. أو الثوري الشرقي ، الذي وهب نفسه للقتال ضد الاستعمارية الغربية .. مؤكداً الوحدة العربية[1] قبل ظهور « المتهومين » بها وفيها ، بقرن ونصف قرن .. ولم تكن حادثة فردية بأية حال من الأحوال . بل هي من اعداد وتنظيم ذلك التشكيل العجيب الذي ترد أخباره في شكل همسات متناثرة في كتابات المؤرخين . ذلك التنظيم الذي دبر ثورة القاهرة الأولى وأعدم منه نابليون ثمانين من

« القادة » ! وكان من بينهم عدد من النساء . ثم استطاع أن يجدد نفسه ، ويعد السلاح ، ويدبر اتصالات سرية ويقود « الثورة الثانية » المجيدة . ويشرف على قيادتها خمسة أسابيع ، بنجز خلالها ما أدهش العدو .. وأذهل المؤرخين ..

هذا التنظيم استطاع أن يوجه ضربة رائعة في هدفها وإحكامها . وذلك بتنفيذ اغتيال « سارى عسكر » ، القائد العام لقوات الاحتلال في عملية هي الأولى في الشرق ، والفريدة في نوعها لقرن وربع قرن .. والتي تتميز حتى اليوم بضخامة الهدف ، وبنجاح العملية مع ضآلة خسائرها بالنسبة للتنظيم الثوري الذي نفذها . فلم يسقط إلا الخلية التي باشرت تنفيذ العملية ولم يصل التحقيق الوحشي لأي طرف خارج هذه الخلية .

هذه العملية أعدتها احدى خلايا التنظيم في الأزهر .. وهي التي تعرضت للتحقيق الفاسد ، الذي أجرته قوات الاحتلال وانتزعت به اعترافات باطلة قانوناً .. ومشكوكا في صحتها لأنها انتزعت بالضرب والتعذيب* الذى يفسد شرعية أي تحقيق (حتى ولو كان الضرب وفقاً لعوائد البلاد !) .

في هذه التحقيقات ان الشاب « الحلبي » ذهب الى ضابط تركي « يشكو من الضرائب المفروضة على أبيه فطلب منه هذا خدمة صغيرة** »[٤] !

اما ما هي هذه « الخدمة الصغيرة » ؟ ! فهى ان يقتل « سليمان الحلبي » الموجود في غزة ، القائد الأعلى للجيش الفرنسي الموجود في القاهرة في حماية خمسين الف جندي فرنسي ، ولم يكن قد مر سوى بضعة شهور على تمزيقهم جيش الوزير ! هكذا ببساطة كأنه يطلب منه توصيل علبة معمول لخادم المشهد الحسيني !

والذي يعرف حالة الجيش التركي ونوعية اغواته يستبعد جداً أن يهتم « أحمد آغا » و « ياسين آغا » بقتل « كليبر » ! ..

---

* يجب الرجوع إلى التحليل الوطني الصادق لطبيعة هذا التحقيق في مسرحية : « سليمان الحلبي » للكاتب القبطي المبدع : « ألفريد فرج » .

** انظر تعليقنا على الوحدة العربية في فصل الحواشي والمراجع .

ان هذا التطرف وهذه الحماسة مستغربان من اغاوات العثملي .. ولكن هذه الأسطورة تقليدية في جميع التحقيقات الاستعمارية مع الوطنيين .. فلا بد من مؤامرة أجنبية ، ويد محركة ، وتحريض من الخارج ، ومبلغ من المال يدفع أو يحسم ! والوطنى لايمكن أن يكون إلا قاتلا مأجورا .. تحركه دولة أجنبية لقاء مغنم شخصى .. ان هذه المقدمة التقليدية لا تستحق أن نتوقف عندها كثيرًا . بل ان كبيرهم « كرستوفرهيرولد » نفسه ، رغم موافقته على حكاية الاغوين ، نراه مضطرًا الى الاعتراف بالتلفيق : « والاعترافات التى تنتزع بالتعذيب تحتمل الشك ، ولكنها ليست بالضرورة كاذبة . وسجل محاكمة سليمان لا يترك مجالًا للشك في ذنبه واعترافه – بما فيه الجزء الخاص بالضابطين التركيين اللذين كلفاه بهذه المهمة — وهو في أغلب الظن صحيح . أما المنطق الذي الصقت به المحكمة الخاصة — المشكلة كلها من الفرنسيين — التبعة النهائية في مقتل كليبر بالصدر الأعظم فمنطق زائف لا أساس له في اعتراف سليمان » [٥] .

وما دمنا سلمنا بتحريض الاغوين فلماذا نفترض انهما يريدان قتل « كليبر » لحسابهما الخاص ، وما المانع من قبول الرواية الفرنسية كاملة ، التي تزعم انهما حرضا سليمان الحلبي بتكليف من الصدر الأعظم* ؟ ! ولكن الرواية كلها متهافتة وفاسدة ، بإجماع المعلقين على ضرب المتهمين ، باستثناء لويس عوض المعجب بالمحاكمة كاملة والمعتذر عن ضرب المتهمين والمتطوع لاتهام سليمان بأنه قتل كليبر باغراء وتمويل الذهب التركي !

وسليمان الحلبي كان « مراده يغازي في سبيل الله » .. وهو قد اتجه الى مركز الثورة . حيث كان كل متعطش « للمغازاة » يعرف ان قيادة « المغازين » هناك .. اتجه الى الأزهر .. حيث تلقته خلية من الشوام ، لازمته ، ملازمة تامة طوال شهر كامل ، وسواء أكان قد انضم لهذه الخلية بارشاد من أعضاء التنظيم خارج الأزهر .. أو ان هذا التنظيم كان من الدقة والحساسية بحيث التقطه فور وصوله ، وعرف حماسته ، وأيضاً استفاد من كونه قادما من خارج مصر ، وبالتالي لا يتعرض للمراقبة . ولا اشترك في ثورة القاهرة ولا تعرض للملاحقة وتقارير يعقوب وشتى العملاء الذين لم تكن تفوتهم مراقبة شيوخ الأزهر ومجاوريه (تلاميذه) .

* وما دام « هيرولد » اعترف بالتزوير من جانب المحققين في بعض أجزاء المحضر فكيف نميز الصحيح من المزور ؟ !

كان « سليمان الحلبي » خير من ينجح ــ بصرف النظر عن انه نجح فعلاً ــ في تنفيذ ذلك القرار المصري باغتيال كليبر ، انتقاماً من أسلوبه الخسيس في اخماد ثورة القاهرة الثانية ، والتنكيل والابادة اللذين مارسهما جيشه في اعقاب هزيمة الثورة ثم اعتصاره الوحشي للبلاد ..

لم يكن ثمة رد من قبل التنظيم الذي قاد الثورة الا الحكم باعدام « كليبر » (وهذا التطور من المقاومة الشعبية المفتوحة الى العمل الارهابي الفردي معروف وطبيعي في سلوك التنظيمات السرية) .

ولا يمكن وصف علاقة « سليمان الحلبي » بالخلية الأزهرية بأنها كانت مصادفة أو مجرد دردشة أخبرهم فيها بنيته في قتل « كليبر » . فليس هكذا يتم اغتيال قادة جيوش الاحتلال . وكل الدلائل تدل على أن الفرنسيين كانوا قد أقاموا جهاز مخابرات على درجة عالية من الكفاءة .

بل لقد تعرض « سليمان » لامتحان طويل دام شهراً كاملاً لم يقتصر بطبيعة الحال على امتحان جديته وتقوية عزيمته بل تخللته بدون شك مراقبة دقيقة لتصرفات وعادات المحكوم باعدامه ، واعداد لخطة التنفيذ وإجراء عدة تجارب تفسر هذا النجاح .. إذ يستحيل على شاب قادم من « حلب » أن يعرف طرقات القاهرة ، حتى لو كان قد قضى بها فترة من الوقت قبل هذه المرة ، خاصة أن خارطة القاهرة تغيرت كثيراً خلال سنوات الاحتلال وهو يأتي في اعقاب التدمير الشامل الذي أحدثته ثورة القاهرة الثانية .. كذلك التسلل الى قصر القائد العام لقوات الاحتلال والاختباء هناك وعدم الخطأ في الشخص المفروض انه لم يره من قبل والمطلوب اغتياله .. ثم تنفيذ مهمته بنجاح ..

اهتم التنظيم بكل التفاصيل حتى الفتوى بشرعية الاعدام لم ينسها .. وستبقى خالدة في التاريخ تلك الخلية الفدائية الأولى المكوّنة من ثلاثة من طلبة الأزهر .. الذين نفذوا بنجاح نادر عملية ممتازة ثم احتفظوا بسر التنظيم رغم التعذيب الوحشي .. فكانت اعترافاتهم في أضيق حدود ، بل تثير الدهشة إذا ما قورنت باعترافات أعضاء التنظيمات المعاصرة ، (ورغم اعترافنا بتطور تكنولوجيا التعذيب ، إلا أن السبب الرئيسي هوليونة عقائد اليوم وصلابة عقيدة طلبة الأزهر في فجر القرن التاسع

عشر) .. فصلابة خلية الأزهر تؤكد التربية التنظيمية .. ففي البداية كان الانكار التام ثم الاعتراف على النفس ، وعندما ترتفع درجة التعذيب ، وتبلغ قسوته حداً لا يستطيع الجسد أن يتحمله مهما أرادت النفس .. يكون الاعتراف في حدود ما يعلمه المحققون فعلاً .. مع الحرص في نفس الوقت ، رغم بشاعة التعذيب ، على سلامة التنظيم ، وسلامة القيادة ، سواء السياسية أو التنظيمية ، وسلامة الشرف من أن تشينه اعترافات غير محدودة لا تهدف إلا الى إطالة التحقيق وحفظ الحياة .. والعادة في مثل هذه التشكيلات الارهابية أن تعتبر الخلية المعينة ، مهمتها منتهية بمجرد تنفيذ العملية ، فتعترف على نفسها كلون من البطولة وضرب المثل للآخرين ، واعتزازٌ بما حققته من ناحية ومن ناحية أخرى لحصر خسائر التشكيل الذي تتبعه ، فهي وقد سقطت فعلاً في يد السلطة قد انتهى دورها .. وباعترافها تهدىء المحقق وتصرفه ــ الى حد ما ــ عن التنقيب .

إننا نجد هذا الفهم خلف سلوك خلية « الشوام » التي نفذت العملية بنجاح . فهم قد بادروا بالإنكار التام ، حتى « سليمان » نفسه ، الذي قبض عليه مجروحاً ملطخاً بدم « كليبر » ، ثيابه ممزقة ، مختبئاً في الحديقة .. حتى « سليمان » انكر تماماً في البداية فلما « ضرب على حسب عادات البلاد » « لحد انه طلب العفو ووعد أنه يقر بالصحيح » .. كانت اعترافاته في أضيق نطاق .. ورفاقه عندما قبض عليهم كانت اعترافاتهم بالتقسيط .. وبالضرب طبعاً . واعترفوا على سليمان « المضبوط » والذي اعترف عليهم ، ولكن عندما أراد المحققون أن يوسعوا دائرة الاتهامات ويجروا القيادات . فسألوه هل « أخبر بالذي قال له عليه سليمان لأحد من المدينة وخصوصاً الى الشيخ الشرقاوي » فجاوب الشيخ « محمد الغزي » الذي ضرب « كعادة أهل البلد ، فحالاً انضرب لحد أنه طلب العفو ووعد أنه يحكي على كل شيء فارتفع عنه الضرب »* .. جاوب الشيخ محمد الغزي : « أنه ما اخبر أحداً بذلك وحتى اذا وضعوه تحت القتل ما يقول ذلك »** . « سئل هل يعرف أحداً خلاف سليمان حضر لأجل غدر الفرنساوية وأين هم قاعدين فجاوب أنه ما يعرف وأن سليمان

---

* وفي ميدان التحقيقات الجنائية ، لا نجد أننا قد حققنا تقدماً كبيراً . فما زال الضرب هو الأسلوب المتبع لانتزاع الاعترافات . فقط أصبحت محاضر التحقيق أكثر تزويراً فهي لا تثبت الضرب . بل تقول إن المتهم ووجه بالحقائق فاعترف .. وبعضها يكتب « فاستيقظ ضميره » !!

** الشيخ محمد الغزي كان على صلة بالشيخ الشرقاوي فقد كان يبيت فترة ما في بيته .

ما قال له على أحد . سئل سليمان المذكور انه يشبهر رفقاءه فجاوب أنه لم يعرف أحداً في مصر وأن تخمينه ما فيه غيره الذي قاصد قتل الفرنساوية » .

والسيد « أحمد الوالي » انكر في البداية طبعاً أن « سليمان » أخبره بنيته في قتل سارى عسكر . فلما ووجه باعتراف سليمان وقيل له : « انه لم يصدق في قوله لأنه ينكر أن سليمان ما أخبره بأنه كان ناوي بقتل سارى عسكر فجاوب الآن لما فكره سليمان افتكر انه اخبره » !

« سئل هل سليمان ما عرفه برفقائه وهل هو ما تحدث مع أحد بذلك وخصوصاً مع شيخ الجامع الذي هو ملزوم يخبره بكل ما يجري فجاوب أن سليمان ما قال له على رفقائه وهو ما أخبر بذلك أحداً ولا أيضاً شيخ الجامع » . « سئل هل سكن سليمان بالجامع لسبب أنه قال له على مراده في قتل سارى عسكر فجاوب لا لأن كل أهل الإسلام تقدر تسكن في الجامع » .

وكان « عبد الله الغزي » وقوراً للغاية وهو يعد المحققين أن يخبرهم في المرات القادمة عن كل الذين « يحضرون بهذه النية » أي نية قتل قائد عام قوات الاحتلال ! معتذراً عن غلطته بعدم إخبارهم هذه المرة !

« سئل هل يعرف ان سليمان أخبر أحداً خلافه في مصر . فجاوب أن ما عنده علم بذلك سئل هل يعرف أن موجود بمصر ناس خلاف سليمان متوكلين في قتل الفرنساوية فجاوب أن ما عنده خبر وان تخمينه لم يوجد أحد » .

اما مصطفى افندي فقيه الكتاب الذي بلغ من العمر ٨١ عاماً ، والذي واجه موقفاً حرجاً بين أيدي المحققين الذين حاولوا اتهامه بالفتوى بقتل سارى عسكر ، وعلى اساس ديني . وحاولوا احراجه بالسؤال التقليدي عن الجهاد في الإسلام . فقد حاول الفقي « مصطفى » افندي ان يبرىء ساحته دون ان يلتزم بانكار مبدأ الجهاد فأجابهم : « انه يعرف ان القرآن ينهى عن المغازاة وان كل من قتل كافراً يكسب أجراً » ! ورفض « سليمان » رغم الضرب اتهام « مصطفى » افندي « وبما أنه رجل اختيار (عجوز) وضعيف قوي ما رأى مناسب يخبره عن ضميره » .

كذلك رفض « سليمان » محاولات توسيع القضية ومحاولة التركيز على اتهام

المشايخ الكبار ، بل اخترع حجة عجيبة لنفي صلته بالشيخ الشرقاوي الذي ركز المحققون جهودهم على اتهامه : « سئل هل هو من ملة المغازين . وهل ان المشايخ سمحوا له في قتل الكفار في مصر ليكتب له أجر ويقبل عند النبي محمد . فجاوب انه ما فتح سيرة المغازاة إلا الى الأربعة مشايخ فقط الذين سماهم . سئل هل إنه ما تحدث مع الشيخ الشرقاوي . فجاوب أنه ما شاف هذا الشيخ لأنه ما هو من ملته بسبب أن الشيخ الشرقاوي شافعي وهو حنفي » !

ورفض « المتهمون » جميعاً الدفاع عن أنفسهم أمام المحكمة ، ولعله أول قرار مقاطعة عرفته المحاكمات السياسية في الشرق .

وفي مرافعة الاتهام حاول « سارتلون » أن يشهر بالجهاد : « ان العته النسكي هو منصوب في أعلى رأسه المضطرب من زيغانه وجهالاته بكمالة إسلامه وباعتماده أن المسمى منه جهاد وتهليك الغير المؤمنين » « وسكن بموجب تربياته بالجامع الكبير ويتحضر فيه للسيئة التي هو مبعوث لها ويستدعي الرب تعالى بالمناداة . وكتب المناجاة وتعليقها بالسور مكانه بالجامع المذكور أعلاه . وتأنس مع الأربعة مشايخ الذين قروا القرآن مثله وهم مثله مولودين ببر الشام » .

نعم ! كلهم مولودون ببر الشام .. وهكذا محت ضربة سليمان ورفاقه كل العار الذي سجله « الشوام » المتعاونون مع المحتل .

واقترح ممثل العدالة الفرنسية ، وهو يستقبل قرن التحرر ، ويودع قرن الثورات من أجل حقوق الانسان ، اقترح ان « عظمة الاثم تستدعي أن يصير عذاب مهيب . فإن سألتموني . أجبت أنه يستحق الخوزقة وانه قبل كل شيء تحترق يد ذا الرجل الاثيم . وانه هو يموت بعذابه ويبقى جسده مأكول الطيور »[6] .. عبارة تذكرنا بنصوص « يهوه » أو الالهة الشريرة في اساطير اليونان والفرس .. أو مخلفات التتار !

وقد استجابت المحكمة ، المشكلة من زهرة أبناء فرنسا : الحرية والمساواة والاخاء .. والمبادىء الديموقراطية والليبرالية .. الخ ، استجابت لمطالب الادعاء كاملة . فقضت المحكمة « بعد الاطلاع على مرسوم تشكيلها » ! بالآتي : « أفتوا أن سليمان الحلبي تحرق يده اليمين .. وبعده يتخوزق ويبقى على الخازوق لحين تأكل رمته الطيور وهذا يكون فوق التل الذي برا قاسم بيك ويسمى تل العقارب . وبعد

دفن سارى عسكر العام كلهبر وقدام كامل العسكر وأهل البلد الموجودين في المشهد » . « وأيضاً أفتوا على محمد الغزي وعبد الله الغزي وأحمد الوالي » أن تقطع رءوسهم وتوضع على نبابيت وجسمهم يحرق بالنار وهذا يصير في المحل المعين أعلاه . ويكون ذلك قدام سليمان الحلبي قبل أن يجري فيه شيء . هذه الشريعة والفتوى لازم ينطبعوا باللغة التركية والعربية والفرنساوية » .

ولعل هذه العبارة الأخيرة هي التغيير الوحيد الذي يميز القرن التاسع عشر عن القرن الرابع عشر .. فخان التتار لم يكن بوسعه أن يصدر حكماً أبشع ، ولا أكثر بربرية من هذا الحكم . ولكنه لم يكن بوسعه أن يطبع نصه بثلاث لغات . وهذا الفارق التكنولوجي ، لم يكن يهم كثيراً « سليمان الحلبي » الذي سيشاهد ثلاثة من رفاقه تُقطع رقابهم ، ثم يحرقون أمام عينيه ... أما هو فتحرق يده اليمنى وهو حي ! وتحرق وهي متصلة بجسمه ، يقيد ويوضع فوق الخازوق ، ثم توضع يده اليمنى فوق فحم ملتهب لتشوى وهو ينظر .. ثم يطلب منه أن يهتف ثلاثاً بالثورة القانونية التي أدخلها جلادوه في الشرق الإسلامي المتخلف ! يهتف بحياة « أول محضر تحقيق » .. « أول محكمة تشكل على الأسس القانونية الحديثة في مصر المحروسة ... » أول مطبعة تطبع قرار التنكيل به .. أول خازوق ترفرف عليه راية الثورة الفرنسية !

الحمد لله .. الجلادون الفرنسيون كانوا أرحم « بسليمان الحلبي » من مؤرخي المدرسة الاستعمارية من أمثال « لويس عوض » .. فهم على الأقل لم يتوقعوا أن يغتبط « المخوزق » بتحضر مصر .. بل توقعوا كما يقول المثل المصري ، أن « يشتم المخوزق السلطان » حتى ولو كان السلطان يمثل الثورة الفرنسية !



المحاكمة

المدرسة الاستعمارية ، تهتم اهتماماً كبيراً بمحاكمة « سليمان الحلبي » .. ولها العذر . لأن هذه المحاكمة والإجراءات التي سبقتها والأحكام التي صدرت ، والطريقة التي انتقم بها من الشاب البطل ، تغطى بالخزي والعار تاريخ الحضارة الغربية كله . وتفضح كل اكاذيبها عن وحشية الشرق ودمويته .. ففي عصور تألقنا لم نرتكب قط مثل هذا التنكيل الوحشي .. وعندما طعن « علي بن ابي طالب » كانت آخر وصاياه « اياكم والمثلة .. » « رجل برجل » ولم يطلب أكثر من تنفيذ حكم اعدام شرعي وقانوني بل اشترط أن يبقى القاتل مسجوناً الى أن يتوفى هو رضي الله عنه . ولو كان يعلم أنهم يقبلون شفاعته ، لنهاهم عن إعدامه ، والدليل على ذلك قوله « فإن عشت رأيت فيه رأيي » .

وعندما اجتاح الغضب ابن عمر بن الخطاب ، لما سمع بمؤامرة فارسية — يهودية ، هي التي أدت الى مصرع والده .. فاندفع فور وقوع الحادث فقتل ثلاثة من الذين اتهمتهم المصادر التي يثق بها .. ثارت ثائرة المجتمع الإسلامي ، وسجل « الطبري » هذه الغضبة الإسلامية ، لخرق العدالة ، وحرمان المتهمين من المحاكمة في كلمة خالدة وهي قوله : « وأظلمت الدنيا بالناس ثلاثة أيام » ! . أظلمت الدنيا بالمسلمين في القرن السابع الميلادي لأن ابن امير المؤمنين أذهله منظر أبيه المطعون ودمه ينزف ، فسحب سيفه وقتل من أجمعت الروايات على أنهم هم الذين دبروا الجريمة . واعتقل ابن عمر ، وطالب الرأي العام بإعدامه .. بل واعتبر المؤرخ الإسلامي ، ان تجنب عثمان القصاص من ابن عمر ابن الخطاب ، بفتوى عمرو بن العاص ، أن الجريمة وقعت في فترة لم يكن للمجتمع فيها سلطة مستقرة ، وقبل أن يتولى عثمان الخلافة ،

ومن ثم فهو غير مسئول عنها .. ولذلك لجأوا الى عفو أصحاب الحق المدني ، فسلموهم ابن أمير المؤمنين وسيفاً .. وسألهم ولي القصاص : هل لي الحق كل الحق في أن أقتله ؟ قالوا : نعم ! .. قال : هل يصيبني مكروه إن قتلته ؟ (وهو فارسي لم يستوعب بعد العدالة الإسلامية) قالوا : لا .. هذا حقك .. عندئذ عفا الرجل .. ومع ذلك يقول المؤرخ الإسلامي .. إن هذه كانت أول ثغرة في الإسلام .. وبداية كل النكبات التي وقعت !..

الى هذا الحد كان ضميرنا القانوني حساساً وعادلا ومتميزاً في عصور تألقنا .. بينما رجال الثورة الفرنسية ، خرجوا غاضبين — كما سنرى — يقتلون النساء والأطفال ، ثم نكلوا بوحشية لا مثيل لها في التاريخ بالقاتل .. ولم تظلم عليهم الدنيا ، ولا اهتز ضمير فرنسي واحد ..

ولكن المدرسة الاستعمارية ، تريدنا أن نغفل عن هذه الحقيقة ، وننبهر بشكليات المحاكمة !! .

والجبرتي المنصف الدقيق لم يفته أن يسجل المحاكمة ويبدي دهشته من اجراءاتها ، ولعلها أول دهشة يسجلها قلم شرقي لطقوس العدالة الغربية المتوارثة عن الفهم الروماني الذي يهتم بالشكل والإجراءات أكثر من الاهتمام بالموضوع ، أو بالعدالة ذاتها .

والحق انه أمر يثير الدهشة وتعجز عقليتنا عن فهمه ، أن ينطلق الجنود الفرنسيون فور سماعهم بنبأ قتل كليبر : « قتلنا بسيوفنا وخناجرنا جميع من صادفنا من الرجال والأطفال »* [٧] .

لا شك أن الجبرتي له عذره إذ يدهش من أولئك الجنود يقتلون بلا مناقشة ولا محاكمة ، أطفالاً لا شبهة في براءتهم من مسئولية مصرع الجنرال قائد الحملة . ولكنهم يهتمون ، بإجراء محاكمة وتسجيل محضر تحقيق لمتهم أمسك وهو يحمل خنجراً تغطي ثيابه الدماء ولا شبهة في أنه هو القاتل !

---

* نقلها « هيرولد » عن يوميات الجاويش فرانسوا وعلق بأن الجاويش يذكرها « في غير حياء كما هو واضح » .

يعقوب يبحث عن سيد

وكما كانت « هوى » و « زينب البكرية » ومن خلفهما قطيع النسوة في معسكرات جيش الاحتلال هن رائدات حركة تحرير المرأة ، كذلك تقدم لنا المدرسة الاستعمارية من داخل هذه الثكنات رائداً للقومية المصرية ، في شخص أحد المتعاونين مع الفرنسيين .

ولأن المدرسة لا تستطيع ، لأسباب « **شوفينيه** » ! ، أن تنصب الرومي « برطلمين » رائدا للقومية المصرية التي زرعها الاحتلال الفرنسي ، لذا فقد وقع اختيارها على المعلم يعقوب ، فنسبت اليه التفكير في استقلال مصر ، ونسجت عنه الاساطير والعجائب . وهو لم يكن أكثر من عميل وضيع أو من « أسافل القبط » إذا ما استعرنا لغة عصره عمل في خدمة كل سيد ، كما عمل أسافل الروم وأسافل المسلمين مصريين أو مغاربة ..

عميد المدرسة الاستعمارية « كرستوفر هيرولد » يندفع في مدح يعقوب الى حد اهانة مواطنيه : « فالمعلم يعقوب بن حنا ومارية غزال كان يتسم بصفة نادرة بين قومه هي الشجاعة والكفاية الحربيتان »[1] .

« اشتغل من قبل ناظراً لدائرة زميل لمراد يدعى سليمان بك .. كان خبيراً بطبيعة البلاد وبأهلها ، وله في كل مكان صلات »[2] .

هذا الجابي عند المملوك « سليمان بك » آغا الانكشارية ، شأنه شأن كل العملاء من طرازه ، سرعان ما ينقل ولاءه أو كرباجه (ولا نقول بندقيته) من يد الى يد فور تغير السيد ، فعندما جاء الفرنسيون عينوه جابياً على الصعيد الذي لم يكن قد

خضع لهم بعد ، ولكي تتم الجباية والتحصيل ، الحقوه مرشداً وجاسوساً وجابياً بجيش « ديزيه » الذي تولى مهمة اخضاع الصعيد المصري .. وهكذا في العقد الخامس من عمره وبعدما أفنى الأربعين عاماً الأولى من حياته في خدمة الاستبداد المملوكي ، تولى خدمة المحتل الأجنبي .

عميد المدرسة الاستعمارية ، يؤكد أن هذا « المرشد » كان شريكاً لديزيه في حملته (!) ويؤكد ان أهل الصعيد كان يسمون فرقة ديزيه « جيش المعلم يعقوب » وهكذا سمى نابليون الحملة السورية « جيش مصر » .. أما الحملة على الصعيد فها هي تُسمى « جيش المعلم يعقوب » ! .. وحتى لو أخذنا هذه التسمية على محمل الجد ، فسنجد انها غير مستغربة إذ إن « يعقوب » هو الذي كان يتولى عمليات القمع والتحصيل المتصلة « بالأهالي » . فـ « ديزيه » الفرنسي كما أكد « هيرولد » نفسه كان « يأنف من هذه المهام القذرة » .. والضرورية في نفس الوقت لجيش احتلال . وفي مثل هذه الحالات فإن الناس يهتمون بالعميل أكثر من اهتمامهم بالعدو الأجنبي الذي مهما تكن كراهيتهم له ، فانها لا تخلو من الاحترام . وما دام الجميع قد ارتضوا كارهين أو راغبين « بالجبرتي » كمرجع وحيد وصادق ودقيق لهذه الفترة ، فهو وحده ، لا المؤرخ الأمريكي الذي يملك ان يحدد لنا مهمة ومكانة ودور المعلم « يعقوب » في حملة « ديزيه » : « في خامس عشره سافر عدد كبير من عسكر الفرنساوية الى جهة الصعيد وكبيرهم ديزه وصحبته يعقوب القبطي ليعرفهم الأمور ويطلعهم على المخبآت »[٣] .

مرشد .. يصاحب حملة تأديبية ، يطلعهم على المخبآت ويعرفهم الأمور ، هل يمكن أن تمتهن اللغة على نحو يجعل هذا التعريف ينطبق على شيء أكثر من جاسوس .. مرشد ..

و « يعقوب » هذا يحمل الجرم الأكبر في كل الجرائم التي ارتكبها جيش « ديزيه » في الصعيد .. ولكنهم يريدون افتعال قضية له واختاروا هذا المسخ بالذات ليجعلوه رائد القومية المصرية بل هو أبو استقلال مصر !

ولقد قدمنا لمحة من تاريخ المهمة القذرة التي قام بها يعقوب في صعيد مصر (فصل المقاومة الشعبية) ورأينا كيف كان « يجري ايقاظ وبعث القومية المصرية » ولا شك

أن عمله لحساب الاستبداد المملوكي — ولا يمكن تبرير ماضي يعقوب هذا حتى عند المدرسة الاستعمارية — قد قتل كل إحساس فيه ان وجد أصلاً .. فجرائمه وقعت في الصعيد حيث كانت تعيش أعلى نسبة من الاقباط . وهذا يعني أنه لم يفرق في تنكيله بين مسلم وقبطي ، ولا يجوز نسبة مواقفه للأقباط ، فقد كان محتقراً من أكابر القبط المحترمين ، مطروداً ومعتدياً بوقاحة على الكنيسة ، كما سنرى ، يدخلها مقتحماً على صهوة حصانه ، وكان البابا المصري ضده ، وحتى أسرته تبرأت منه .. كان سبة للأقباط وللمصريين وللشرقيين عموماً .. نموذجاً للعمالة للمستعمر الغربي ، والذين يصنعون منه بطلاً اليوم ، هم في الحقيقة يدافعون ويروجون لفكرة الانفتاح على الغرب ، ويخطّئون الدعوة الى مواجهة ومقاومة سيطرة العالم المتفوق تكنولوجياً ..

كان « برطلمين » الرومي في القاهرة يتولى ايقاظ وتحضير القومية المصرية يعاونه « شكر الله » وهو الآخر أحد رواد القومية المصرية ! .. بينما كان « يعقوب » في ركاب « ديزيه » يتولى نفس المهمة في صعيد مصر ، مهمة إدخال الحضارة الغربية في ظلام العصور الوسطى . ولنقرأ شيئاً من تفاصيل يوميات هذه الرسالة التحضيرية :

« لقد كان « ديزيه » مضطراً لفرض ضرائب والاستيلاء على الماشية والجمال والخيل ، وكانت توسلات القرويين أن يعفوا من الضرائب لأنهم دفعوها فعلاً لمراد تلقى في مقر القيادة بالقاهرة الرفض بلا استثناء . ومع ان كثيراً من القرى المصرية دفعت الميرى المفروض عليها مرتين في تلك السنة . فإن السلطان سليم الثالث ، الذي كان الفريقان يجمعانها باسمه ، لم ير منها قرشاً واحداً* وبعد ان لاحظ دينون هذه العمليات المالية عدة أسابيع بدأ يرثي « للأهالي » الذين أتينا الى مصر لنحقق لهم الرفاهية ، ذلك انهم اذا أكرههم الخوف على ترك قريتهم عند اقترابنا منها ، ثم عادوا اليها ، لم يجدوا فيها سوى الطين الذي بنيت به حيطانهم فأدواتهم ، ومحاريثهم ، وأبوابهم ، وسقوف بيوتهم ، كلها كانت تستعمل وقوداً لطهو حسائنا ، وقدورهم تكسر وقمحهم يؤكل ، ودجاجهم وحمامهم يشوى ، وأينما وقفنا بقرية أمرنا هؤلاء

* لاحظ ان الفرنسيين كانوا يجمعون الضرائب باسم السلطان تماما كالمماليك .

البؤساء بالعودة والا عوملوا معاملة العصاة أو حلفاء الاعداء ، واكرهوا على دفع الضريبة مضاعفة . فإذا اذعنوا للتهديد وجاءوا ليدفعوا الميري ، كان رجالنا يخطئونهم أحياناً بسبب كثرة عددهم ، وما يحملون من عصي ، فيحسبونهم جماعة من الرعاع المسلحين ، وفي هذه الحالة تطلق دورياتنا النار دون تردد ، قبل أن يتسع لهم الوقت لبيان غرضهم . ثم يدفن موتاهم ونظل أصدقاء حتى يجدوا الفرصة للثأر دون أن يتعرضوا للخطر . صحيح أنهم لو ظلوا في قريتهم ودفعوا الميري .. لوفروا على أنفسهم مشقة الرحلة الى الصحراء ، وتمتعوا بمشاهدة طعامهم يؤكل بطريقة منظمة ، وتلقوا نصيبهم منه ليأكلوه ، واحتفظوا بأجزاء من أبوابهم ، وباعوا بيضهم للجنود ، واغتصب من زوجاتهم وبناتهم عدد أقل »[٤] .

« أما احتلال بليار لأسوان فقد بدا في الأسبوعين الأولين نزهة يتخللها الطريف القليل من القتال واغتصاب النساء » .

« وما حظ المواطنين بليار ودينون من التحضر ، اذا كان فيهما هذه الحساسية الشديدة لروعة أطلال مضى عليها خمسة وثلاثون قرناً ، وهذا الاغضاء عن اغتصاب الجسد الحي »[٥] .

يشير الى اهتمامهم بكشف الآثار الفرعونية ، حتى لو أدى ذلك الى قتل اطفال المصريين الأحياء واغتصاب نسائهم ..

« وبينما كان الجنرال بليار يسمح لجنوده باغتصاب النساء ليرفع معنويتهم ، ويأمر باتلاف المحاصيل ليهبط بمعنوية المماليك »[٦] .

وأي أمة حية لا بد أن تهب لمقاتلة هؤلاء البرابرة المتوحشين الذين يقتلون الرجال ويغتصبون النساء ويحتطبون بأدوات الحضارة والانتاج . ويسرقون الماشية والطعام . لذلك لم يخطىء « ديزيه » وهو يكتب لبونابرت « لو أنك تركت هذا الأقليم دون جنود ولو لحظة واحدة ، لارتد فوراً الى سادته الأولين »[٧] .

ولا شك ان الجدية تفرض علينا أن نتصور اهتمام « ديزيه » بالأعمال العسكرية وتفرغ « يعقوب » لأعمال النهب والتفتيش على المخبآت أموالاً كانت ، أو فتيات صعيديات مسلمات أو قبطيات ، يقدمهن الى سادته من الضباط والجنود

الفرنسيين .. هكذا كانت مهمته ، وبعكس كل ما تروجه المدرسة الاستعمارية فإن « دعاية القبطي البارعة » — كما يصفها « هيرولد » — لم تجد أي صدى في نفوس الفلاحين المسلمين والأقباط ، بل لاقت نجاحاً بين صفوف المماليك رجال « مراد » : « الذين كانوا يهجرون جيشه زرافات وينضمون الى جيش ديزيه بعد أن فتنتهم ولا ريب دعاية القبطي البارعة .. ودب الشقاق بين البكوات »[8] !

هل كان المعلم « يعقوب » يروج دعاية بين صفوف المماليك عن بعث القومية المصرية ، وضرورة أن تكون مصر للمصريين وبذلك يكسبهم ويقنعهم بالانضمام الى صفوف الفرنسيين ؟ ! ..

ان هذا الانضمام المملوكي الى جيش الفرنسيين في الصعيد سواء أكان بسبب نشاط « يعقوب » ، وهو غير مستبعد لصلاته القديمة بأسياده المماليك ، أو كان بسبب انهيار المماليك أمام التفوق الفرنسي ، وكنتيجة لانتهاء دورهم التاريخي قبل الحملة بسنوات عديدة ، فهم كطبقة خارج التاريخ ، لا يستغرب تحولها الى مرتزقة وتخليها حتى عن الدفاع عن مصالحها والوطن الذي تحكمه ..

ومهما يكن السبب ، فإن الواقع يخالف تماماً الصورة التي ترسمها المدرسة الاستعمارية أو التغريبيه ، عن الحرب التي دارت في الصعيد .. هذه الصورة التي تتحدث عن حرب بين الفرنسيين والمماليك . الفلاحون فيها خارج أرض المعركة ، ينتظرون من يفوز ليتقدموا له بالطاعة ! ومن ثم فالذين تعاونوا مع الفرنسيين ، كانوا يحاربون المماليك لا الفلاحين ! هذه الصورة مخالفة للحقيقة ، فالحرب كانت تدور اساساً بين الفرنسيين الغزاة والفلاحين المنهوبة أرزاقهم والمغزوة أرضهم .. والى جانب الفرنسيين كان قطيع العملاء من أمثال يعقوب والمماليك الهاربين الى صفوف الجيش الغازي ، والى جانب الفلاحين كان المتطوعون من الاشقاء العرب .. اما عن المماليك فكان موقفهم ما بين هارب ناهب للقرى التي لم يصل اليها النهابون الفرنسيون بعد .. أو مخامر تجري مساومته للانضمام للجيش الفرنسي .. وكان السيف من نصيب الفلاحين وحدهم : « فخف دافو الى المكان وفي أول مايو قتل ٢٠٠٠ من الفلاحين المسلحين في بني سويف ، وكانت خسائر الفرنسيين ثمانية رجال وهو عمل مجيد بلا ريب »[9] .. اذا كانت سخرية هيرولد مريرة ، فإن أمرّ منها أن يأخذها « لويس عوض » على محمل الجد ، وينسب لعملية تقتيل اجدادنا

الفلاحين ، مهمة تحضيرية وبعث للقومية المصرية ، ولكن يبدو انه لا حيلة له في هذا التفسير فلكي يبرىء العميل « يعقوب » من دم مواطنيه الفلاحين ، كان عليه ان يبرىء ساحة الحملة الفرنسية كلها ، ويدين الفلاح المقتول ، ويتقدم بالشكر للغازي الفرنسي الذي كان يحضر الهندي الأحمر ! اما البدو : « فيطاردون في الصحراء أينما كانوا ، وفي كل يوم يستولى رجالنا على غنيمة منهم . فتارة يأخذون نساءهم على غرة ويحملونهن رهائن ، وتارة يستولون على ماشيتهم وخيولهم وإبلهم . أما الابل فقيمتها لا تقدر .. كان منظر هذه الفرق المغيرة وهي عائدة من غاراتها عجيباً .. فكل فارس يحمل تحت معطفه شاة أو جدياً يمأميء ، ويأخذه خفية الى زقاق . وقد يبيع الرجل منهم حصاناً مسروقاً ببضعة قروش ، أو يهرب آخر بجمل ويعود آخرون بنسوة غاية في القبح ملكوهن بحق الغزو »[١٠] . « ومع ان بونابرت شجع السرقة اذا حققت منفعة ، فإنه كان يبدي سخطه على القتل بطريقة علنية »[١١] .

واذا كان دور « يعقوب » في الحرب هو التجسس فإن مواهبه الحقيقية التي صقلت في ظل المماليك ، هي اعتصار آخر نصف فضة مع الأهالي .. وفي معرض الدفاع المتهافت عن جرائم « يعقوب » يستعير « لويس عوض » التعبير الساخر الذي استخدمه « هيرولد » عن عمليات نهب المصريين ، يستعيره كحقيقة ! .. فيطلق على الدور الذي قام به يعقوب في نهب المصريين صفة « تنظيم مالية البلاد » فيقول لويس عوض : « وعهد كليبر الى « يعقوب » بتنظيم مالية البلاد » وقد سخرنا من هذا التعبير بقدر ما وسعنا في كتاب « الغزو الفكري » لنجد بعد صدوره ان « هيرولد » قد سخر بدوره من هذا التعبير ، وفسر هذا « التنظيم » بأنه النهب والسطو .. تنظيم مارسه الفرنسيون والمماليك على السواء ..

« ووافق الجنرال بونابرت هذه المرة على أن الجنود في حاجة الى الراحة فأجاب ديزيه بأن يدع مراد وشأنه فترة وان « ينظم » الفيوم ــ والتنظيم معناه جمع الضرائب ومصادرة الأغذية والخيل ــ (الشرح لكرستوفر هيرولد) وفي أواخر أكتوبر عاد ديزيه الى « الفيوم » التي كان مراد قد « **نظمها** » قبيل عودته ، وأحس الأهالي ان القوم أسرفوا في **تنظيمهم** ففي ٨ نوفمبر ، بينما كانت كثرة رجال فرقة « ديزيه » خارج العاصمة « **ينظمون** » الاقليم ، اضطر نحو ٥٠٠ من الجنود ثلثهم مرضى

بالرمد ـــ الى الدفاع عن العاصمة ضد آلاف من الفلاحين المسلحين . وفقد الفرنسيون أربعة رجال ، وقتلوا نحو ٢٠٠ . ولم يحل ٢٠ نوفمبر حتى أخلى « ديزيه » الفيوم بعد أن **نظمها تنظيماً** شاملاً ، ولم يترك بها حامية ولا ديواناً اقليمياً ، ثم استقرت فرقته في بني سويف على النيل انتظاراً للامداد ، أما هو فذهب الى القاهرة ليستوثق من الحصول على مطالبه . وكان مراد في هذه الأثناء يكتب لشتى زعماء القبائل في شبه جزيرة العرب عبر البحر الأحمر ويشرع في « **تنظيم** » الصعيد »[١٢] .

ها هو كبيرهم يعترف انه لا فرق بين « تنظيم » الحملة الفرنسية ، و « تنظيم » المماليك .. نهب البلاد وسرقة الماشية والخيول ، فهل يستغرب ان يهب الشعب لمقاومة هؤلاء « المنظمين » وهل يستغرب أن ينظر الى الذين « أوكل اليهم الفرنسيون مهمة **تنظيم** البلاد » نظرته الى العملاء المنحطين الذين يقومون بأكثر الأعمال دناءة ، التي يأنف المستعمر نفسه من ارتكابها بيديه ، وهل يمكن تسمية هؤلاء النهابين وادواتهم رواداً للقومية أو باعثين لها ؟ !

كان « يعقوب » في خدمة جيش « ديزيه » وفي مقدمة الذين تولوا « تنظيم » مالية البلاد !

وكان هذا رأي المصريين فيه .. فهو الذي سافر مع الفرنسيين « ليعرفهم الأمور ويطلعهم على المخبآت »[١٣] . وعندما قام حكم « كليبر » الذي يصفه « هيرولد » بأنه « ارهاب مالي » . فكليبر كان مصمماً على ان « يعصر مصر كما يعصر « الشربتلي » الليمونة »[١٤] .. وكان يعقوب هو العَصَّارة التي استخدمها « الشربتلي » الفرنسي ليستخرج آخر قطرة من عصير الحياة في مصر . ولنسمع شهادة من لا يملكون الطعن في شهادته : « وركب سارى عسكر (كليبر) من يومه ذلك ، وذهب الى الجيزة ، ووكل يعقوب يفعل في المسلمين ما يشاء » . « ثم انهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب . وتكفل بذلك . وعمل الديوان لذلك ببيت البارودي »[١٥] !

« وخرجت الناس من المدينة ، وجلوا عنها ، وهربوا إلى القرى والأرياف . » « وفي كل وقت وحين ، يشتد الطلب ، وتنبث العيون والعسكر في طلب الناس وهجم الدور وجرجرة الناس حتى النساء من أكابر وأصاغر وبهدلتهم وحبسهم وضربهم »

« فدهى الناس ، وتحيرت أفكارهم ، واختلطت أذهانهم ، وزادت وساوسهم ، وأشيع أن يعقوب تكفل بقبض ذلك من المسلمين ، يقلد في ذلك شكر الله واضرابه » .

وقد رأينا الدور الذي لعبه « يعقوب » خلال ثورة القاهرة الثانية ، وكيف كان الطابور الخامس المسلح الذي قاتل ضد مواطنيه الثائرين ، ثم تولى بعد قهر الثورة ، عملية التنكيل والاعتصار المالي . وفور توقيع وثيقة استسلام وجلاء جيش الاحتلال الفرنسي .. بادر « يعقوب » فخرج بمتاعه وعازقه وعدى الى الروضة . وكذلك جمع اليه عسكر القبط وهرب الكثير منهم واختفى . واجتمعت نساؤهم وأهلهم وذهبوا الى قائمقام وبكوا وولولوا وترجوه في ابقائهم عند عيالهم وأولادهم فإنهم فقراء وأصحاب صنائع ما بين نجار وبناء وصائغ وغير ذلك فوعدهم انه يرسل الى يعقوب انه لا يقهر منهم من لا يريد الذهاب والسفر معه »[١٦] .

وهذا النص يكشف بوضوح طبيعة « الوفد » الذي سافر به يعقوب . فهم خليط من الذين ارتكبوا شخصيا ، جرائم وعرفوا أنهم يستحيل عليهم نتيجة ذلك العيش بين مواطنيهم بعد جلاء الفرنسيين . وعلى رأس هؤلاء « يعقوب » طبعاً ، الذي كان فضلاً عن جرائمه ، له علاقة خاصة بامرأة ، رفضت اسرته والكنيسة الاعتراف بشرعيتها .. وآخرون أجبرهم « يعقوب » بطريقة أو بأخرى على الذهاب معه رغم بكاء الأهالي ، ورغم محاولات الهرب والاختفاء . وحتى لو كان القائمام قد ارسل بتنبيه الى « يعقوب » داخل معسكرات الفرنسيين .. فما كان « يعقوب » بالذي يهتم بتنفيذ وصايا القائمقام واجراء استفتاء بين « الصنايعية الغلابة » الذين جمعهم .. وما كان « القائمقام » بالذي يتابع تنفيذ نصائحه وهو منشغل باجلاء جيش احتلال واستقبال جيش آخر ..

وسافر معه أيضاً بعض المغامرين الذين استطابوا الخدمة في مؤخرة جيش فرنسا ، وكانوا يطمعون في خدمات جديدة في مستعمرات جديدة ، وبعضهم قاتل فعلاً في خدمة جيش فرنسا في الجزائر رغم تقدم السن به ... وبعضهم كان يحلم بعودة ثانية الى مصر مع الجيش الفرنسي الذي طالما توعد أو تهدد الفرنسيون المصريين بعودته .. « فهل بت من أن نعود مرة أخرى »[١٧] .

هذا الخليط هو الذي خرج الى الروضة كما يسجل الجبرتي :

« وفي يوم الأربعاء تاسع عشر صفر الخير ١٢١٦ هـ خرج المسافرون مع الفرنساوية الى الروضة والجيزة بمتاعهم وحريمهم وهم جماعة كثيرة من القبط وتجار الافرنج والمترجمين وبعض المسلمين **ممن تداخل معهم وخاف على نفسه بالتخلف** وكثير من نصارى الشوام والأروام مثل يني وبرطلمين ويوسف الحموي وعبد العال الآغا أيضاً طلق زوجته وباع متاعه وفراشه وما ثقل عليه من أطقم وسلاح وغيره . ولم يحمل معه إلا ما خف حمله وغلا ثمنه » .

إن آخر ما يمكن أن يوصف به هذا الخليط هو وصفه « بالوفد المصري » . وآخر مهمة يفكر فيها هي « البحث في استقلال مصر » .. فإن أسوأ ما ينزل بمثل هذا الخليط هو استقلال مصر .. وآخر جهة تصلح للمفاوضة في الاستقلال ، هي الوجهة المتجهة اليها هذه القوة المهزومة الراحلة .

هذه هي مخلفات الجيوش وأوساخ الاستعمار التي تعلق بحذائه وترحل معه .. يوجد منها العديد في عواصم كل الدول الاستعمارية مع زوال عصر الاستعمار ورحيل قواته .. هي العصى التي يطالب الوطنيون الاستعمار بأن يحملها على كاهله ويرحل .. فيفعل !

يعقوب كان منشغلا بجمع متاعه وأمواله ، وتجميع عدد من المرتزقة .. ولكن المدرسة الاستعمارية منشغلة بتنصيبه بطلاً وطنياً ، وباعثاً للقومية المصرية ، ورائداً لاستقلال مصر ! وكل النظريات التي تدافع عن « يعقوب » هي في الحقيقة تبرر الاستعمار وتروج للتعاون مع المحتل .. فما دام المستعمر أكثر تقدماً — وهو لا بد ان يكون — وما دام الواقع الوطني متخلفاً .. فإن التعاون مع المحتل وخدمته لا يشكل خيانة ، بل على العكس فإن كبير المتعاونين يصبح بطلاً تقدمياً ورائداً قومياً ! !

« يعقوب » الذي عرفناه في « الجبرتي » — المصدر الوحيد المعتمد لهذه الفترة من جميع الاطراف — كان — كما رأينا — أفاقاً من اسافل القبط — كما كان الآغا عبد العال من أسافل المسلمين — .. عمل في خدمة المماليك ثم رشحه الآغا لخدمة الفرنسيس : ولأنه سبق له الخدمة في الصعيد ، على عهد المماليك ، فقد ألحقوه بخدمة

الجنرال « ديزيه » ليطلعه على المخبآت » وكان اداته وعميله في التنكيل الذي نز
بالصعايدة أقباطاً ومسلمين .. ثم عاد الى القاهرة حيث حوّل بيته الى قلعة حر
ضمن الخطة الفرنسية التي اعقبت الثورة الأولى وهي تطويق القاهرة بالقلاع المحص
تحسباً للتحرك المقبل . وعندما وقعت الثورة الثانية أصلى مواطنيه ناراً حامية من قلد
هذه وبواسطة جنود فرنسيين كانوا بها بصفة دائمة . فلما انتهت الثورة « ظهر
وأشرف على سلخ المصريين في العملية المعروفة باسم جمع الفردة (١٢ مليو
فرنك) . واستعان به الفرنسيون في تجنيد عدد من شباب القبط ، أرادوا بهذا الفيا
فصم الوحدة الأبدية بين عنصري الشعب المصري ..

وكانت علاقته سيئة بالكنيسة المصرية يتطاول على كبارها ولا يتردد في اقتحام
على ظهر حصانه شاهراً سيفه ، وكان منبوذاً من عائلته . رفض اخوته الاعتراف
بشرعية زواجه من امرأة كان يعاشرها وهجرها بنذالة ، عندما فر هارباً مع جيش
الاحتلال .

هذا هو يعقوب « الجبرتي » وكافة المصادر التاريخية المتاحة .

ورغم ان « لويس عوض » يتوعد بأن « شهادة الجبرتي في عجائب الآثار ينبغي
أن تؤخذ بلا تحفظ على أنها تمثل وجهة نظر الطليعة المثقفة في البلاد »[١٨] .

إلا أنه يعفى نفسه من هذا الالتزام فيما يتعلق « بيعقوب » ، بل يجري تزوير
العبارات وحذف الفقرات ، واغفال الشهادة كلياً في كثير من الأحيان ليقدم لـ
هذه الصورة عن يعقوب :

« ولد المعلم « يعقوب » في « ملوى » حول عام ١٧٤٥ م من حنا وماري
غزال . والتحق في عهد « علي بك الكبير » بخدمة « سليمان » اغا الانكشارية أو
رئيسها ، واستطاع من خلال اشرافه على ادارة املاك رئيس الانكشارية أن ينمي
ثروته (ثروة من ؟ !) فلما نشب القتال بين مراد بك وجيش قبطان باشا اشترك
المعلم يعقوب مع مخدومه سليمان بك في هذه الحرب ، وظهرت مواهبه في القتال
كما ظهرت في الإدارة . وعندما دخل بونابرت مصر التحق المعلم يعقوب بخدمة
الفرنسيين في وظيفة إدارية في أعمال « الأورنص » بجيش الجنرال ديزيه وصاحب
الجنرال ديزيه أثناء حملته على الصعيد ، فكان يشرف على عمليات تموين الجيش

الفرنسي بالأغذية وبمختلف الاحتياجات وكان يشترك في قتال المماليك بشجاعة وضراوة جعلتا الفرنسيين يقدمون له سيفاً تذكارياً تكريماً له . »

وكما تفعل طالبة المدرسة في اخفاء عار مهنة أمها فتختار الفاظاً رقيقة لوصف هذه المهنة ، نجد الدكتور يصف عمليات النهب الوحشي بأنها تنظيم التموين وامداد الجيش بالأغذية ، كأي متعهد في الجيش البريطاني أو « الأورنص » كما يختار اللفظ ! وقد رأينا في الفصول الماضية واستناداً الى المصادر الفرنسية ذاتها كيف كان يجري « تموين » الجيش بنهب وحرق القرى المصرية . أما الزعم بانه كان يقاتل المماليك ببسالة .. فالمصادر الجادة كلها لا تتحدث عن قتال « يعقوب » بل عن تجسسه ، « كرستوفر هيرولد » وهو معجب « بيعقوب » لأسباب مفهومة طبعاً ولكنه يحترم قلمه وينزهه عن التزييف الرخيص لذلك فكل ما يشير به عن يعقوب هو : « فيما نمي الى المعلم يعقوب » « وصلت الانباء للمعلم **يعقوب** » **التقارير التي وصلت الى المعلم يعقوب** » .

ورأي الطليعة المثقفة في مهمة يعقوب أجمله الجبرتي في العبارة الموجزة : « ليعرفهم الأمور ويطلعهم على المخبآت » .

هذه واحدة .. والأخطر منها هي صياغة « لويس » لعبارته بما يوحي وكأن يعقوب ومعلمه كانا في الصعيد يقاتلان المماليك . وقد رأينا من وقائع التاريخ ان المماليك لم يكونوا أبداً هم العدو الذي يقاتله « ديزيه » في الصعيد ، بل الشعب المصري : الصعايدة ومن انضم اليهم من الأشقاء المجاهدين العرب . بينما لم تقع إلا اشتباكات محدودة جداً مع المماليك ووسط حماية الأهالي . و « الرافعي » يحمل حملة شعواء على المماليك الذين تركوا الصعايدة يقاتلون وحدهم وهربوا دائماً .. والجبرتي « يشهد » : « وفرَّ الغزُّ كعادتهم » « وهيرولد »يتهم المماليك بأنهم كانوا يغررون بالصعايدة أو الفلاحين ـــ كما يقول ـــ فيقاتل الفلاحون ويهرب المماليك ، أو ينهبون ما لم يصل إليه النهب الفرنسي ! « ومورهيد » في حديثه عن المتع التي نعم بها جيش « ديزيه » في الصعيد يقول : « ولا شك انه كانت ثمة صنوف أخرى من الملذات فالاغتصاب وهتك الأعراض لم يكونا من الجرائم الكبرى في مكان تدور فيه رحى القتال ، ويغيب رجاله وقد حملوا السلاح للمقاومة »[١٩]

فيعقوب لم يكن يقاتل بضراوة ضد المماليك ، بل ضد أبناء الصعيد ، وهتك

الأعراض لم تكن تتعرض له نساء المماليك ، **فهؤلاء** كن في قصورهن بالقاهرة ، بعد أن « صالحن على أنفسهن » .. بل كانت تتعرض له بنات الصعيد قبطيات ومسلمات ، في ملوى وأسيوط و « الفقاعي » وجرجا وقنا وأسوان . أم يا ترى كان « يعقوب » رائد القومية المصرية يتدخل لمنع الاغتصاب عن القبطيات وقصره على المسلمات ؟ !

بل ان الدور الوحيد الذى يثبته « هيرولد » ليعقوب في ما يتعلق بالمماليك ، هو نجاح دعايته في كسب عدد منهم الى العمل مع الجيش الفرنسي ! ! .. فأين القتال ؟ !

نعود لسيرة المعلم « يعقوب » بقلم المعلم عوض : « فلما غادر بونابرت مصر عاد المعلم « يعقوب » الى القاهرة وكلفه كليبر **بتنظيم مالية البلاد** وعينه قائداً للفيلق القبطي الذي شكل في مصر **ليعاون الفرنسيين في حربهم ضد المماليك** .. ثم عين المعلم يعقوب مستشاراً* لمسيو استين مدير الادارات العامة ورقاه القائد العام « عبد الله جاك مينو » الى رتبة جنرال وجعله مساعداً للجنرال بليار في مارس ١٨٠١ م للدفاع عن القاهرة ضد هجوم الجيش التركي الانجليزي .. ومنذ ذلك التاريخ ارتبط مصيره ومصير الفيلق القبطي بمصير الجيش الفرنسي وعند تسليم القاهرة في يونيه ١٨٠١ م دخل الجنرال يعقوب في اتفاقية التسليم « وهكذا غادر القاهرة ليبحر الى فرنسا مع الجيش الفرنسي بعد ثلاث سنوات قضاها في التعاون مع الفرنسيين »[٢٠] .

ما من فقرة حفلت بكل هذا القدر من التزييف .. ولا حتى منشورات نابليون بعد هزيمته أمام أسوار عكا .. « تنظيم مالية البلاد » .. التعبير الذي بينا أن « هيرولد » وضعه للسخرية من عمليات النهب الوحشي للمصريين ، يستخدمه « لويس عوض » جاداً !! « كليبر كلف يعقوب بتنظيم مالية البلاد ! » .. نسمع شهادة الجبرتي : « فلما وقعت الفتنة السابقة وظهر يعقوب القبطي وتولى أمر الفردة وجمع المال تقيد (مصطفى الطاراتي) بخدمته وتولى أمر اعتقال المسلمين وحبسهم وعقوبتهم وضربهم فكان يجلس على الكرسي وقت القائلة ويأمر أعوانه باحضار افراد المحبوسين من التجار وأولاد الناس .. فيبطحونه ويضرب بين يديه ويرده الى السجن

* بابا تاجر غلال مبلولة !

بعد ان يأمر أعوانه ان يذهب الى داره وصحبته الجماعة من عسكر الفرنسيس ويهجمون على حريمه وأمثال ذلك » .

ولقد بقي « مصطفى الطاراتي » معاون « يعقوب » ، حتى تجرع من نفس الكأس على يد العثمانية واستخرج منه صناديق لا حصر لها من المال (فقد استطاع هو أيضاً أن ينمي ثروته) ثم داروا به يتسول ، وهرب منهم ليتعرف عليه أحد ضحاياه فيقبض عليه ويسلمه : « فقبضوا عليه وقتلوه وتركوه مرمياً تحت الأرجل وسط الطريق وكثرة الازدحام ثلاث ليال »[٢١] .

ولا شك ان معلمه « يعقوب » كان سيلقى ما هو أنكى لولا انه كان أحرص من « مصطفى الطاراتي » فحمل صناديقه وهرع الى المركبة الانجليزية مع فلول الجيش الفرنسي المنهزم .

تنظيم مالية البلاد ؟ ! فلتسمع رأي « الجبرتي » الذي اعتبرته ممثلاً لرأي الطليعة المثقفة . لنعرف رأي هذه الطليعة في « تنظيم مالية البلاد » التي اضطلع بمسئولياتها يعقوبك هذا .. (الذي لم يكن الجبرتي يذكره في مظهر التقديس الا : « يعقوب اللعين ») .

« فوزعوها (أي الغرامة) على الملتزمين وأصحاب الحرف حتى على الحواة والقرداتية والمحبظين والتجار .... وكل طائفة مبلغ له صورة* مثل ثلاثين الف فرانسة وأربعين الف وكذلك بياعو التنباك والدخان والخردجية والعطارون والزياتون والشواؤن .... وجميع الصنائع والحرف وعملوا على أجرة الاملاك والعقار والدور أجرة سنة كاملة .. ثم انهم استأذنوا للمشايخ الخالص يتوجه حيث أرادوا والمشبوك يلزمون به جماعة من العسكر حتى يغلق المطلوب منه أما الصاوي وفتوح بن الجوهري فحبسوهما ببيت قائمقام والعناني هرب فلم يجدوه وداره احترقت فأضافوا غرامته على غرامة الشيخ السادات كملت بها مائة وخمسين الف فرانسة وانفض المجلس على ذلك وركب سارى عسكر من يومه ذلك وذهب الى الجيزة **ووكل يعقوب القبطي يفعل في المسلمين ما يشاء** » .

---

* أي كبير .. أو كما نقول « مبلغ وقدره » .

هذه هي العبارة التي استند اليها « لويس عوض » ، ليقول ان كليبر عهد الى « يعقوب » بتنظيم مالية البلاد ! !

« **ثم انهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب** القبطي وتكفل بذلك وعمل له الديوان ببيت البارودي » « فدهى الناس بهذه النازلة التي لم يصابوا بمثلها ولا ما يقاربها ومضى عيد النحر ولم يلتفت اليه أحد بل ولم يشعروا به ونزل بهم من البلاء والذل ما لا يوصف .

« والحوانيت مقفولة والعقول مخبولة والخانات والوكائل مغلوقة والنفوس مطبوقة والغرامات نازلة والأرزاق عاطلة والمطالب عظيمة والمصائب عميمة . » « **تولى رجل قبطي يقال له عبد الله من طرف يعقوب** بجمع طائفة من الناس لعمل المتاريس فتعدى على بعض الأعيان وأنزلهم من على دوابهم وعسف .. » .

« فدهي الناس وتحيرت أفكارهم . واختلطت أذهانهم وزادت وساوسهم **وأشيع ان يعقوب القبطي تكفل بقبض ذلك من المسلمين ويقلد في ذلك « شكر الله »** واضرابه من شياطين أقباط النصارى . واختلفت الروايات فقيل ان قصده أن يجعلها على العقار والدور وقيل بل قصده توزيعها بحسب الفردة » .

اما « شكر الله » الذي يقلده « يعقوب » فهذا هو رأي الطليعة المثقفة فيه : « اشتد أمر المطالبة بالمال وعين لذلك رجل نصراني قبطي يسمى شكر الله . فنزل بالناس منه ما لا يوصف . فكان يدخل الى دار أي شخص كان لطلب المال وصحبته العسكر من الفرنساوية والفعلة وبأيديهم القزم فيأمرهم بهدم الدار ان لم يدفعوا له المقرر وقت تاريخه . وخصوصاً ما فعله ببولاق فإنه كان يحبس الرجال مع النساء ويدخن عليهم بالقطن والمشاو وينوع عليهم العذاب » ...

أهذا تسميه تنظيم مالية البلاد يا دكتور ؟ ! !

« الفيلق القبطي الذي شكل في مصر ليعاون الفرنسيين في حربهم ضد المماليك » .

نسمع أولاً شهادة الجبرتي :

« ومنها (أي من حوادث عام ١٢١٥ هـ (١٨٠٠ — ١٨٠١ م) ... ان

يعقوب القبطي لما تظاهر مع الفرنساوية وجعلوه سارى عسكر القبطة جمع شبان القبط وحلق لحاهم وزياهم بزي مشابه لعسكر الفرنساوية مميزين عنهم بقبع يلبسونه على رؤسهم مشابه لشكل البرنيطة وعليها قطعة فروة سوداء من جلد الغنم في غاية البشاعة مع ما يضاف اليها من قبح صورهم وسود أجسامهم وزفارة ابدانهم* . وصيرهم عسكره وعزوته . وجمعهم من أقصى الصعيد . وهدم الأماكن المجاورة لحارة النصارى التي هو ساكن بها خلف الجامع الأحمر . وبنى له قلعة وسورها بسور عظيم وابراج وباب كبير يحيط به بدنات عظام . وكذلك بنى ابراجاً في ظاهر الحارة جهة بركة الأزبكية وفي جميع السور المحيط والأبراج طيقاناً للمدافع وبنادق الرصاص على هيئة سور مصر الذي رمه الفرنساوية ورتب على باب القلعة الخارج والداخل عدة من العسكر الملازمين للوقوف ليلاً ونهاراً وبأيديهم البنادق على طريقة الفرنساوية »[٢٢] .

ويقول « شفيق غربال » : « كتب الجنرال مينو الى بونابرت كتاباً في بروميير للسنة التاسعة للجمهورية ما يأتي : اني وجدت رجلاً ذا دراية ومعرفة واسعة اسمه المعلم يعقوب . وهو الذي يؤدي لنا خدمات باهرة ومنها تعزيزة قوة الجيش بجنود اضافية من القبط لمساعدتنا » .

ويعلق « شفيق غربال » بعد هذا النص الذي يورده : « ونحن نسلم بأن هذه القوة كانت من أدوات تثبيت الاحتلال وبأنه لولا هذا لما سمحت السلطات الفرنسية بانشائها »[٢٣] .

هل كان يعقوب يهدف الى قتال المماليك ؟ ! ... الفيلق القبطي تم تشكيله بعد ثورة القاهرة الثانية .. فهل كان القتال ضد المماليك هو المهمة المطروحة ؟ ! أي مماليك ؟ .. « مراد » الذي « خامر » واتفق « ودعا الفرنساوية في وطاقه » وأكرمهم اكراماً زائداً ؟ ! وقبض منحة منهم ، وأهداهم الغنم ، وتولى حكم الصعيد بأمرهم وتحت حمايتهم .. وبمرتب شهري له ولزوجته تقبضه في القاهرة ؟ !

أم المماليك الذين أصبحوا يظهرون في الاستعراضات خلف « كليبر » ، كما رأينا في اجتماعاته واستعراضاته ، بل ويتشفع بهم المشايخ عند الفرنسيين ؟ ! ليخففوا عنهم

* الجبرتي هنا يعبر عن احتقار الأصيل ، للمسخ العميل ، الذي يقلد سيده .

اضطهادات يعقوب ومطالبه المالية ؟ ! .. ويسيرون في جنازة « سارى عسكر » كليبر ! .. ويأسف عثمان بيك البرديسي ، لأن « مينو » لا يأخذ بنصائحه ويستعد لمواجهة الزحف التركي ـــ الانجليزي ويقول : « ان قائداً مثل الجنرال مينو سيكون سبباً في ضياع الجيش الفرنسي ! » ... البرديسي بك آسف على ضياع الجيش الفرنسي ! اما مراد فهو يبلغ رسائل ابراهيم بك الى الجنرال مينو !

من حق الكاتب ان يتخذ موقفاً خاصاً من التاريخ ، ولكن ليس من حقه ان يزور هذا التاريخ . فعندما تكون « الفيلق القبطي » لم يكن ثمة قتال مع المماليك . بل كان في الجيش الفرنسي فيلق آخر من المماليك . وكانت قوات المماليك الرئيسية بقيادة « مراد بك » تطارد فلول العثمانيين بأمر من القيادة الفرنسية ! ..

فلم يكن « يعقوب » وحده الذي اكتشف وحدة المصالح ، بدافع من عقيدته ـــ كما يقول لويس ـــ مع الفرنسيين ، ولا كانت الجواري السود وحدهن اللاتي اكتشفن ان الفرنسيين يحملون لقاح الثورة الفرنسية ويتفجرون بالشهوة « لاطلاق الانثى من عقالها » . بل المماليك أيضاً اكتشفوا وحدة عقائدية مع الفرنسيين . « فالرافعي » يقول ان عدداً منهم عرض نفسه على الفرنسيين ليضموهم اليهم فقد ذكر « ريبو » حوادث معينة لهذا التحول ، منها أن أحد مماليك « عثمان بك حسن » طلب من ضباط الجيش الفرنسي ان يأخذوه اليهم ، وحجته أنه قبل أن يكون مملوكاً كان مجرياً (من سكان المجر) ومن فرسان الجيش النمساوي فأسره الاتراك في بعض حروبهم مع النمسا وصار بعد ذلك مملوكاً . فقبل الفرنسيون خدمته ، وانضم الى صفوفهم ، ودخل آخرون في الجيش الفرنسي زاعمين انهم كانوا جنوداً في الجيش النمسوي وأسرهم الاتراك وارسلوا الى الآستانة . ثم نقلوا الى مصر وصاروا في عداد المماليك . ويقول « ريبو » : ان الفرنسيين قد قبلوهم في صفوفهم وصاروا من رجالهم الشجعان ! ويدخل في هذا السياق ان نابليون جند في صفوف الجيش الفرنسي جميع المماليك الفتيان الذين تتراوح أعمارهم بين السادسة والثامنة عشرة . وألحقهم بالجيش ليتدربوا على القتال » ويستخلص « الرافعي » من هذا العرض ، النتيجة الصحيحة التالية : « فمقاومة المماليك قد تلاشت اذن أمام الجيش الفرنسي »[٢٤] .

ونحن نسأل ما هو الفارق الذي يجده المؤرخ النزيه بين الفيلق الذي يقوده يعقوب ، والفيلق الآخر الذي يقوده « نقولا بابا زوغلو » !!

يقول الرافعـــي :

« ونظم الفرنسيون هذه الكتيبة في عهد نابليون ، وجعلوا القبطان الرومي « نيقولا بابا زوغلو » قومنداناً لها ورقوه الى رتبة جنرال بعد اخماد ثورة القاهرة الثانية (واضح انه قد جرت حركة ترقيات بين العملاء) وكان في عهد المماليك خادماً عند مراد بك ورئيساً للترسانة التي انشأها بالجيزة . ويقول المسيو مارتان في كتابه (تاريخ الحملة الفرنسية في مصر) انه خدم المماليك الى ان حلت بهم الهزيمة في معركة الأهرام فعرض خدماته على الفرنسيين ومن ذلك الحين وضع نفسه تحت تصرفهم ، ويقول الجنرال رينيه في كتابه (مصر بعد واقعة عين شمس) ان عدد جنود هذه الكتيبة بلغ في عهد كليبر ١٥٠٠ مقاتل »[٢٥] والجبرتي يعرفنا بتاريخه مع المماليك قبل ان ينقل البارودة الى الكتف الآخر : كذلك اتخذ مراد بيك اتباعاً له من النصارى الأروام « وجعل عليهم رئيساً كبيراً رجلاً نصرانياً وهو الذي يقال له نقولا بنى له داراً عظيمة بالجيزة وأخرى بمصر وله عزوة واتباع من نصارى الأروام المرتبين عسكراً وكان نقولاً المذكور يركب الخيل ويلبس الملابس الفاخرة ويمشي في شوارع مصر راكباً وامامه وخلفه قواسة يوسعون له الطريق في مروره على هيئة ركوب الأمراء »[٢٦] ..

ما الفرق بين يعقوب ونقولا ؟ .. كلاهما خدم المماليك ، وكلاهما انتقل لخدمة الفرنسيس فور هزيمة المماليك ، وكلاهما استعان به الفرنسيون في تكوين تشكيل عسكري على اساس طائفي .. وكلاهما رقاه الفرنسيون بعد ثورة القاهرة الثانية ، أي بعد جهوده الى جانبهم ضد الثوار المصريين ، الى رتبة جنرال .

ما الفرق ؟ ! .. لماذا ندين « نقولا » .. ويفلت « يعقوب » من العقاب ؟ ! مادام الصوت صوت يعقوب والفعل فعل يعقوب ..

بل واين هي المعركة التي خاضها فيلق يعقوب ضد المماليك ؟ !

يقول لويس عوض :

« ومنذ ذلك التاريخ ارتبط مصيره ومصير الفيلق القبطي بمصير الجيش الفرنسي » .

ما المقصود بعبارة « منذ ذلك التاريخ » يريد أن يقول منذ عهد اليه الفرنسيون

بالدفاع عن القاهرة ! والحقيقة ان مصيره ارتبط بالفرنسيين قبل ذلك بكثير ، منذ ان عمل في خدمتهم وقاتل ضد مواطنيه ، ونكل بهؤلاء المواطنين .

ومرة أخرى نجد عبارة منمقة : « دخل الجنرال يعقوب في اتفاقية التسليم » كأنه وقعها .. أو كأنه أحد الاطراف أو كأن له بنداً خاصاً .. والواقع أنه اندرج هو وأمثاله تحت البند الذي يتحدث عن : « المتداخلين مع الفرنساوية »* وهو البند العاشر من اتفاقية العريش قبل ثورة القاهرة وقبل انشاء الفيلق .

ويحذف من التاريخ ان سليمان بك اغا الانكشارية هو الذي قدمه الى « نابليون وأطرى اخلاصه ، لما آنس فيه الشجاعة وظهرت له قوته واستعداده فقربه هذا اليه »[٢٨] .

نتابع سيرة يعقوب :

« ان المعلم يعقوب تشرب أفكار الثورة الفرنسية في هذه الاجتماعات الكثيرة التي اختلط فيها الضابط بالدبلوماسي بالفنان (يقصد ديزيه) فالتهبت روحه بحب الحرية لبلاده »[٢٩] .

ولقد رأينا كيف عبر « يعقوب » عن التهابه هذا ، بالتنكيل بمواطنيه ، واشعال النار في القرى والمنازل .. وتكوين جند مأجورين لم يسمهم حتى « بالفيلق المصري » بل اختار لهم تلك التسمية الطائفية ، التى نحمد الله على لطفه بمصر ، اذ عجل بنهاية الاحتلال الفرنسي قبل أن تخدش الوحدة المصرية .

أما « ديزيه » الفنان الدبلوماسي الضابط » فيعرفنا به « هيرولد » بأنه « ليس لدينا دليل على انه كانت له أي ميول علمية متأصلة » « وكان مصاباً بالسيلان »** وكتب وهو بمصر الى حبيبته بفرنسا ــ كما رأينا ــ يقول انه « محاط بحريم كامل » . وليس في سلوك « يعقوب » حادثة واحدة ، تشير الى حبه للثورة الفرنسية أو تشربه لأفكارها فضلاً عن أن يكون قد سمع بها قط .. وكل وقته بالصعيد كان مخصصاً

---

* « فلا يحصل التشويش لأحد من سكان الإقليم المصري من أي ملة كانت وذلك لا في أشخاصهم ولا في أموالهم نظراً إلى ما يكون أن يكون قد حصل من الاتحاد ما بينهم وبين الفرنساوية مدة أقامتهم بأرض مصر » ٢٧ .

** مرض سري .

لجمع الأخبار عن المقاومة الوطنية ، وتسهيل النهب ومساعدة الجنود الفرنسيين في هتك اعراض الصعيديات .. وتزلفه للانجليز وسبه للفرنسيين فور هزيمة الفرنسيين ينفيان عنه اي ايمان بالثورة الفرنسية .. فالجبرتي عدو الفرنسيين لا نعدم له كلمة انصاف هنا أو هناك في حق الفرنسيين .. بينما طلب الاستخدام الذي قدمه يعقوب للانجليز حافل بالسب لسادته الاقدمين ! ..

يواصل « لويس عوض » تجميل تاريخ يعقوب :

« والمعروف انه عندما تحالف الانجليز مع العثمانيين لاستخلاص مصر من الفرنسيين وردها للباب العالي ازدادت ضرائب الاحتلال الفرنسي الى درجة بشعة فأثقلت كاهل المصريين لمواجهة نفقات الحرب ، فكان المعلم يعقوب يتدخل لدى السلطات الفرنسية آناً لتخفيف عبء الضرائب ، وآناً لتقسيطها »[٣٠] .

نعم ! اذا كانت تبرئة ابليس تتطلب ادانة الكون كله ، فإن هذه التبرئة أيضاً تتطلب تبريرّ كل الجرائم .. لذلك فالعبارة مصاغة على نحو مذل حقاً لكاتبها !

« لما تحالف الانجليز مع العثمانيين لاستخلاص مصر من الفرنسيين وردها للباب العالي » .

وهكذا نرى انه ليس لمصر ولا للمصريين دخل في الأمر .. الانجليز يحاربون الفرنسيين « لأخذ مصر » منهم واعطائها للباب العالي .. وبسبب هذا « العدوان » الانجليزي ــ التركي . كان الفرنسيون بحاجة الى المال « لمواجهة نفقات الحرب » ! فزادت « الضرائب » وهو اسم مهذب للفردة والغرامة والإتاوة .. نعم زادت الضرائب والى درجة بشعة .. ولكن لمواجهة نفقات الحرب . وهنا يأتي دور « يعقوب » للتدخل لتخفيف الأعباء وتقسيطها ، فهو هنا لا يمثل السلطة في مواجهة الأهالي يجمع لها المال من الشعب .. أبداً .. هو يمثل الشعب في مواجهة السلطة ! وطبعاً كما رأينا فإن رأي الجبرتي ووقائع التاريخ ضد ذلك تماماً « ووكل يعقوب بالمسلمين يفعل بهم ما يشاء ! » أظن ولا أعجمي يمكن أن يترجم هذه العبارة الى « ووكل يعقوب بالمسلمين **يتشفع لهم** كما يشاء ! » !!

ويصل بالتزوير الى ذروته :

« ويعقوب كان يستطيع ان يبقى في مصر والراجح انه كان مؤمناً على حياته

واملاكه لحاجة الترك الى خدماته .. ولكن الجنرال يعقوب كان يحمل في جعبته مشروعاً خطيراً كان في نيته عرضه على الانجليز والفرنسيين . وهذا هو مشروع « استقلال مصر »[٣١] .

الامر يحتاج لهدوء اعصاب .. فلنبدأ بتتبع التاريخ :

« ١٤ ـــ ٧ ـــ ١٨٠١ م جلاء الجيش الفرنسي عن القاهرة

٢٨ ـــ ٧ ـــ ١٨٠١ م وصل رشيد .

١ ـــ ٨ ـــ ١٨٠١ م ركب يعقوب « الفرقاطة » الانجليزية « بالاس » التي كان قومندانها الكابتن « جوزيف أدموندز » وأبحرت البالاس » في ١٠ ـــ ٨ ـــ ١٨٠١ م متجهة أولاً الى « قبرص » وساحل آسيا الصغرى .

« وبعد ان أبحرت بيومين ١٢ ـــ ٨ ـــ ١٨٠١ م اصابت « يعقوب » الحمى واشتد عليه المرض فمات بعد أربعة ايام في ١٦ ـــ ٨ ـــ ١٨٠١ م .. ومن هذا نعرف ان « الجنرال يعقوب » أفضى بمشروعه الخاص باستغلال مصر « لأدموندز » قبطان الفرقاطة « بالاس » في أول يومين من الرحلة أي قبل ان تخرج البالاس من ميناء أبو قير »[٣٢] .

« وقد كتب أدموندز الى اللورد « سانت فنسانت » وزير البحرية الانجليزية برسالة ينبئه فيها بما كان من حديث بينه وبين الجنرال « يعقوب » وكان يقوم بدور المترجم بينهما رجل يدعى « لاسكاريس »* وكان موضوع الحديث هو مستقبل مصر » ...

ولنا أن نفترض من واقع سلوك يعقوب ومهاراته وتقلبه من خدمة المماليك والقتال معهم بضراوة ، الى خدمة الفرنسيين والقتال معهم بنفس الضراوة .. لنا ان نفترض انه قد عرض خدماته على الانجليز للقتال معهم بضراوة ضد اي عدو وليكن الفرنسيون بالذات ! خاصة بعد ان ابدى الكابتن له « بعض مظاهر الرعاية الخفيفة ، فدفعه ذلك الى محادثتي عن وطنه » !

أدرك يعقوب بحاسة العمالة ، وهي أنشط حواسه ، ان الانجليز هم سادة

* هذه الصيغة التجهيلية مقصودة لاخفاء دوره .

المستقبل ، وبواسطة « لاسكاريس » الآفاق شبه المجنون بدأت عملية البيع للكابتن الانجليزي . و « لاسكاريس » كأي سمسار ممتاز لا بد أن يقدم الصفقة للخواجة الانجليزي على أساس انها تحفة نادرة . وأن يعقوب هو « زعيم من زعماء طائفة الاقباط يدعى يعقوب وانه بحكم هذه الصفة يتمتع بمكانة عالية ونفوذ كبير في مصر » . وقد رأينا أي مكانة كان يتمتع بها هذا الذي يندرج تحت تعريف الجبرتي لامثاله « اسافل القبطة » وكان يعقوب يعرف جيداً مكانته بين مواطنيه فحول بيته الى قلعة ليأمن داخلها من مواطنيه إذا ما حاولوا التعبير له عن « تقديرهم » .. في غيبة الحماية الفرنسية !

وتقدم « يعقوب » يعرض خدماته فأعلن : « ان أي حكم في مصر في نظره خير من الحكم التركي » والمعنى أوضح من ان يكون في بطن الشاعر .. انه يفضل الحكم الانجليزي * .. « اما التعاون مع فرنسا ثلاث سنوات » فلا تقلق بالك — يا خواجة — فلم يكن عن ايمان بفرنسا ولا عن تشرب لروح الثورة الفرنسية ، ان هذا التعاون مع الفرنسيين يجب ألا يعوق مستقبله فى خدمة الانجليز .. فهو : « ما انضم الى الفرنسيين الا بدافع الوطنية لتخفيف آلام إخوته المصريين » « وانه يعرف

---

* بل إن موقف يعقوب لا يفضل بكثير ولا قليل موقف المماليك . فإن « عثمان » بك كتب الى السير « سدني سمث » شخصياً « نحن على يقين من أن مراد بك كان شديد الخوف من الباب العالي ، وأنه وضع نفسه تحت حمايتكم . ولسنا أقل منه خوفاً ، وأنت تعلم أنه ما من قوة في الأرض نضع فيها ثقة أتم مما نضعه في بلاط بريطانيا العظمى . وكلنا إخوان ، نثق أولاً في الله العلي القدير ، ثم فيكم ، ونضع أنفسنا تحت حمايتكم ، ونريدكم أن تمكثوا مع أبنائنا وأسرنا في القاهرة بأمر الباب العالي وبضمان الانجليز » ٣٣ فليس يعقوب وحده هو الذي كان يرى أن أي حكومة أفضل من حكم الاتراك وليس « يعقوب » وحده الذي طلب الحماية البريطانية .

وان كان هيرولد يرى « أن المصادر الفرنسية تجمع على أن مراداً ظل وفياً للفرنسيين حتى النهاية » ٣٤ .

وهذه المدرسة — مدرسة الاستقلال بالانجليز — وجدت في وقت مبكر بل وان صحت اتهامات « ريبو » فإن هذه المدرسة قد لعبت دوراً في تقرير مصير الحملة الفرنسية ، بل وفي مصير الصراع البريطاني — الفرنسي ، أخطر مما لعبه يعقوب وأمثاله . إذ إن أسطول « نلسن » كان يتقدم بقيادة سفينة مصرية وبارشادها الى خليج « أبو قير » حيث وجه الضربة المعروفة جيداً للأسطول الفرنسي هناك » ٣٥ .

وفي يوميات الجنرال كليبر يفسر إنشائه ديوان الاسكندرية بأنه لمواجهة « دسائس الإنجليز فى المدينة » ٣٦ .

مع فارق أن يعقوب والمماليك كانوا يريدون استبدال سيد منتصر بسيد منهزم ، لكي يمكنهم من الاستبداد بشعب مصر في حماية الحراب الأجنبية ، وهو موقف وصولي لا أخلاقي وعمالة في نفس الوقت .

أما الوطنيون المصريون الذين حاولوا الاستعانة بدولة أجنبية لضرب الاستعمار الأجنبي القائم فعلاً ، فهو وضع اضطر إليه الوطنيون أكثر من مرة ، بصرف النظر عن نتائجه .

ان فرنسا ليست الدولة العظمى الوحيدة في أوروبا » . ورجا يعقوب (بواسطة لاسكاريس) أدموندز ان يحمل آراءه هذه الى القائد العام الاميرال اللورد كيث ليحملها بدوره الى مجلس الوزراء البريطاني » .

ويأسف « لويس عوض » لأن « المنية العاجلة حالت دون ان يضع الجنرال يعقوب مشروعه في صيغة مكتوبة » .

وهو أسف في غير محله ، لأننا لا نعتقد أن مثل مشاريع يعقوب عن عرض الخدمات ، تكتب أو تقدم في صيغة مكتوبة .. انها اتفاق « جنتلمان » ـــ أو نقول « آجنت مان » ! . اتفاق يقوم على استمرار حاجة الطرفين كل منهما للآخر ونشك ان « يعقوب » كان باستطاعته ان يكتب مشروعاً سياسياً على الاطلاق فلو كان « يخرج من يده » لكتبه خلال ثلاث سنوات طوال قضاها في التعاون المستقر الآمن على شخصه والتمتع بالنفوذ المطلق داخل قلعته الحصينة التي طالما كرنك فيها في درب الواسع ، كلما حاول مواطنوه ان يستقلوا .

أما التقرير الذي كتبه « لاسكاريس » عارضاً خدماته هو بدوره على من يشاء من الأوروبيين بعدما خدم مع جيش الاحتلال الفرنسي ، الذي استولى عليه في مالطة ضمن ما استولى عليه من ممتلكات فرسان القديس يوحنا !

« ولاسكاريس هذا كلفه الجنرال مينو تنظيم شبكة تجسس بالتعاون مع يعقوب تمتد الى سوريا »[37] .. وكان من الطبيعي ان يتصل بيعقوب فهذه مهنته ولعبته ..

ولأنه لا يوجد أي دليل لا في تاريخ يعقوب في خدمة المماليك أو الفرنسيس ولا في جهوده في « تنظيم مالية البلاد » ولا في سلوكه وتاريخه على ظهر الفرقاطة الانجليزية ما يثبت صلته بمشروع « لاسكاريس » لذلك لا يجد ورثة « يعقوب » من حيلة في نسبة مشروع «لاسكاريس» الى يعقوب إلا «هذا التلازم الذي دام نحو خمسة شهور (بين لاسكاريس ويعقوب) هو ما يجعل بعض المؤرخين يرون في مذكرة لاسكاريس تعبيراً دقيقاً عن آراء الجنرال يعقوب » .. ولا شك ان هذا التلازم كانت تستغرقه مهام أخرى تمامًا ، بحكم المهمة التي كلف بها الجنرال مينو ، لاسكاريس ، وهي تنظيم شبكة تجسس في مصر .. والجنرال مينو حكم من ١٤ يونيه ١٨٠٠ م

(قتل كليبر) الى مارس ١٨٠١ م (تاريخ رحيله للاسكندرية) فاذا كان قد كلف لاسكاريس بهذه المهمة الصعبة وهو غريب عن البلاد ، فلا شك ان اقصى ما كان يستطيع مناقشته مع يعقوب ، العديد المشاغل ، هو تنظيم الشبكة ونشر فروعها من الاسكندرية الى أسوان .. بل والى الشام في بعض الروايات .

وهذه الشبكة كما هو ثابت من رسالة « مينو » الى « يعقوب » كانت تتولى التجسس على الأقباط كما تتجسس على المسلمين .. ويفهم من هذه الرسالة ان « يعقوب » اعتبر في نظر الفرنسيين مجرد عميل لا يدين بالولاء إلا لهم ، ولا يتردد في التجسس والوشاية بالأقباط ، « فمينو » لا يتحفظ ولا يختار عباراته وهو يكلف يعقوب بالتجسس على الأقباط ومراقبتهم بل يأمره على هذا النحو : (مع انهما برتبة واحدة .. جنرال !) :

« أنت تعلم انني قليل الثقة في عدد كبير من مواطنيك الاقباط ، فراقبهم بعناية فائقة إذ إنهم غير مرتاحين الى الاجراءات الادارية التي اتخذتها والتي ترمي الى اعادة النظام الذي لا يحبونه »* .

فيعقوب لم يكن مصرياً ولا قبطياً .. لا في نظر المصريين والاقباط فحسب ، بل ولا حتى عند الفرنسيين .. الذين عرفوا مكانته الحقيقية وكانوا سيعاملونه على اساسها في فرنسا ، مما جعله يبحث عن سيد جديد يتقدم بخدماته اليه ، سيد لا يعرف عنه كل ما يعرفه الفرنسيون .. فلجأ بواسطة لاسكاريس الى البريطانيين ..

ولا شك ان المقابلة بين « يعقوب » « وادموندز » « ولاسكاريس » قد تمت . وفيها عرض « لاسكاريس » على الخواجة .. الانتيكة التي يرغب في بيعها : « يعقوب القبطي ذو النفوذ الواسع في مصر » .. اما المشروع فهو من تأليف لاسكاريس .. وبعض اللمحات من أدموندز .. اذ لا يمكن ان يكون من يعقوب الراحل الى فرنسا ، مهما قلنا في تقلبه وسوء خلقه وقلة وفائه ، لا يمكن ان يكون مشروعه ذلك الذي يصفه « لويس عوض » بأن محور نظرية الجنرال (المعلم بقت له نظرية !) يعقوب التي يبسطها امام الانجليز هو ان استقلال مصر في مصلحة انجلترا أكثر من أي بلد آخر »[٣٨] .

---

* جاك تاجر عن رسالة مينو بتاريخ ١٢ مارس ١٨٠١ .

فالمشروع المحفوظ في سجلات وزارة الخارجية البريطانية والذي كشفت عنه* في ١٩٢٤ م ... ألفه لاسكاريس وتقدم به الى الحكومة البريطانية زلفى .. فهو يطلب :

● حماية بريطانية تحقق فصل مصر عن تركيا ..

● تشكيل « الفرقة الأجنبية » من قوات مرتزقة قوامها بين ١٢ ألف و ١٥ الف جندي » تتولى اخضاع مصر وحماية الحكم المنشود . ولا تهدف للدفاع ضد الأوروبيين « ان هذا لا يمكن ان يحدث إلا بعد وقت طويل . » بل تكفي « لوقف الاتراك عند الصحراء وتحطيم المماليك في داخل مصر » .

● يسجل المشروع — ولو مبكراً — الأسلوب الاستعماري الخسيس في لعبة : « فَرِّقْ تَسُد » ، واثارة الطوائف بعضها ضد بعض والحكم والاستقرار من خلال ضرب فئات الشعب الواحد بعضها ببعض . ورغم احتقارنا للمعلم « يعقوب » نرفض ان ننسب اليه كمصري مثل هذا التخطيط البشع لتمزيق وطنه :

« ويجب الا يفوتنا ان نذكر في هذا المقام ان مصر المقسمة الى طوائف متعددة ، تتوفر بها الوسائل اليسيرة لاقامة التعارض فيما بين هذه الطوائف بقصد حفظ التوازن بينها » . هذا المخطط نبرىء منه « يعقوب » .. وهو لا يصدر عن فكر مصري بأي حال من الأحوال ، بل هو مخطط استعماري أجنبي .. وباصرار أشد نرفض محاولة الدكتور « لويس عوض » اتهام أكابر القبط بالمساهمة في مثل هذا المشروع عندما يلمح : « كذلك نعرف ان الجنرال يعقوب قبل سفره الى أوروبا اجتمع بزعماء الأقباط من زملائه القدامى مثل المعلم جرجس الجوهري والمعلم انطوان أبو طاقية والمعلم فلتاؤوس والمعلم ملطي . ولا نعلم على وجه التحقيق ماذا دار في هذا الاجتماع وهل كانت له صبغة سياسية أم انه كان قاصراً على مناقشة المسائل المالية . ولعله أطلعهم على مشروعه ونواياه اما بالنسبة للمشايخ والعلماء ، الذين كانوا يمثلون الحكم الوطني في مصر يومئذ فليس في الجبرتي أية اشارة تدل على ان الجنرال يعقوب قد التقى بهم على محادثات سياسية »[٣٩] ...

---

* نشره لأول مرة — ولا نبرىء تاريخ نشره من ألاعيب السياسة البريطانية — Ceorges Douin

ولكن يعقوب كان متسامحاً سخياً فقد « تصور نفسه ممثلاً لكل طوائف الشعب المصري » !

والتقرير المرفوع من الكابتن جوزيف أدموندز الى حكومة جلالة الملك لا يترك مجالاً لاجتهادات ولا تخمينات حول طبيعة الصفقة التي أراد « يعقوب » ان يعقدها ، أو أراد « لاسكاريس » أن يعقدها لحسابه مع حكومة جلالة الملك الانجليزية ، قبل ان تعالجه الحمى فتمنعه من نقل البندقية للمرة الثالثة من خدمة المماليك الى العمالة للفرنسيس الى العمالة للانجليز .. والتقرير مكتوب بدقة الانجليز ويثبت براعة وذكاء الكابتن « أدموندز » . فرغم تهويلات السمسار « لاسكارس » وادعاءات « يعقوب » واكاذيبه ، نجد الكابتن الانجليزي دقيق الى ابعد حد في اختيار العبارات . وهو في مجموعه لا يزيد عن تقرير يرفعه موظف مخلص الى حكومته بعد مقابلة مع جاسوس دولة معادية يعرض خدماته واستعداده لنقل الولاء الى السيد الجديد معتذراً عن اخلاصه وولائه للسيد القديم ، بجهله بامكانيات السيد الجديد ! وسب — لا يشرف « يعقوب » أبداً — في اسياده القدامى الذين حملوه معهم ، وبمجرد ما ركب « الفرقاطة » الانجليزية نهش عرض الذين لحم اكتافه من خيرهم : « الفرنسيون خدعوهم ولهذا فالمصريون الآن يحتقرونهم احتقارهم للترك فيما مضى » .

يا لضياع مبادىء الثورة الفرنسية التي « أشربت بها روحه » ! .. ضاعت هكذا بمجرد ان ظهر الكابتن الانجليزي : « بعض مظاهر الرعاية الخفيفة نحو هذا المنفي العاثر الحظ فدفعه ذلك الى محادثتي عن وطنه » .

ويفهم من تقرير الكابتن « أدموندز » :

١ — انه كتبه للفت انتباه السلطات البريطانية لاعتقاده « أنه قد يكون من النافع لبلادي أن بعض الاشخاص الذين يسمون انفسهم « الوفد المصري » موجودون حالياً في باريس » .

٢ — ان « لاسكاريس » « ويعقوب » لكي يقنعا « أدموندز » بمقابلتهما والاستماع الى عروضهما وقبول استخدام يعقوب قد خلعا على يعقوب بعض الاهمية .. « أحد زعماء هذه الطائفة ويتمتع بحكم هذه الصفة بنفوذ عظيم وقد جعله الفرنسيون قائداً على فيلق ليحصلوا على مساعدته » .

ولا شك ان « أدموندز » قد خفف شيئاً من العبارات التي أضفاها « يعقوب » على نفسه وخلعها سمساره عليه ، والتي يرددها سماسرته اليوم ، ولكنه كان مضطراً لذكرها ، بحكم الدقة التي تتسم بها مثل هذه التقارير عادة ، وتقارير الموظفين الانجليز بصفة خاصة ــ في القرن التاسع عشر على الأقل ــ وأيضاً لتبرير ازعاجه لرؤسائه والكتابه اليهم .

٣ — وبعد ان يشير الى ما قدمه الى هذا « المنفي » العاثر الحظ مما دفع الأخير الى الحديث . (ولفظة منفي التي تكرر في التقرير تشير الى طبيعة خروج يعقوب كما كان هو ومعاصروه يفهمون هذا الخروج . وبالطبع هو منفي من قبل مواطنيه والسلطة الجديدة ، وليس خارجاً بهواه لأداء مهمة سياسية كما يدعي الدكتور لويس عوض) .

« وصرح لي بأن من رأيه أن أية حكومة تحكم بلاده تفضل حكومة الترك » البعض يسمون ذلك دعوة للاستقلال ! ..

ودفعاً لمظنة ولائه للفرنسيس يؤكد : « انه انضم الى الفرنسيين بدافع من رغبته الوطنية في تخفيف آلام مواطنيه » .

والمدهش انه ما عدا حالات نادرة كان الجواسيس فيها يتمتعون بروح مرحة وعملية ، نجد ان الخونة بدأوا بنفس المقدمة .. وهي ادعاء الرغبة في تخفيف آلام المواطنين والعمل لمصلحة البلاد العليا* .. على اية حال شكراً لتواضع يعقوب فهو لم يبرر خدماته للفرنسيين ، بادعاء ايمانه بمبادىء الثورة ! ..

« وان الفرنسيين خدعوهم ، ولهذا فالمصريون الآن يحتقرونهم احتقارهم للترك فيما مضى . وانه لا يزال يأمل في خدمة بلاده بواسطة الحكومات الأوروبية » .

هذا الملعون الذي لا يستطيع خدمة بلاده الا بواسطة الحكومات الأوروبية !!

« ويعتقد ان رحلته الى فرنسا سوف تسفر عن هذه النتيجة » ..

---

* حتى « منير روفا » الذي سرق طائرة ميج ولجأ إلى إسرائيل قال في بيانه إنه فعل ذلك لتخفيف آلام الأكراد الذين تبيدهم حكومة بغداد !!

واعتذار مرة أخرى عن ارتباطه بالفرنسيين ، مصحوبا بمد اليد لبريطانيا :

« وقد جعله الفرنسيون يعتقد ان بلادهم هي اقوى بلاد أوروبا ، ولم يكن يعرف شيئاً عما لانجلترا من قوة بحرية عظيمة » * « ومع ذلك فقد كان يعلم انه بغير تأييد بريطانيا العظمى فإن رغبته في أن يرى وطنه يتمتع بالاستقلال مقضى عليها بالفشل » . وهو يرجو رفع ذلك الى حكومة بريطانيا .. « إذ ان الجنرال كان قد اعرب لي عن رغبته في ابلاغ هذا الموضوع الى القائد العام (البريطاني طبعاً فقد انتقل الولاء الى القائد العام المنتصر) ثم إبلاغه عن طريقه الى الحكومة البريطانية » .

ثم التعهد التقليدى الذى تقدمه المخابرات لكل جاسوس أو عميل في اللقاء الأول :

« وقد تعهدت للمعلم يعقوب (لاحظ انه هنا يصفه « بالمعلم » وليس الجنرال) بألاّ أستخدم أو تستخدم الحكومة البريطانية في أي وقت من الأوقات ابلاغاتهم استخداماً يمكن ان يعود عليهم بالضرر » .

واعتذار من الكابتن البريطاني لتخطيه البيروقراطية البريطانية ورفعه هذه « المعلومات بالطريق المباشر » الى وزير البحرية متخطياً رئيسه القائد العام « اللورد كيث » آملاً أن يقرني سيدي اللورد على مسلكي هذا .. لأن الجماعة ذاهبون « للاقامة في باريس » العدو القومي لبريطانيا مما يحتم المبادرة بالاستفادة من خدمات هذا الوفد .

وهكذا تكتمل صورة تقرير معلومات وعرض خدمات . فلا اظن ان المباحثة في مشروع استقلال مصر بضمانة « الدول » الأوروبية تستدعي تخوف يعقوب وتوسله ألا تستخدم « ابلاغاته » هذه ضده .

أما حكاية « الوفد المصري » الذي حدث « لاسكاريس » ويعقوب ، الكابتن عنه ، فلم يكن لدى الكابتن من وسيلة للتأكد من صحته رغم وجود افراده على ظهر الباخرة ! فكل الدلائل كانت تشير الى جماعة من الهاربين من وطنهم لتعاونهم مع المحتل . لذلك نجد الكابتن الانجليزي متحفظاً للغاية في حديثه عن هذا الوفد :

---

* واللي ما يعرفك يجهلك يا بيه !

« وقد أبلغني صديقه لاسكاريس ، فهكذا يسمي نفسه (!!) وقد قام له بدور المترجم فيما جرى من محادثات بيننا ، ان الجنرال يعقوب رئيس وفد يحمل تفويضاً أو عين بمعرفة أعيان مصر لمفاوضة دول أوروبا في استقلال هذا البلد »* .

« وقد عرفني السيد « لاسكاريس » ان الوفد قائم وأنه مكون من المندوبين المسافرين على ظهر السفينة « بالاس » . ولم أستطع أن أفهم إن كان السيد « لاسكاريس » نفسه عضواً في هذا الوفد** أم انه كان يتصرف بوصفه سكرتيراً مترجماً فحسب . وبما ان هذا الوفد ــ الذي ليس في استطاعتي تحديد صلاحياته قد ذهب في الغالب للاقامة في باريس » .

واضح ان الرواية كلها عن الوفد ومهماته وصلاحياته موضع شك عند الكابتن . فالمسافرون كانوا على ظهر سفينته وكان بوسع « يعقوب » ان يقدم له ولو ممثلين عن الوفد يعززون ادعاء وجود مثل هذا التشكيل ، ولكنه لم يفعل ، واكتفى بادعاء السيد « لاسكاريس » بأن الوفد قائم .. بل لعلها قصة اخترعها « لاسكاريس » أثناء الترجمة ولم يفهمها « يعقوب » ولا أشار اليها .. أما المسافرون فهم من عرفنا نوعيتهم ، وما كانوا يفكرون أبعد من « الاقامة في باريس » ، كما قال الكابتن في تقريره .

وهذا « الوفد المصري » يعرفنا به « كرستوفر هيرولد » بعد أن استقصى امرهم : « ٧٦٠ من الأقباط والروم والمماليك الذين فضلوا ان يصحبوهم الى فرنسا » « وأما المماليك والأقباط والسوريون الذين تبعوا الفرنسيين الى فرنسا وكانوا صالحين للخدمة العسكرية فتألف منهم سلاح المماليك . وعاش الباقون عيشة الضنك على رواتب ضئيلة »[٤٠] .

هؤلاء هم طليعة القومية اليعقوبية ولحسن الحظ لا يقتصرون على طائفة واحدة ، بل هم من أسافل المماليك والأرْوام ... الخ .

وبعد وفاة يعقوب بالحمى ووضع جثته في برميل خمر .. كان على « لاسكاريس »

* هذه النصبة حتى « لويس عوض » نفسه اضطر إلى نفيها فهي إذا كانت محل شك عند الكابتن الانجليزي ، فهي مفضوحة إلى حد البشاعة عند القارىء العربي !

** ليه لأ .. حتى يكون لمالطة دورها في استقلالنا !

ان يمضي في اللعبة وحده .. وباسم الوفد الوهمي .. فكتب تقارير سلمها للكابتن الانجليزي وهي التي وصفها مؤرخ بريطاني بعد ذلك بقرن وربع قرن .. بأنها أول مشروع لاستقلال مصر ! .. فتلقفت عبارته الببغاوات ! ولا جدال في صحة ما ذهب اليه المؤرخ « شفيق غربال » ــ وهو يعطف على يعقوب ــ عندما قرر أن « مشروع استقلال مصر لا ينتسب الى الجنرال يعقوب بقدر ما هو من نسج خيال الفارس لاسكاريس سكرتيره (!) ومترجمه الغريب الاطوار الخصب الخيال الذي صور تاريخ هذه الفترة تصويره لشخصية دون كيشوتية » .. ورغم كل احتجاجات المدرسة اليعقوبية فالرأي الذي وصل اليه « شفيق غربال » هو الرأي الوحيد الممكن ، والذي يصل اليه كل مؤرخ جاد . فلا صيغة المذكرة ولا أفكارها تمتُّ الى « يعقوب » بصلة . والمحادثة التي سجلت مع الكابتن رغم ما يفترض من تلوين المترجم لها ، وإضافاته اليها لا تزيد عن عرض الخدمات والاستعداد للعمل لحساب الانجليز . أما المذكرة ، فلا شخصية يعقوب ولا نشاطه في مصر ، ولا معلومات معاصريه عنه توحي بمثل ما جاء فيها .. بل إن بعض عباراتها واضحة النسبة الى مصدرها مثل قوله :

« ليس هناك ما هو أمجد لها وأكرم من القيام باجراء سياسي بسيط لتبديد ظلمات الجهل والهمجية التي تغشي هذه البلاد الذائعة الصيت ، التي كانت فيما مضى مهداً لنور **عقولنا ولعلومنا ولفنونا** . وكانت باختصار مركز الحضارة الأول الذي انتشرت منه الحضارة عن طريق الاغريق حتى **بلغتنا** . واذا كانت مصر ذات الماضي المزدهر العظيم لا تستطيع ان تحرك في دول أوروبا شعور العرفان بجميلها ، فهي تستطيع ان تثير الشفقة فيها » .

واضح ان « لاسكاريس » هو المتكلم وهو المفكر ، فبصرف النظر عن الضمير فى هذه الفقرة .. فالمعلم « يعقوب » لم يكن يعرف شيئاً عن عظمة مصر ، بل كان هو ومواطنوه ، المسلمون والأقباط ، يسمون آثار هذه المدنية العظيمة « المساخيط » ويستخدمون مومياء مشيدي هذه المدنية كسماد فاخر لمحاصيلهم الزراعية يسمونه « الكفرية » نسبة الى الكفرة الذين حرقهم الله فتحولوا الى هذا السماد .. ويسندون أبواب بيوتهم بأحجار تحمل كتابات المساخيط وصورهم .. وأحياناً يبيعونها « لأغبياء كفرة » تدافعوا لشرائها لأكثر من قرن بعد ملاحظة

« لاسكاريس » . وكل معلومات المعلم يعقوب عن « الاغريق » — ان كانت لديه — هي ان بلادهم هي مسقط رأس زميله ومنافسه « برطلمين حب الرمان » !

وسنجد في مذكرات « لاسكاريس » هذه ، عرضا من الفارس لأن يكون حلقة الوصل بين الانجليز ، وهؤلاء المصريين (القادمين من مصر : الأروام والمماليك والمصريين) الذين توجهوا الى باريس ، لمراقبة نشاطهم واستغلالهم لمصلحة السياسة البريطانية في الشرق .

والمذكرات تكشف سوء خلق « لاسكاريس » وعدم وفائه وسرعته في نقل ولائه ، مما يجعله خير رفيق وخير ترجمان عن « يعقوب » .. فيعقوب الذي بكى على « ديسيه »* وعرض ان يتبرع بثلث نفقات اقامة نصب تذكاري له ، وترجى ان يدفنوه معه .. ذلك يوم كانت الراية الفرنسية ترفرف على القاهرة ، والأموال تجمع باسم الجمهورية الفرنسية ! « يعقوب » هذا سرعان ما انهال طعناً وسباً في الفرنسيين مؤكداً احتقار المصريين لهم ! كذلك « لاسكاريس » الذي انطلق مع قوات نابليون معلنا ايمانه بالثورة الفرنسية رافضاً القتال ضد جيشها مقاتلاً معها .. واقترح ان يقيم في مصر مدينة باسم « مينو بوليس » تيمناً وتخليداً لاسم القائد العام الفرنسي « جاك مينو » .. هو نفسه « لاسكاريس » الذى يبادر فور هزيمة الفرنسيين الى الطعن فيهم ، وشجب تاريخ الحملة الفرنسية كله ، في تقريره المرفوع الى القائد العام البريطاني .. أكبر قوة كانت تعمل وقتها ضد الثورة الفرنسية !

فهو يبدأ باعلان : « ان مصلحة فرنسا في نجاح المشروع أقل من مصلحة انجلترا .. ولا سيما اذا تجددت رغبة الجمهورية الفرنسية في امتلاك مصر مرة اخرى « وهو ما ينبغي الارتياب فيه » !

« اما من جهة عواطف المصريين نحو الفرنسيين فهي مباشرة وليدة الطريقة التي حكمهم بها الفرنسيون أثناء اقامتهم في مصر . ولن أقف عند هذا الموضوع لأني أعتقد انكم سوف تتذكرون بسهولة ما دار بيننا من حديث حول هذا الموضوع وعلى هذا فكل شيء حتى العواطف التي يستشعرها سكان مصر لا سيما بعد أن

---

* « ديزيه » ..

يتاح لهم فهم الانجليز ، كل شيء يثبت ان « مصر المستقلة » لا يمكن الا ان تكون قوية الميل لانجلترا » .

« أعتقد ان المهم اخفاء المفاتحات الأولى معكم أو التي يمكن ان يفسدوها » .

ويقدم شفرة خاصة ليراسله بها الانجليز ، ويقترح ان ترسل المكاتبات له على عنوان : « السنيور الكونت انطوان كاسيس » في « تريستا » .. « وتحت هذا العنوان يكتب عنوان آخر هو عنواني » ثم يقوم هو بتوصيل هذه الرسائل الى المصريين : « وبهذه الطريقة يمكن لرسائل الحكومة (البريطانية) أن تصل الى يدي بسهولة ، ولكن فيما يتصل بهذه النقطة الأخيرة ، ينبغي ان يحاط الأمر بأكبر درجة من الكتمان والحيطة الممكنة حتى لا تتسرب أى شكوك للحكومة الفرنسية » .

ورغم أن مدرسة « يعقوب » تعتمد في موقفها كله على مشروع « لاسكاريس » هذا في نظريتها الوهمية عن تأثير الثورة الفرنسية في نشوء « فكرة القومية » و « الحركة القومية » و « الحكومة المصرية » فإن فارسهم « لاسكاريس » يورد ملاحظة تنسف كل ادعاءات هذه المدرسة ، ببساطة وبوضوح ، وبفهم رجل معاصر لتلك الفترة . فهذه الحكومة التي يريدها لمصر : « لن يكون انشاؤها قط نتيجة لثورة استحدثها نور العقل أو اختمار المبادىء الفلسفية المتصارعة . ولكن تغييراً تجريه قوة قاهرة على حياة قوم وادعين وجهلاء يكادون الا يعرفوا في الوقت الحاضر الا عاطفتين تحركان الاخلاق : المصلحة والخوف* . فقليل من مال يزاد أو شيىء من رخاء يضاف الى حياة هؤلاء السكان نتيجة لقيام هذه الحكومة الجديدة ، وهو أمر ليس يصعب التحقيق ، يجعلهم بغير شك المدافعين الغيورين عن هذه الحكومة ويجعلهم يحبونها » .

هذه الأفكار وإن كانت نسبتها الى « يعقوب » تثبت فشل معلمه ديزيه في تشربيه روح الثورة الفرنسية ، الا انها أكبر من مستواه ، ولا تدور في خلده .. وهي تثبت ان « لاسكاريس » أقدر على فهم طبيعة اللقاء الأوروبي ــ المصري من المعلقين والمؤرخين الذين يكتبون بعده بمائة وسبعين سنة !

---

* وما الذي كان يحرك لاسكاريس ، بل ما الذي يحرك الإنسان الغربي إلى اليوم إلا المصلحة والخوف .. ؟ !

فلا ثورة ولا مبادىء ولا مفاهيم جديدة .. بل تغيير يفرض بقوة الأجنبي ولمصلحة هذا الأجنبي ..

واذا كان قد كتب علينا ان يكون « لاسكاريس » هو رائد قوميتنا .. فلنلتزم بأفكاره على أقل تقدير !

بقي أن نقول ان تاريخ رسالة « لاسكاريس » التي تضمنت هذا المشروع يقع بعد وفاة يعقوب بشهر ! ..

ونختتم حديث « يعقوب » برأي كل من « جاك تاجر » والدكتور وليم سليمان ، في هذه الفرية التي اخترعها بريطاني ، وروجها « سلامه موسى » في صحيفة « مصر » الطائفية كما وصفها أخلص تلاميذ سلامة موسى .. يقول جاك تاجر :

« في نظر بعض الكتاب الوطنيين لا تحتمل مسألة المعلم يعقوب اية مناقشة .. انه خائن تعاون مع الفرنسيين وساهم في إذلال الشعب المصري ، ولم يحاول الكتاب الأقباط أنفسهم أن يفرقوا بين موقف المعلم يعقوب وبين موقف سائر الاقباط . وذهب أحدهم الى حد كتمان هذه المسألة مما ضاعف كبر ذنب الأقباط في عيون الوطنيين* » ثم يتقدم « جاك تاجر » بتفسيره لحادثة يعقوب فيقول :

اعتمد المؤرخ « جورج داون » على حديث جرى بين القبطان « جوزيف أدموندس » وبين الجنرال يعقوب وصديقه « لاسكاريس » على ظهر السفينة « بلاس » وهما في طريقهما الى فرنسا . فأكد ان يعقوب كان يهدف الى تحقيق استقلال مصر .

واعتمد سلامة موسى على هذه المذكرات ليكتب في جريدة « مصر » القبطية عدة مقالات يمجد فيها أعمال الجنرال يعقوب الذي اعتبره أول من رفع صوته في مصر وفي أوروبا** مطالباً بحرية البلاد واستقلالها » .

« على اننا نرى شخصياً (يقول جاك تاجر) ان مختلف النظريات التي قيل بها

---

* يقصد تاريخ مصر القديم والحديث لميخائيل شاروبيم القاهرة ١٨٩٨ م .

** لم يصل المعلم يعقوب الى أوروبا قط ولكن سلامة موسى كان يعتمد على الكذب بجرأة نادرة .

حتى الآن نظريات خاطئة ونقول ان الجنرال يعقوب انكر وطنه ان لم يكن قالباً فقلباً منذ اللحظة التي كون الفرقة القبطية . وسنرى من وجهة أخرى ان الأمة القبطية استقبلت عمل الجنرال يعقوب بفتور .. ولكن هذا لا يعني ان يعقوب كان خائناً إذ لم يكن وقتئذ جنسية مصرية محدودة » .

الدفع مرفوض طبعاً .. إذ إن الوطنية لا تبدأ بمرسوم الجنسية .. وإذا لم تكن هناك مصر ولا جنسية مصرية ، فعن أي استقلال كان يبحث يعقوب ، ولو أن « جاك تاجر » يرفض هذه الاكذوبة وواضح من كلماته انه يرفض مزاعم « جورج داون » الذي اعتمد على « حديث » كما يرفض مقالات سلامة موسى الذي اعتمد على ما كتبه « جورج داون » لكي ينسب ليعقوب تفكيراً في الاستقلال .. « جاك تاجر » ينفي عن يعقوب كل تفكير من هذا النوع .. وهو يتهمه بانكار وطنه ، ولكن يطلب الرأفة له والبراءة من تهمة الخيانة العظمى .. لأنه لم يكن هناك وطن ولا وطنية وقتها !

على أية حال موقف جاك تاجر أشرف بكثير من مدرسة رتلاميذ سلامة موسى ..

ويفسر لنا « جاك تاجر » أسباب انحراف يعقوب فيقول :

« فإذا أردنا أن نفهم نفسية هذا الرجل ، يجب أن نلقي نظرة عن أعماله قبل الاحتلال الفرنسي .. كان يعقوب ذكياً وصحيح البدن (! !) وقد اشتهر بمهارته في ركوب الخيل . كان يشغل ، كسائر ابناء طائفته ، وظيفة المباشر ، ولكنه لم يكن مسالماً مثلهم إذ انه انضم ، قبل وصول الفرنسيين بزمن طويل ، الى صفوف ابراهيم بك ومراد بك في المعركة الكبرى التي دارت بين جيوش المماليك وجيوش القبطان باشا . وقد شكره البكوان لشجاعته وأغدقا عليه النعم . وفي سنة ١٧٩٨ م ، أصبح يعقوب وجيهاً وثرياً يحترمه ويعتبره الجميع .

ولما قدمه جرجس الجوهري الى الجنرال « بوسليج » كتب هذا الأخير إلى بونابرت قائلاً : « يقول الجوهري انك لن تجد انساناً أكثر غيرة منه على مصالحنا وأنه يضع رأسه بين يديك راجياً أن تأمر بقطعها إن بدا من المعلم يعقوب أدنى خيانة » .

« وتشعر هنا ان يعقوب المقاتل اعجب بقوة هؤلاء الجند الشبان الذين هز
مماليك مراد بك وابراهيم بك الذين عرف عنهم انهم لا يكسرون . ثم ان يعق
عرف عنه ان اخلاصه لرؤسائه يذهب به حد انكار الذات وكان المماليك هم رؤ
بالأمس ، أما اليوم فكان الفرنسيون رؤساءه . « كان يعتبر نفسه جندياً من ج
بونابرت وأخذ ينسى شيئاً فشيئاً أصله المصري القبطي »

« ولما سافر « ديزيه » إلى فرنسا مع بونابرت ، استقر يعقوب بالقاهرة حيث
يحيط الفرنسيين بمعلومات مفيدة » .

« على ان الأقباط لم يكونوا أول من زود الجيش الفرنسي بالرجال فقد سبق
إلى ذلك عمر القلقجي الذي توسط لمغاربة الفحامين وجمع منهم ومن غيرهم
وافرة وعرضهم على ساري عسكر ... » « ثم انضم المماليك إلى الفرنسيين
المغاربة ، أما الأقباط فكانوا آخر من التحق بالجيوش الفرنسية . وعلى أي حال
كان مجهودهم محدوداً جداً ، على خلاف المغاربة . فلم يشتركوا حتى في المعا
التي سبقت تسليم الجيوش الفرنسية ولكن فرقتهم بقيت معسكرة في القاهرة . وأ
يفكر افرادها في حلها . والواقع انه بينما كان يعقوب يستعد للابحار الى فرنسا ، ر
جنده الى الفرار والاختباء منه على الرغم من ضغطه عليهم . لا يترك الانسان بلا
باحثا عن المغامرة الا بدوافع قوية . وكان الأقباط لم يدركوا السبب الذي جند
من أجله . أما يعقوب ، فكان عالماً بما فعل . انه نسى وطنه ووهب نفسه لخد
رؤسائه الجدد منذ الأيام السعيدة التي تعاون خلالها مع « ديزيه » . ولكن كي
يكسب تقديرهم وهو مباشر (صراف) ؟ لذلك انتسب الى الجيش وساعدته أعم
البطولة التي قام بها على اكتساب عطف الفرنسيين .

« ولكن شاء القدر ان يصاب على السفينة التي كانت تقله الى فرنسا بمرض مجهو
قضى نحبه على أثره . **ولم تكن آخر كلماته عن مصر ولا عن أسرته ولا عن أفر**
فرقته الذين ساروا في ركابه . وبينما كان يحتضر طلب الى الجنرال « بليار » الذ
كان بجواره ، ان ينعم عليه بدفنه في قبر « ديزيه » نفسه ! »[٤١] .

واضح ان « جاك تاجر » بحرصه على تأكيد ان « يعقوب » لم يفكر في و
وهو يحتضر ، انه يريد ان ينفي تماماً الزعم السخيف بأنه كان يفكر في استقلا

مصر . كما يكشف عن جانب من وضاعة شخصية يعقوب وانحطاطه الخلقي فمنذ ساعات ليس إلا ، كان في غرفة الكابتن الإنجليزي يبيع له الفرنسيون ويعرض خدماته ، فاذا جلس الجنرال الفرنسي الى جانب فراشه بكى من شدة حب « ديزيه » الفرنسي وطلب ان يدفن الى جانبه ! !

اما الدكتور « وليم سليمان » فهو يدين يعقوب ويتبرأ منه بل ويعلن ان ادانته هذه هي ذات الموقف الذي اتخذته الكنيسة من يعقوب والذي اثبته تاريخ الأمة القبطية يقول : « وتسجل كتب التاريخ القبطي تبرؤ الكنيسة المصرية من الشخص الذي ينحرف عن هذا التقليد العريق* . فمثلاً بالنسبة للجنرال يعقوب الذي عاش أيام الحملة الفرنسية . نقرأ في « كتاب تاريخ الأمة القبطية » الذي طبعه عام ١٨٩٨ م « نخلة روفيلة » ان يعقوب هذا سار « في خطة تخالف ما كان عليه ابناء جنسه . فإنه فضلاً عن مخالفتهم في الزي والحركات اتخذ له امرأة من غير جنسه بطريقة غير شرعية . كما ان رجال الدين لاسيما البطريرك لم يكونوا راضين عن تصرفاته وأحواله . وسمعت من بعض شيوخ الأقباط المسنين ان البطريرك نصحه المرات العديدة بالعدول عن هذه الخطة .. فلم يقبل .. وعاوده النصيحة مرة أخرى ، فجاوبه جواباً عنيفاً فسخط عليه . وسمعت من آخر ان ما كان بينه وبين البطريرك من المنازعة والمشاحنة دفعه الى التجرؤ على الدخول في الكنيسة مرة راكباً جواده رافعاً سلاحه » (ص ٢٧٩ — ٢٩٠) ... « يقف البطريرك والكنيسة هذا الموقف من يعقوب في وقت لم تكن القومية بالمعنى الحديث ظهرت في مصر وفي ظل حكم المماليك ومؤامراتهم المتواصلة للتفرقة بين جماهير الشعب ، تمكيناً لسلطانهم ومع وجود الحملة الفرنسية في البلاد التي استمالت الكثيرين ومن بينهم بعض رجال الأزهر . وواضح ان هذا كله لا يمس القيمة التي اثبتها الدارسون لمشروع الاستقلال الذي تبناه يعقوب وصحبه »[٤٢] .

والدكتور « وليم سليمان » ، من أفضل كتابنا الأقباط وأكثرهم دقة وموضوعية وتعبيراً عن التيار الوطني الحقيقي الذي جسده تاريخ الأقباط المصريين . وموقفه عن « يعقوب » **هذا** (كما عبر ببراعة عن احتقاره بلفظة هذا) هو رأي الجماهير القبطية ، والكنيسة القبطية والشرفاء الأقباط . لا في عهد الحملة الفرنسية فحسب بل على

* يقصد ولاء الاقباط لوطنهم مصر .

امتداد سنوات الوعي الوطني فمهزلة « **يعقوب هذا** » التي ابتدعها الانجليز — لأسباب مفهومة — بعد سنة ١٩٢٤ لم تكن لتجد كاتباً مصرياً يقبل بعثها أو الاشادة بيعقوب **هذا** .. اما حكاية « ان هذا كله لا يمس ... الخ » فأعتقد أن د . وليم سليمان قد اضطر اليها تحت ضغط اعتبارات ، منها ظروف الصراع الذي دار حول « يعقوب هذا » .. بين الدكتور « لويس عوض » مكتشفه الجديد ، وبين مؤلف هذا الكتاب . ذلك الصراع المعاصر لتاريخ نشر مقال الدكتور « وليم سليمان » الذي ورد به تعليقه على يعقوب في أحد هوامشه . وكان من المستحيل أن تقف المجلة — التي نشر بها « د . وليم سليمان » مقاله — الى جانب الذين فضحوا دور يعقوب المخزي ، ولو أن مجرد نشر مثل هذا الهامش ، في تلك المجلة ، مجرد نشره يعد نموذجاً للشجاعة الأدبية والأمانة العلمية التي يتحلى بها « د . وليم سليمان » . ولا شك انه اذا ما اتيحت له الفرصة لإعادة نشر مقاله في مجلة أخرى ، أو كدراسة مستقلة ، لاشك انه سيحذف هذا السطر الذي ينقض كل ما سبقه من تعليق . اذ كيف لا تمس قيمة مشروع ، اذا ما ثبت إن صاحبه عميل خارج عن ارادة أمته وطائفته ، سلوكه مستنكر من الجميع .. بل إن الدكتور « وليم سليمان » لم يجد مثالاً على الشذوذ والانحراف عن « التقليد الوطني العريق للأقباط » إلا **يعقوب هذا** .

واذا كان الدكتور « وليم سليمان » يعد من مفاخر « أمتنا المصرية » وشواهد وطنية الأقباط « انه في شهر سبتمبر ١٦٩٩ م تلقى القنصل الفرنسي « دي مايبه » أمراً من ملك فرنسا باختيار ثلاثة من أولاد الأقباط لإرسالهم الى فرنسا وتربيتهم هناك على النحو الذي كان يُربى عليه أولاد بعض الامم الشرقية . ولكن عائلة واحدة لم توافق على ذلك مهما كان عدد أولادها » . اذا كان ذلك من مفاخر امتنا فلا شك انه يعلم ان التاريخ لا يتكون من الاشادات وحدها بل والادانات أيضاً .. وما دمنا قد أشدنا بهذا الموقف — عن حق — فلكي يكتمل الموقف التاريخي ، لا بد من أن ندين ذلك الذي أفلحت جهوده في « تسفير » عدد من أولاد الأقباط وأولاد المسلمين الى فرنسا ..

على أية حال فإن موقف « وليم سليمان » من « يعقوب هذا » واضح .. أما هذا التعليق الذي وضعه مكرها ، فيثبت أي عنت يلقاه الكاتب اذا ما حاول أن يقول الحق كل الحق فيما يتعلق بتاريخنا ...

الجبرتي ونخبة عصره

الجبرتي هو شيخنا العبقري ابن عصره .. هو ثمرة الفكر الإسلامي ، والحضارة الإسلامية ، في أحلك عصور تخلفهما .. ولكن مع ميزة يتفوق بها على مثقفينا اليوم ، هي انه كان ابن هذه الحضارة وثمرة هذا الفكر ، قبل ان يتسلل الغزو الفكري الى العقل العربي .. قبل ان تتم خطوات التغريب التي تمت .. فهو يحتفظ بنقاء الجوهر وان كان الشكل قد أصابه ما يصيب كل الظواهر في مرحلة الانحطاط والجمود والتخلف .. بل وما أصاب — بالضرورة — صفاء الجوهر ووضوحه ، وقدراته ، لكنه لم يكن قد تم تشويهه أو تزييفه بفعل التغريب الذي تم خلال المائة وسبعين عاماً الماضية .

هو الجبرتي .. الأزهري* .. اسلامي ، ينتسب لحضارته الإسلامية ، ويعتز ويفخر بها ، مؤمن بتفوقها في الجوهر والقيم وبجدارتها وبقدرتها على التفوق في الشكل والتطبيق لو وجدت العاملين لها .

عربي يصف نفسه بأنه من ابناء العرب ، وعندما يثنى على مملوك يصفه بأن من يراه يظن انه من أولاد العرب .

مصري محب لمصر .. موله في حبها ككل المصريين رغم انه حبشي الجد ، يعتبرها عن قناعة وحب « الأقليم الحسن الأحسن » الذي تفاخر « بملكها الملوك » . « ولما

---

* كما عيره سلامة موسى .. وعبر بذلك عن الحقد الساذج الذي تكنه له مدرسة التغريب .. ولكن « لويس عوض » أذكى فهو يبالغ في الثناء على الجبرتي ، لتشويه سمعته !

صرت في سن التمييز*. كانت مصر اذ ذاك محاسنها باهرة وفضائلها ظاهرة ولأعدائها قاهرة . يعيش رغدا بها الفقير وتتسع للجليل والحقير . وكان لأهل مصر سنن وطرائف في مكارم الأخلاق لا توجد في غيرها »[٤٣] .

عدو للاستعمار الغربي ، واع بالمواجهة الحضارية ، رافض للاحتلال الفرنسي ، مؤمن بامكانية البعث الإسلامي .. بكل قلبه مع المجاهدين المقاتلين ضد الغزاة الغربيين .

على وعي تام بنقائص وخطايا بل وجرائم الحكم المملوكي والسلطة في الدولة العثمانية.. لم يعجبه في بيان نابليون الا عبارة واحدة هي وصفه للدولة العثمانية بأنها « المفعمة جهالة » ! .. وما من وثيقة معاصرة « للجبرتي » حافلة بنقد الدولة العثمانية مثل كتابه الذي يعد المرجع العربي الأساسي لهذه الفترة . ولكنه لم يضع نفسه أبداً في موضع الاختيار التعس الذي تحاول المدرسة الاستعمارية أن تضعه فيه ، الا وهو الاختيار بين قبول التخلف والظلم التركي ، أو اختيار « التقدم » في ظل الاستعمار الغربي .

أبداً .. لم يكن هذا هو قدر أمتنا ، ولا الاختيار الوحيد المتاح لها .. بل كانت لدى النخبة دائماً ، الآمال وكان لأمتنا الفرصة ، لتحقيق احتمال ثالث .. هو بناء تقدمنا الوطني .

كان « الجبرتي » واعياً بأن الطريق الثالث يقضي على التخلف ويحمي من الغزو الغربي .. ولكنه يتطلب كنقطة بدء .. صد الغزو الغربي ، منع الاستعمار الغربي من الاستقرار فوق أرضنا .. وأن حريتنا فوق أرضنا هي السبيل الوحيد لعلاج مشاكل تخلفنا .. واننا اذا فقدنا هذه الحرية .. اذا سقطنا في قبضة المحتل ، فسنفقد حرية الاختيار .. ونفقد بالتالي فرصة بناء تقدمنا الوطني .

والمدرسة الاستعمارية عندما تشوه موقف « الجبرتي » ، بل وعندما تشوه موقف المثقفين العرب من عهد ابي العلاء المعري الى الجبرتي .. فهي انما تهدف في الحقيقة الى الايحاء بموقف مستقبلي ، وليس الدفاع عن موقف تاريخي .

---

* ولد الجبرتي في سنة ١١٦٧ هـ ١٧٥٣ ـ ١٧٥٤ م .

فعندما تقول هذه المدرسة .. ان المثقفين العرب يمثلهم « أبو العلاء المعري » قد اختاروا العيش تحت حماية الحكم البيزنطي الذي كان يهدر استقلالهم القومي والديني ، ولكنه يمنحهم حرية الفكر ! .. بينما رفضت هذه النخبة الاستبداد المصري الفاطمي .. الذي كان يحمي دينها وقوميتها ولكنه يضيق على حريتها الفكرية* ! .. وعندما تلح مرة أخرى على هذه الفكرة فتزعم ان النخبة المصرية في عصر الحملة الفرنسية ، وعلى رأسها « الجبرتي » ، انتابتهم الحيرة ، أو حتى رجحوا الحكم الفرنسي في كثير من الأحيان . فإن هذه المدرسة في الحقيقة تريد بتدريسنا عبرة التاريخ ، أن تلقنَّا كيف يجب أن يكون سلوك النخبة **المعاصرة** .. بزعم أن نفس لعنة الاختيار التعس ما زالت تواجهنا .. فلنفهم جيدا ان ما سيقال عن موقف « جبرتي » القرن التاسع عشر ، انما هو موجه « للجبرتيين » في النصف الثاني من القرن العشرين ! ..

والصورة التي يرسمها لويس عوض للجبرتي هي :

« أما تنديده بعصر الترك والمماليك فتفيض به كل صفحة من صفحات تاريخه « عجائب الآثار » . وأما رأيه في الحكم الفرنسي وفي الحضارة الفرنسية ، فقد اختلط فيه السلب والايجاب بسبب موضوعيته واستقلاله في الرأي عن عواطف الغوغاء وعن ترهيب الحكام وترغيبهم .. حتى وصفه الفرنسيون بأنه شيخ متعصب ووصفه أبناء جنسه بأنه نصير الفرنسيين . وأما موقفه من محمد علي باشا فقد كان واضحاً وقاطعاً . كان يعتقد ويجاهر بالقول والقلم منذ ولاية محمد على ١٨٠٥ م حتى وفاته هو في ١٨٢٥ م ان محمد علي مجرد مغتصب لحكم مصر من امرائها الشرعيين وهم المماليك المصرية . وان عهده رغم كل ما كان فيه من انشاءات واصلاحات كان عهداً يقوم على الظلم والجور » .

والعبارة التي صيغت بدقة ومهارة تهدف الى القول أو تهدف الى إفهام قارئها ، ان موقف الجبرتي يتسم بالوضوح الشديد إزاء عصرين :

١ – عصر الأتراك والمماليك .

٢ – حكم محمد علي .

---

* راجع « على هامش رسالة الغفران » للويس عوض . الذي نشر عام ١٩٦٦ م

الأول التنديد به تفيض به كل صفحة من صفحات تاريخه ، والثاني كان رفضه له واضحاً وقاطعاً ..

يبقى الثالث .. وهو مربط الفرس ، وهو موقف الجبرتي ، أو النخبة المثقفة التي يمثلها ، من الاحتلال الفرنسي .. هنا لانجد الوضوح ولا الرفض القاطع ، بل سرعان ما نكتشف أن الاصرار على وضوح موقف الجبرتي من عصريّ المماليك ومحمد علي ، انما قصد به تشويه موقفه من الاحتلال الفرنسي ! .. فهو موقف غير واضح ، موقف يختلط فيه السلب والايجاب .. وذلك لأنه مستقل في رأيه عن « عواطف الغوغاء » !

ومعروف ان « الغوغاء » كانوا ضد الحكم الفرنسي .. بل في رأي المدرسة الاستعمارية ، ان كل معارضة لحكم الاستعمار هي غوغائية !

من كل هذا يجب أن يكون موقف الجبرتي ، غير واضح ، وغير قاطع ، بل متأرجح بين السلب والايجاب !

فهل حقاً كان ذلك هو موقف الجبرتي ؟ ! .. هل كان حقاً متحرراً من مشاعر الغوغاء ، المقصود بها هنا ، رفض الحكم الفرنسي ، والثورة عليه ؟ !

ماهو موقف الجبرتي من الغزو الفرنسي ، ومن الوجود الفرنسي على أرضنا .

لعل خير ما يدلنا على هذا الموقف هو المقدمة التي كتبها للجزء الثالث ولاحظ انه كتبها سنة ١٢٢٠ هـ (١٨٠٥ م) أي بعد أربع سنوات من زوال الاحتلال الفرنسي ، وبعد أن خمدت تماماً « مشاعر الغوغاء » وبردت العواطف — ان كانت الوطنية انفعالاً — .. وبعد أن جاء العثمانيون ، وأنسى سلوكهم كل ما سبقه من جرائم .. الا انه في قضايا الوجود لا يتأثر موقف الشرفاء بالجزئيات، وأبشع حكم محلي أشرف وأحسن من أفضل حكم أجنبي استعماري . وهذه قاعدة عامة صالحة لكل زمان ومكان ..

لذلك يؤرخ الجبرتي سنة (١٢١٣ هـ — ١٧٩٨ م) قائلا : « هي أولى سنى الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة والوقائع النازلة والنوازل الهائلة وتضاعف الشرور وترادف الأمور وتوالي المحن واختلال الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع . وتتابع الأهوال واختلاف الأحوال . وفساد التدبير وحصول التدمير وعموم الخراب

وتواتر الاسباب وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون[٤٤] » .

ولا شك ان تتبع تاريخ الحملة الفرنسية في مصر وما انزلته من تنكيل وإبادة وحرق واعتصار حتى الموت لموارد البلاد ، يؤكد ان « الجبرتي » لم تجرفه البلاغة حين لخص هذا التاريخ في « الشرور والمحن والأهوال والتدمير والخراب » .

اما عن « اختلال الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع » .. فهذه هي الحقيقة التي أفاق عليها الشرق الإسلامي بعد غيبوبة طالت أكثر من ستة قرون منذ أن طرد آخر الفرنجة من ساحل الشام، ومنذ أن اسر ملك الفرنجة في احدى القرى المصرية. ثم جاء الاعصار التركي يجتاح أوروبا ، ويحرر القسطنطينية ، ويدق أسوار فينّا .. ونام الشرق على ان « المطبوع والموضوع » هو تفوق الشرق الإسلامي على الغرب المسيحي ، ورغم كل النذر التي كانت تشير الى ان « الموضوع » يتعرض لتغيير عنيف ، وان « المطبوع » قد انقلبت طبيعته ، وان الغرب « المهزوم » تطور الى خطر جارف على الشرق المنتشي بسلافة أجداده ، النائم علي هذه الأمجاد .. رغم كل النذر التي حملتها سفن الفرنجة ، فقد كان عطر الماضي نفاذاً قوياً أدار الرءوس الى الحد الذي استحال عليها أن تبصر ما يطرق حواسها الخمس . بل وأن تفهم أو تفسر هذا الذي تلمسه وتراه يخترق الجسد ويقتطع منه وكأن الجسد قد فقد القدرة على الحس كما فقد القدرة على المقاومة .

فلما جاءت الحملة الفرنسية تضرب العالم الإسلامي في قلبه العربي ، وتختار من القلب العربي .. كنانة الله ومركز الثقل فيه . كان الانتباه المفاجيء العنيف الى ان « المطبوع » قد انعكس و « الموضوع » قد انقلب ..

اختلت قوانين الكون .. وانهارت صورة العالم المفترض .. ولكن الجبرتي لا يفسر ذلك الانقلاب — كما تزعم المدرسة الاستعمارية — بالكفر بالقيم الإسلامية أو التنكر لحضارتنا .. بل يفسره التفسير الحضاري السليم : « وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون »

وهذه الآية التي يقتبسها الشيخ عبد الرحمن الجبرتي هي والآيات اللاتي تسبقها وتتلوها تشكل قانوناً لتفسير التطور الحضاري ، وعوامل انهيار الأمم ، قانوناً لا ترقى اليه التفسيرات المطروحة كلها .. وتجعل الجبرتي على وعي بحركة التاريخ وبمنأى عن

صورة الأبله الفاغر فاه امام الأحداث كما تصوره المدرسة الاستعمارية ، أو بالأحرى كما تصور الشيخ الأزهري في مواجهة الحملة الفرنسية ..

أبدا ، الشيخ يعرف :

« فلولا كان من القرون من قبلكم أولو بقية ينهون عن الفساد في الأرض إلا قليلاً ممن أنجينا منهم واتبع الذين ظلموا ما أترفوا فيه وكانوا مجرمين . وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » .

وما كان الجبرتي بالذي تنطلي عليه خرافة وحدة الحضارة فدينه يعلمه « ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ، ولا يزالون مختلفين » .

بل ها هو الجبرتي يحلل في مظهر التقديس ــ الذي كتبه اثناء الاحتلال ــ أسباب الهزيمة فيقول :

« وان من اعظم الدلائل على ما رميت به مصر ، وحل به لأهلها تنوع البؤس والإصر بحلول كفرة الفرنسيس .. ووقوع هذا العذاب البئيس . حصول الكسوف الكلّي في شهر ذي الحجة بطالع مشرق الجوزاء المنسوب اليه اقليم مصر . وقد كان هؤلاء الاقوام وأمثالهم ممن لهم في الخروج مشارك ولروم الافساد متربص متدارك ، كل يريد الحلول بأرضها . والتفيؤ بظلال خصبها وروضها . فيرجع بخفي حنينْ . وتنقلب أمنيته منية وحينْ . ولم تزل منذ وضع أساسها وأضاء في ديجور الاقطار نبراسها . محمية عن تطرق أيدي المفسدين . مصانة عن أن يطرق حماها عصابة المعتدين . لا يطمع خارجي في الحلول بساحتها . ولا تحدثه نفسه بالتغلب على رياستها . رهبة من سطوة حماتها . وأسود غيضانها . الذين كانوا من قديم الزمان كالشجا في حلق العدو . والحسام المجرد في وجوهم بحيث سلبهم الراحة والهدوء لا يتوجهون لجيش الا هزموه . ولا يحاربهم متغلب الا غلبوه . هؤلاء التتار قد استولوا على كل أرض . وانزلوا دولة كل ملك من شامخ الى خفض . كثيراً ما قهرتهم جند القاهرة . وباءوا عند توجههم اليها بصفة خاسرة . بحيث لم تقم لهم بعد تلك الهزيمة دولة ، ولا تحقق منهم بعد تلك الغلبة صولة . وذلك **وقت ان كان الناس ناس والزمان زمان وجند أهل هذا القطر متيقظين لسداد الثغور بأبطال الرجال وعقبان الفرسان** . وان الدولة العثمانية ابقاها الله وأشادها . ووضع على أساس العظمة

والعز عمادها . كانت وسدت أمور مصر لمن بها من الحكام . اعتمادا على شهرة شجاعتهم وحماستهم السائرة بين الخاص والعام . وتلك الحكام أيضاً اعتمدوا على سابق الشهرة . وركنوا الى الدهر و لم يأمنوا غدره . فخربوا الثغور وأشادوا القصور واستبدلوا بأبطال الرجال ربات الخدور .. » .

« ولما لم يقتفوا آثار من مضى من الدول . واضاعوا ما تعب في تأسيس قواعده الأول . تطرق الخلل لهذا القطر العظيم من كل جهة وأضحت وجوه محاسنه بما ابتدعوه مشوهة » .

« فلما دهمت الفرنسيس ثغرها الخالي ووقفت منه على طلل بالٍ . سهل عليهم الحال فاقتحموه ودخلوا من باب الأقليم بدون أن يفتحوه وتقاعدت العساكر المصرية عن التسارع لاستنقاذ الثغر فعظم البلا . وأخذ العدو يطوي بساط الأرض حتى اذا التقى الجمعان لم يسع القوم الا الفرار في الفلا .. فيالله من خطب فظيع وحادث جلل شنيع اغمقت به محاسن مصر الفريدة وتخلخلت قواعد مملكتها العتيدة ، فأصبحت مقهورة بعد أن كانت هي القاهرة .

« ولقد كادت تعم الرزية ، وتصير القضية أندلسية ، لولا عناية من أيده الله بالنصر والتمكين .. وهو الملك الأعظم والسلطان الأفخم غياث المسلمين ملاذ المؤمنين . رقاب الأمم . ملجأ العرب والعجم . ! !

ولقد عكس الجبرتي الاحساس العام الذي ساد الأمة مع النبأ الأول الذي أعلن وصول الأساطيل .. ألا وهو بعث ذكريات المواجهة التاريخية بين الشرق والصليبيين لذلك نراه في الصفحات الأولى يتحدث عن « الفرنج » وستتطور ملاحظاته بعد ذلك فيصبح الفرنسيون فرنسيين .. والانجليز انجليزاً .. ولكن في الصدمة الأولى .. كان الاحساس العام أو النذير هو : جاء الفرنجة ! .

ومصر طوال سنوات الحملة الفرنسية ، كانت في نظر الجبرتي « في الأسر » .. فذلك هو اللفظ الذي عبر به عن وضع مصر وشعبها ... ولم يتغير هذا الموقف بعد تجربة الحكم الفرنسي ، بالعكس كانت الفرحة بالجلاء والحمد لله والمنة بزوال

حكم الفرنسيس* ولكن « لويس عوض » يزعم أن الرأي الذي يستخلص من تاريخ الجبرتي هو :

« ١ — ان الحكم الفرنسي رغم شروره الكثيرة وضرورة رفضه كان في كثير من وجوهه أفضل للمصريين من الحكم المملوكي ومن الارهاب التركي** » .

« ٢ — انه بوجه عام كان يبغض الثورات التي تحكمها الغوغاء المهيجون المحترفون ويشيع فيها أعمال العنف وسفك الدماء والسلب والنهب حتي ولو كانت باسم الوطنية أو الجهاد الديني .

« ٣ — انه كما كان يقظاً الى أعمال الارهاب والاستغلال التي قام بها الفرنسيون كان أيضاً يقظاً الى اجتهادهم في اقامة العدالة تشريعاً وتنفيذاً بطريقة لم يألفها المجتمع المصري في عهد المماليك . ولعل هذا الجانب في الجبرتي من أوضح جوانبه .

٤ — من صفحات الجبرتي نستطيع ان نستخلص موقف الرأي العام أو شرائح كبيرة منه في نظام الحكم الذي اقامه الفرنسيون ، لا سيما التنظيمات السياسية والإدارية والقضائية .

٥ — من صفحات الجبرتي نستطيع ان نستخلص ما استحدثه الفرنسيون في نظام الحكم بمصر ، مدى السلطة التي كان يتمتع بها الوزراء والحكام المصريون وما هو صوري منها ، وما هو حقيقي ومدى مسئوليات السلطات العسكرية الفرنسية أمام المجالس النيابية المصرية التي أنشأوها »[٤٧] .

ويعقب هذا العرض ملحوظة أخرى تقرر عاملاً من عوامل تفكير الجبرتي ،

---

* وفي مقدمة كتابه « مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيس » الذي ألفه بالاشتراك مع الشيخ حسن العطار يقول : حمداً لمن جعل كلمة الذين كفروا السفلى وكلمة الله هي العليا .. وجعل الدولة العثمانية ، والمملكة الخاقانية ، بهجة الدين والدنيا ، وصلاة وسلاماً على من نصر بالرعب والصبا ، وأشاد هذا الدين القويم بشبا السمهرية والظبا ، وعلى آله وأصحابه الداحضين لشوكة كل قامع متمرد ، الفائزين ببذل نفيس نفوسهم بكل نصر بديع متجدد .

** في الطبعة السابقة كان نص العبارة « ومن الإرهاب العربي » ٤٥ ولكن في الطبعة الصادرة عن دار الهلال جرى تنقيحها على ما يبدو فتحول الإرهاب « العربي » إلى إرهاب « تركي » ٤٦ . والطبعة الأولى هي الأصح لأن السطور التي تتلوها كلها تتحدث عن إرهاب (البدو) .. وتنكيلهم بالفلاحين المصريين ولكن وقع التغيير في الطبعة الثانية لمجاملة القراء ! .. وهذا يعطينا فكرة عن مدى احترام هذا الكاتب للحقائق ولآرائه !

وبالتالي « موقف الرأي العام أو شرائح كبيرة منه » .. وهو موقف الجبرتي .. وبالتالي .. الخ .. من المفاضلة بين الطبقات الحاكمة .. وبالطبع يفوز الفرنسيون بالافضلية عند « الجبرتي » والرأي العام .. الخ ..

« فهو يذكر (أي الجبرتي) ان الكشاف أو السناجق أي حكام الأقاليم كانوا أشد ظلماً من سادتهم الجدد » .

ويقول ان الجبرتي شاهد حضارة الغرب والفلسفات السياسية والاجتماعية التي كانت تتصارع في عصره ، شاهدها : « معلنة في بيانات الحملة الفرسية أو مطبقة في التنظيمات السياسية والاجتماعية التي استحدثتها هذه الحملة » .

وينسب اليه أنه وقف موقف « الوزير المسئول لأنه اشترك في عضوية الديوان الذي انشأه عبد الله منو » .

ولا شك ان هذه « الوزارة » تهمة ينفيها الجبرتي ، ووزر لا يدعيه ، فالمرء يكون وزيراً اذا ما سموه كذلك ، أو اذا ما تصرف كوزير أو عومل كوزير .. وما من شيء من ذلك قد وقع « للجبرتي » ، بل ان تاريخه الذي يعترف الجميع بأنه المصدر الوحيد لمعرفة تقدير النخبة المصرية للديوان ، قد عكس — كما رأينا — صورة أبعد ماتكون عن الوزارة ، وتعفى أعضاءه من شبهة أية مسئولية . وليس في تاريخ الجبرتي كله ملاحظة واحدة عن رأي قاله الجبرتي في اجتماع للديوان ، أو موقف ، فضلاً عن قرار أصدره كوزير !! بل ان الطريقة التي كتب بها عن الديوان ، وأرخ فيها عضويته للديوان تركت المؤرخين حائرين فترة طويلة حول خلو تاريخ الجبرتي من أية اشارة الى تعيينه في الديوان ، بينما المصادر الفرنسية تشير الى ذلك ! الى ان اكتشف الأسلوب الغريب الذي سجل به الجبرتي عضويته للديوان .. إذ انه عَدَّدَ اسماء المشايخ اعضاء الديوان ووصل الى الشيخ مصطفى الصاوي فأضاف بعده « وكاتبه » . وفهمت طويلاً على انه يقصد كاتب الشيخ مصطفى الصاوي الى ان اكتشف بعد ذلك انه يقصد نفسه ، أي كاتب هذا التاريخ ! .. هل كان « الجبرتي » يملك أن يعبر بأبلغ من هذه الصورة عن تقديره لهذا المنصب الوهمي !

على أية حال فإن « الجبرتي » لم يترك فرصة لسوء فهم نظرة المصريين للسلطة الإسلامية (اسما بالطبع فلم تكن اسلامية السلوك) كما ان البديل كما قلنا لم يكن

عودة السلطة العثمانية التي — كما بينا — لم تكن موجودة بأي حال قبل الحملة الفرنسية ، ولم يكن هناك من يعتقد بإمكانية عودتها لحكم مصر حكماً فعلياً . بل كان الاحتمال الوارد هو عودة المماليك مع نمو الوجود المدني المصري الى جانبهم .

الجبرتي لم يترك مجالاً للشك في طبيعة اختيار المصريين — لو فرض — بين استمرار السلطة الفرنسية ، أو عودة السلطة الإسلامية سواء أكانت ممثلة في المماليك أو حتى في شكل فتح عثماني جديد ..

موقف الجبرتي هو :

١ – الاحتلال الفرنسي هو كسوف قومي وحضاري لمصر « فمن اعظم ذلك حصول الخسوف الكلي في منتصف شهر ذي الحجة ختام سنة اثنتي عشرة (١٢١٢ هـ — ١٧٩٨ م) بطالع الجوزاء المنسوب اليه أقليم مصر وحضر طائفة الفرنسيس أثر ذلك في أوائل السنة التالية » * [٤٨] .

فالاحتلال الفرنسي كان يمثل خسوفاً كلياً لهذا الجانب من الكون المنسوب اليه أقليم مصر ..

ومن الطبيعي ان يكون المصريون وفي مقدمتهم الجبرتي ضد الاحتلال الفرنسي ، يتعجلون زواله بين لحظة وأخرى ، ولا يضنون بأي تضحية في سبيل التعجيل بهذا الزوال . لتعود شمسهم الى الاشراق ..

٢ – وهم يعرفون سيئات الحكم العثماني ولا يتوقعون منه إلا كل شر ومفاسد ومظالم . الجبرتي يسجل في وفيات (١١٦٨ هـ — ١٧٥٤ م) أي قبل الحملة بنصف قرن تقريباً . يسجل وفاة : « آخر سلاطين بني عثمان في حسن السيرة والشهامة والحرمة واستقامة الأحوال والمآثر الحسنة »[٤٩] .

من نصف قرن مات آخر السلاطين في حسن السيرة والشهامة .. الخ .. وعندما أرسل الديوان رسولاً الى الآستانة أو اسطمبول يطلب النجدة لمواجهة الغزو

---

* الهجرية .

الفرنسي .. « اتَّريق » (سخر) الجبرتي بأنهم بعثوه يأتي بالترياق من العراق .. وعندما أصدر نابليون بياناته لم يعجب الجبرتي منها إلا قوله عن الدولة العليه « المفعمة جهالة » ! .

والمصريون هم الذين هتفوا « يا رب يا متجلي .. إهلك العثملي » .. لكن هذا الوعي .. لا يفسد عليهم الرؤية السليمة.. بل ان المصريين لا يترددون في قبول هذا الثمن الفادح .. أعني دخول عسكر العثملي مصر ، اذا كان ذلك هو ثمن تحقيق جلاء الفرنسيين .. لأنهم يدركون ان استمرار الاحتلال الفرنسي يعني زوال الوجود القومي .. بينما حتى عودة العثمانيين تعني استمرار الوجود « التعس » ولكن مع إمكانية تغييره في نفس الوقت .

هذه القضية ما زالت غير واضحة في حوار العرب المعاصرين .. أيهما أفضل ان نبقى عرباً متخلفين .. أم نزول كعرب مقابل تحقيق بعض مظاهر التقدم والأمن تحت حكم عصري أجنبي ؟ !

لكن يجب ان نفهم معنى « العثماني » .. انها لم تكن أكثر من تطلع الى قوة عسكرية تزيح الفرنسيين ، ولكن ما من أحد في مصر ، كان على استعداد لقبول ، فضلاً عن ان يتطلع الى « حكم عثملي » فهذه قضية كان المصريون قد حددوا موقفهم منها منذ زمن بعيد .. بل حسمها التاريخ ، منذ ان حالت حروب الدولة ضد الروسيا ، وتخلفها الداخلي ، دون نجاحها في فرض سلطتها على الأطراف النائية .. خاصة مصر .. « فعودة العثملي » كانت ترمز الى جلاء الفرنسيس .. ومن هنا كانت أمتي صادقة الحس واعية بالمغزى التاريخي لهذا الحدث ، عندما عبرت عن فرحتها :

« فلما كان بعد العشاء دخل ذلك الاغا مصر في موكب فحصل للناس ضجة عظيمة وازدحموا على مشاهدتهم له والفرجة عليه . وارتفعت أصواتهم وعلا ضجيجهم وركبوا على مصاطب الدكاكين والسقائف وانطلقت النساء بالزغاريت من الطيقان . واختلفت آراؤهم في ذلك القادم ولم يعلموا ما هو . فدخل من باب النصر وشق القاهرة ولم يزل سائراً حتى وصل الى بيت حسن آغا بسويقة اللالا فنزل هناك . فلما استقر به الجلوس . ازدحم الناس والاعيان للسلام عليه ولمشاهدته

بالمشاعل والفوانيس . فلما كان صبح تلك الليلة عمل ديواناً وجمع العلماء الوجاقلية واعيان الناس وكبار النصارى من الأقباط والشوام فلما تكاملوا أبرز لهم فرماناً من الوزير فقرىء عليهم بالمجلس فدلّ مضمونه على انه اغات الجمارك أي المكوس بمصر وبولاق ومصر القديمة . وفيه التحكير على جميع الواردات من أصناف الاقوات فيشتريها بالثمن الذي يسعره هو بمعرفة المحتسب ويودعه في المخازن وأبرز فرماناً آخر فقرىء بالمجلس مضمونه ان الوزير أقام مصطفى باشا الذي كان أسر بأبي قير وكيلاً عنه وقائمقام بمصر الى حين حضوره . وان السيد أحمد المحروقي كبير التجار ملزم ومقيد بتحصيل الثلاثة آلاف كيس المعينة لترحيل الفرنساوية وانفض المجلس على ذلك وأخذ السيد أحمد المحروقي في تحصيل ذلك القدر من الناس وفرضوه على التجار وأهل الأسواق والحرف وشرعوا في تحكير الاقوات فغلت أسعارها وضاقت مؤن الناس ودهى الناس من أول احكامهم بهاتين الداهيتين . وكان أول قادم منهم أمير المكوسات ومحكر الأقوات وأول مطلوبهم مصادرة الناس وأخذ المال منهم وتغريمهم . واجتهد السيد أحمد المحروقي في توزيع ذلك وجمعه في أيام قليلة فكان كل من توجه عليه مقدار من ذلك اجتهد في تحصيله وأخرجه عن طيب قلب وانشراح خاطر وبادر بالدفع من غير تأخير لعلمه ان ذلك لترحيل الفرنساوية ويقول سنة مباركة ويوم سعيد بذهاب الكلاب الكفرة كل ذلك بمشاهدة الفرنسيس وسمعهم وهم يحقدون ذلك عليهم »[٥٠] .

لا نظن ان الجبرتي قد ترك عذراً لمن يسيء الفهم :

١ — ظهور الاغا التركي في شوارع القاهرة اثار موجة عارمة من الفرح وأطلق زغاريد النساء .. لأن مفهوم هذا الحضور هو زوال الفرنسيين .

٢ — الدولة العثمانية تستفتح وجودها بطلب المال .. وأول « قادم منهم أمير المكوسات » هذه هي الدولة العثمانية ، ومع ذلك فالمصريون الذين اشتهروا بأنهم لا يدفعون إلا بعد الضرب والتفتيش . سددوا هذا المطلوب خلال أيام .. بل كانوا يدفعون — ربما لأول وآخر مرة في تاريخ المصريين — « بسرور وطيب نفس » ! .. لماذا ؟ .. ليس حباً في الدولة العثمانية ولا استجابة للحق الإلّهي .. « **بل لعلمهم أن ذلك لترحيل الفرنساوية** » .. ومن هنا فهي : « **سنة مباركة ويوم سعيد** » ..

فرحيل الفرنساوية هو المقصود .. وفي سبيله كل شيء يهون . حتى مظاهرات الأطفال التي يقودها فقهاء المكاتب كانت تحرص عندما تهتف : « الله ينصر السلطان » .. ان تشفع ذلك بمصرع آخر : « ويهلك فرط الرمان » رمز الاحتلال .

والجبرتي ينتقد هذه الانفعالية في سلوك المصريين باعتبار ما أعقبته من نتائج إذ لم يتم جلاء الفرنسيين — كما هو معروف بسبب نقض الانجليز لاتفاقية العريش — فلم تثمر هذه الشماتة **المعلنة** ، إلا « الحقد والعداوة التي تأسست في قلوب الفرنسيس وأوجبت ما حصل بعد ذلك من وقوع العذاب البئيس » .. ورأيه « وقد قيل قاتل بجد وإلا فدع .. وقال الشعبي من جملة كلامه .. وصادفنا فتنة لم نكن فيها بررة أتقياء ولا فجرة أقوياء »[٥١] .

وموقف الجبرتي هنا شبيه بالتعليقات التي انطلقت بعد هزيمة ١٩٦٧ م تستنكر سلوكنا الاعلامي قبل الهزيمة .

بل هو موقف كل المنتقدين لأسلوبنا في العمل .. فهم يأخذون علينا عدم الجدية ، وأن صياحنا أعلى باستمرار من أفعالنا . وإن عداوتنا المعلنة أكبر من قدرتنا على تحويلها الى رد فعل .. واننا أعجل الأمم الى الفتنة وأعجزها عنها ..

ولنأخذ مثالاً نتفهم به وجهة نظر الجبرتي والمصريين في عودة العثملي .. لنرى كذب الادعاء بأن الرأي العام كان منقسماً بين عملاء تركيا وعملاء فرنسا ! .. فمهما تكن الاخطاء الحقيقية أو المفترضة للحكم المصري والأردني في غزة والضفة الغربية ، فلا شك في الفرحة الحقيقية التي اجتاحت القطاع في عام ١٩٥٧ م عند عودة الراية المصرية ، وظهور الموظفين المدنيين .. حتى ولو كان أول قادم منهم هو أمير المكوسات ، ولا شك في انها ستكون فرحة حقيقية وصادقة اذا ما عادت الراية المصرية الى غزة من جديد ، وظهر **جنود البادية** في نابلس والقدس .. فرغم كل ما تعنيه كلمة « جنود البادية » للفلسطيني .. إلا انه يدرك تماماً أن عودتهم تعني استمراره عربياً ، بصرف النظر عن كل القضايا الأخرى ، بينما استمرار الاحتلال الاسرائيلي يعني زوال الأرض والوطن والكيان والقومية والحضارة والتاريخ والمستقبل وفناء الانسان العربي ذاته .. فهل يمكن أن يأتي مؤرخ بعد مائة عام ويقول ان الفرحين بعودة الوجود العربي الى القطاع والضفة ، كانوا عملاء الاستعمار العربي ؟

وهل يحترم التاريخ مؤرخاً يأتي بعد مائة وسبعين عاماً فيقتطع من تاريخنا المعاصر خبراً من صحيفة عن فرار عدد من الفدائيين من الأردن ولجوئهم الى اسرائيل ليبنى على ذلك نظرية تزعم وجود تيار أو رأي عام بين المثقفين الفدائيين كان يفضل الحكم الاسرائيلي على الحكم العربي ! !

أما رأي الجبرتي والمصريين في الطبقات الحاكمة فإن أصل العبارة التي استنتج منها « لويس عوض » ، أو أرادنا ان نفهم منها ، ان الجبرتي والمصريين كانوا يفضلون الفرنسيين هي :

« ورجعوا اليهم بجمع من عسكرهم (أي الفرنسيين) ومعهم الآلات من المدافع فاحتاطوا بالبلدة وضربوا عليهم مدفعاً ارتجوا له ، ثم هجموا عليهم ودخلوا اليهم وبأيديهم السيوف المسلولة يقدمهم طبلهم . وطلبوا خدمة الضريح الذين يقال لهم أولاد الخادم وهم ملتزمو البلدة وأكابرها .. ومتهمون بكثرة الاموال من قديم الزمان . وكانوا قبل ذلك بنحو ثلاثة أشهر قبضوا عليهم باغراء القبط وأخذوا منهم خمسة عشر الف ريال فرانسة . بحجة مسالمتهم للعرب فلما وصلوا الى دورهم طلبوهم فلم يمكنهم التغيب خوفاً على نهب الدور وغير ذلك فظهروا لهم فأخذوهم إلى خارج البلد وقيدوهم وأقاموا نحو خمسة أيام خارجها يأخذون في كل يوم ستمائة ريال سوى الاغنام والكلف . ثم ارتحلوا وأخذوا المذكورين صحبتهم الى منوف وحبسوهم أياماً ثم نقولهم الى الجيزة أيام الحرابة في مصر . فلما انقضت تلك الأيام وسرحوا في البلاد نزلت طائفة الى طنتداء وهم بصحبتهم وقرروا عليهم أحداً وخمسين الف ريال فرانسة وعلى أهل البلدة كذلك بل أزيد وأقاموا حول البلد محافظين عليهم وأطلقوا بعضهم وحجزوا المسمى بمصطفى الخادم وطالبوه بالمال وفي كل وقت ينوعون عليه العقاب (الحديث لا يزال عن الفرنسيين) والعذاب والضرب حتى على كفوف يديه ورجليه ويربطونه في الشمس في قوة الحر والوقت مصيف وهو رجل جسيم كبير الكرش فخرجت له نفاخات في جسده* واستمروا على ذلك الى انقضاء العام حتى اخذوا عساكر المقام (مقام السيد البدوي) وكانت من ذهب خالص زنتها نحو خمسة آلاف مثقال . وأما المحلة الكبرى فإنهم رجعوا عليها وقرروا عليها نيفاً ومائة ألف ريال

---

* أي تقدم أو تطور أو تحديث رآه المصريون !!

فرانسة . وأخذوا في تحصيلها وتوزيعها وهجموا دورها وتتبع المياسير من أهلها . كل ذلك مع استمرار طلب الكلف الشاقة في كل يوم منها ومن طنتداء والتعنت عليهم .. وتسلط طوائف الكشوفية التابعين لهم الذين هم أقبح في الظلم من الفرنسيس بل ومن العرب فإنهم معظم البلاء فإنهم هم الذين يعرفون دسائس أهل البلاد ويشيعون أحوالهم ويتجسسون على عوراتهم ويغرون بهم . واستمروا على ذلك أيضاً . « ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون »[٥٢] .

هذا النص ، الوثيقة ، التي تدين الحكم الفرنسي ، بممارسة أبشع أساليب التنكيل والتعذيب البربرية ، هل يمكن أن يكون هو ذاته الوثيقة التي تثبت ان المصريين يفضلون حكم الفرنسيين ؟ ! أي مؤرخ يحترم نفسه ذلك الذي يجتزىء من هذا النص سطرين ابتداء من كلمة « وتسلط » .. الى « ويغرون بهم » .. فيغفل كل ما جاء بالنص .. ويستخلص من السطرين ان الجبرتي كان يفضل الفرنسيين على الكشاف .. مع ان الجبرتي كان حريصاً ، وكأنه كان يعلم بسوء فهم البعض لكلامه ، فأوضح سبب غضبه على الكشاف ؛ وهو « علمهم بدسائس أهل البلد » . وأدبيات جميع الأمم ، حافلة بجمل مماثلة ، تدور كلها حول فكرة ان « اعوان الظالم شر من الظالم » . ومعروف ان الحاكم المستبد الظالم والأجنبي بالذات يفضل ان يقوم له بالأعمال الشديدة القذارة والبشاعة ، عملاء من البلد ، بل وكثيراً ما يقوم هو بانصاف المظلومين اذا ما اشتكوا اليه .. وهذه اللعبة كان الانجليز يمارسونها على نطاق واسع في مستعمراتهم .. وفي مصر بالذات حيث كان وصول المفتش الانجليزي يعني تحقيق العدل ! ولكن حتى هذا الفهم لم يترك الجبرتي مكاناً له . فالفرنسيون لم ينصفوا ولا تميزوا .. بل ان سب أعوانهم ومساعديهم مترتب على معاونتهم للفرنسيين في الظلم . فأصل إدانته لهم ، هو خدمتهم للفرنسيين .. فهل تبلغ الغفلة بمؤرخ أن يفضل الأصل على الظل ! يدين الجلاد والجاسوس ويعفى الذي باسمه وبأمره وبتشريعه وأهم من ذلك بحماية سيفه يتم الاعدام واليه ترفع التقارير ... ولو انه في الحالة التي نناقشها كان الفرنسيون هم القانون والجلاد ..

وما من سجن عربي في بلد مستقل حديثاً .. إلا وفيه سجين تنتابه حالات يأس تجعله يتمنى عودة أيام الاستعمار .. فهل يجوز ان يستنتج مؤرخ من ذلك قانوناً

بأن « الوطنيين كانوا يفضلون الاستعمار ويتمنون عودته » !

نفس الشيء بالنسبة لعبارة الجبرتي : « وايذاء عسكر العثملي للرعية وخطفهم ما يجدونه معهم حتى تمنوا زوالهم ورجوع الفرنسيس على حالتها التي كانوا عليها » .

وهل من شك حول موقف الشيخ السادات من الوجود الفرنسي ، فهو الذى قاد المقاومة ، وتبادل والفرنسيون كراهة عميقة معلنة .. وناله من اضطهادهم ما هو معروف . ولكن هل كان السادات يقاوم الفرنسيين من فرط امتنانه وتحمسه للعثمانية ؟ !

من يستطيع أن يكتب عريضة اتهام ضد الدولة العثمانية وجيشها مثل التي كتبها السادات ؟ ! ومتى ؟ في عنفوان ثورة القاهرة الثانية .. حيث كان للسادات دور في قيادتها عرفه الفرنسيون ، فأنزلوا به قصاصاً وحشياً رهيباً ، عبر عن الحقد الذي أفقدهم حتى أبسط مظاهر التمدين . إذ القوا القبض على زوجته وكانوا يضربون الشيخ « أبو الأنوار السادات » « أمامها كل يوم .. وهي تبكي ! » .. هو السادات الذي يكتب الى عثمان كتخدا الدولة :

« الزامكم الكبير والصغير والغني والفقير اطعام عسكركم الذي أوقع بالمؤمنين الذل والمضرات وبلغ في النهب والفساد غاية الغايات فكان جهادهم في أماكن الموبقات والملاهي ، حتى نزل بالمسلمين أعظم المصائب والدواهي ، فاستحكم الدمار والخراب .. ومنعت الأقوات وانقطعت الأسباب . فبذلك كان عسكركم مخذولاً وبهم عم الحريق كل بيت كان بالخير مشمولاً . كيف لا وأكابركم اضمرت السوء للمرتزقة في تضييق معاشهم وأخذ مرتباتهم واتلاف ما بأيديهم من ارزاقهم وتعلقاتهم وقد اخفتم أهل البلد بعد أمنها[٥٣] » . والجبرتي لا يكف عن انتقاد « سنن عساكرهم وطرائقهم القبيحة » وينتقد جهلهم العسكري ، وإهمالهم احتلال المواقع الاستراتيجية بعد اتفاقية العريش ، مما أوقع بهم الهزيمة عندما نقضت الاتفاقية :

« فلم يطلع اليها احد من العثمانيين ولم يلتفتوا لتحصينها ولا ربطها بالعساكر والجبخانة . وأعرضوا عن المحاذرة وركبهم الغرور لأجل نفاذ المقدور[٥٤] » .

وليس أمرّ من نقد الجبرتي للمماليك ، بل ان الصورة البغيضة المتاحة عن مراد

بيك ، هي من صنع الجبرتي وحده .. وأي ملامح يمكن أن تبقى لمراد بعد هذه الأوصاف : « وكان يغلب على طبعه الخوف والجبن مع التهور والطيش والتورط في الاقدام مع عدم الشجاعة . ولم يعهد عليه أنه انتصر في حرب باشره أبداً على ما فيه من الادعاء والغرور والكبر والخيلاء والصلف والظلم والجور كما قال القائل : أسد عليَّ وفي الحروب نعامة .. »

وحتى عندما يعمر مراد بيك مسجد « عمرو بن العاص » يعلق الجبرتي بقسوة على مصدر هذا المال : « فيا ليتها لم تزن ولم تتصدق » !

« وبالجملة فمناقب المترجم لا تحصى وأوصافه لا تستقصى . وهو كان من أعظم الأسباب في خراب الاقليم المصري بما تجدد منه ومن مماليكه واتباعه من الجور والتهور ومسامحته لهم فلعل الهم يزول بزواله[٥٥] » .

والجبرتي يؤرخ سنواته كالآتي : « ولم يقع بها شيء من الحوادث الخارجية سوى جور الأمراء وتتابع مظالمهم[٥٦] » .

ولكن إذا ما تقاتل المماليك مع الفرنسيين .. فلا جدال : أين يقف الجبرتي ؟ . بل ان نقمته على المماليك تتزايد بقدر عجزهم عن مقاومة الفرنسيين .. عجزهم عن حماية مصر من الغزو الفرنسي ..

أما المماليك الذين يقاتلون ويستشهدون فأولئك لا يضن عليهم الجبرتي ولا معاصروه بالثناء . فالشيخ خليل المنير ينشيء قصيدة في مدح أيوب بيك الدفتردار يثبتها الجبرتي في تاريخه : « لم يرَ منهم سوى أيوب من ألم .. » .

ويؤرخ الجبرتي للمملوك الذي استشهد دفاعاً عن مصر : « ولما حصل ذلك وحضروا الى برانبابه عدى قبل بيومين وصار يقول انا بعت نفسي في سبيل الله . فلما التقى الجمعان لبس سلاحه بعد ما توضأ وصلى ركعتين وركب في مماليكه وقال اللهم اني نويت الجهاد في سبيلك . واقتحم مصاف الفرنساوية والقى نفسه في نارهم واستشهد في ذلك اليوم . وهي منقبة اختص بها دون أقرانه بل ودون غيرهم من جميع أهل مصر »[٥٧] بل ويثني على قتال « حسن بيك الجداوي » في ثورة القاهرة الثانية ، ويطمع له في المغفرة[٥٨] .

والرافعي مثل الجبرتي : إذا ما ساءته هزيمة المماليك انهال عليهم سباً وتجريحاً وجردهم من كل صفة ايجابية ، فإذا ما أبدوا شجاعة أو صمدوا في موقعة ، طرب وأثنى عليهم :

« ولا غرو كانوا احلاس الخيل وابناء الطعن والضرب . ولم ينقذ نابليون إلا وصول المدد من الجنرال لكلرك ، فاضطر المماليك الى الانسحاب[٥٩] » . ولو ان الجبرتي يفسر افلات نابليون بسبب آخر وهو « أشرف الفرنسيون على الهزيمة لكونهم على الخيل واذا بالخبر وصل الى ابراهيم بيك بأن العرب مالوا على الحملة يقصدون نهبها فعند ذلك فر بمن معه على أثره . وترك قتال الفرنسيس ولحقوا بالعرب فأجلوهم عن متاعهم* » .



* وليس لابراهيم بك ما يأسف عليه ، فحتى لو كان قد اطلع على الغيب وعرف أي دور سيلعبه نابليون في تاريخ العالم لما كان له أن يفضل هزيمته وقتله على إنقاذ المتاع ، لأنه لو فعل لما اهتم التاريخ كثيراً بانتصاره على نابليون في الصالحية . فقد كان على نابليون لكي يصبح نابليون التاريخ ، أن ينجو أولاً من الصالحية بفضل غباء وأنانية إبراهيم بك !

المشايخ والتكنولوجيا

أما عن « التكنولوجيا » والزعم بأن « النخبة » عرفت « لأول مرة » ، من الفرنسيين ، بالعلوم الوضعية والتكنولوجيا وكيف استجابوا لها بعد أن كانوا لا يعرفون إلا الروحانيات ..

فقد أشرنا في غير هذا الموضع الى سخافة القول بأن حضارتنا قد مرت بمرحلة لم تعرف فيها الا الروحانيات ! ورأينا كيف ولد الجبرتي وعاش في بيت يأتي إليه الطلبة من أوروبا يتعلمون الكيمياء والميكانيكا ! بل وكيف كان الجبرتي فخوراً بمعرفة أبيه العلمية الى حد أنه ينسب تطور الصناعة في أوروبا الى معرفة أبيه التي نقلها تلاميذه الأوروبيون ! وحولوا معرفة الشيخ الجبرتي من القوة الى الفعل .. فكانت الثورة الصناعية في أوروبا !

كيف إذن ننسب مثل هذا الفخور ، الى حضارة غريبة عن العلوم الوضعية لا تعرف من العلم إلا الروحانيات !

رجالات الإسلام ليسوا بحاجة الى من يعلمهم أن كون الدنيا معبراً للآخرة .. لا يعني عدم الاهتمام بها .. فمنذ صدر الإسلام ، والمسلمون يدعون الى العمل لدنياهم « كأنهم يعيشون أبداً » .. ودينهم يأمرهم بأن لا ينسوا نصيبهم من الدنيا .. ويعرفون انها « خضراء حلوة » وان المال والبنين زينة الحياة الدنيا .. وان « الخير لم يذكر في القرآن الا وهو يعني المال » ! ولكن عندما يهوي ليل التخلف وتضيع الدنيا من يد الناس ، فمن الذي يلوم الحضارة ذاتها .. لأن ابناءها العاجزين عن كسب الدنيا ، حاولوا خداع أنفسهم بالحديث عن الآخرة ؟ ! ولو أن سلوكهم

في مجموعه لم يعكس ألا شدة التشبث بهذه « الفانية » وعلى نحو يفوق حرص اسلافهم الذين عمروا الدنيا ، لأنهم كانوا يؤمنون بأن تعمير هذه الأرض هو تحقيق لارادته سبحانه وتعالى لكي تأخذ الأرض زينتها ..

ومعجزة التراث العربي ، انه باتصاله واستمراره اتاح دائماً ، حتى في أحلك عصور التخلف ، الفرصة للذين يعودون اليه لكي يتعرفوا على الموقف الأصيل من القشور الزائفة ، ولذلك يذهل المؤرخ عندما يلمس وعياً متفوقاً لأحد الشيوخ أو العلماء ، أو حتى النخبة ، متفوقاً عن المستوى العام السائد في عصره ..

وتفسير هذا التناقض بسيط للغاية ، ذلك ان عقلية الشيوخ هي امتداد للفكر الإسلامي ، الذي انفصل عن حركة التاريخ .. واحتفظ بكيانه المستقل .. بينما تخلف الجماهير هو الواقع المادي وهو ثمرة عوامل مادية اقتصادية اجتماعية وجغرافية .. الخ ، لا سبيل لتغييرها بمجرد توفر جانب من المعرفة الصحيحة عند نخبة .. بل حتى هذه النخبة نراها ترزح تحت تخلف الواقع في سلوكها الاجتماعي ، ومواجهتها للكون ، رغم علمية تفكيرها ، فالجبرتي مثلاً يرفض الخرافات ، ويتفوق على الفرنسيين في فهم مغزى الاهتمام بالبدع والموالد عندما يعلق على حرص الفرنسيين على احياء موالد الأولياء فيقول : « ورخص الفرنساوية ذلك للناس لما رأوا فيه من الخروج عن الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهي وفعل المحرمات » فهو يفرق بين التدين الحقيقي الذي يحاربه الاستعمار ، وبين الافيون الذي يروجه المستعمر . بل يتفوق « الجبرتي » في علميته ، على « نابليون » الذي يلجأ رغم **ثقافته** ، ورغم كل القاعدة المادية التي يقوم عليها فكر الثورة الفرنسية ، يلجأ الى الدجل والخرافات لتدعيم حكمه في مصر ، ولا غرابة فالموقف السياسي لا يحدده الوعي .. بل المصالح والموقع من حركة التاريخ .. والجبرتي كممثل لحركة وطنية معادية للاستعمار ، كان يقف على الجانب الأكثر تقدماً من حركة التاريخ .

فعندما أصدر نابليون منشوره الذي يقول فيه : « الله قدر في الأزل هلاك اعداء الإسلام وتكسير الصلبان على يدي » مثيراً بذلك احقاداً غير موجودة إلا في مخيلة الصليبية الغربية ! ثم محاولاً اثبات ان غزوه لمصر واستقراره بها هو « قضاء وقدر » .. على أساس الفهم الغربي « للقضاء والقدر » عند المسلمين .. ذلك الفهم الذي روجه

الجهل والتعصب اللذان يتميز بهما العقل الغربي ، في كل ما يتعلق بفهم الحضارات المخالفة .

أما كيف فهمت العقلية الشرقية المسلمة هذا المنشور الدعائي .. فهذه هي عبارات الجبرتي : « وقد أوردت ذلك* وإن كان فيه بعض طول للاطلاع على ما فيه من التمويهات على العقول والتسلق على دعوى الخواص من البشر بفاسد التخيلات التي تنادي على بطلانها بديهية العقل فضلاً عن النظر » .

أيهما أكثر علمية ، وأقدر على أن يقود مصر في طريق العقلانية .. الذي استخدم المطبعة في الزعم بأن الله « قدر في الأزل ان أجيء من المغرب الى أرض مصر .. ولا يشك العاقل ان هذا كله بتقدير الله وارادته وقضائه .. واعلموا أيضاً أمتكم أن القرآن العظيم صرح في آيات كثيرة بوقوع الذي حصل . وأشار في آيات أخرى الى أمور تقع في المستقبل** » « ولكن يأتي وقت يرى فيه جميع الناس أنني أهتدي بأوامر من السماء*** » ..

ما من حاكم شرقي كان يستطيع ادعاء ذلك .. ولكن ايهما أكثر « **علمانية** » : الدجال « نابليون » .. أم الشيخ الأزهري ، الذي يرفض هذا الزعم ، ويعتذر عن نشره ، ويبرر هذا النشر بأنه أراد إطلاع قرائه على ما فيه « من التمويهات على العقول وفاسد التخيلات التي تنادي على بطلانها بديهية العقل فضلاً عن النظر » ؟ !

كان الجبرتي على صلة بالعلوم الوضعية والدينية في تراثنا ، ولم يكن يجهل ان العلم لا يقوم على الروحانيات وحدها ، بل وما كان بالذي يحس بعقدة النقص ، وهو يتجول في بيت « حسن كاشف » حيث مكتبة الغزاة لأنه في هذه المكتبة وجد « كثيراً من الكتب الإسلامية مترجمة بلغتهم ورأيت عندهم كتاب الشفاء والبردة للبوصيري ويحفظون جملة من أبياتها وترجموها بلغتهم » . ولا كان تسجيله لنظام المكتبة والاستعارة منها دليل انبهار بمن يرى الصاروخ لأول مرة ، وآخر معلوماته

---

* يقصد نص المنشور .

** منشور نابليون من النص العربي .

*** منشور نابليون من النص الفرنسي .

عن وسائل المواصلات ، كانت الأفيال ! بالعكس فقبل الحملة بنصف قرن يسجل الجبرتي وفاة أحد التجار فيصف مكتبته :

« ومات الخواجة الحاج أحمد بن محمد الشرايبي ١١٦٨ هـ (١٧٥٤ — ١٧٥٥ م) وكان من أعيان المشتهرين كأسلافه . وبيتهم المشهور بالأزبكية بيت المجد والفخر والعز ومماليكهم وأولاد مماليكهم من أعيان مصر جربجية وامراء ومنهم يوسف بك الشرايبي . وكانوا غاية في الغنى والرفاهية والنظام ومكارم الاخلاق والاحسان للخاص والعام ويتردد الى منزلهم العلماء والفضلاء ومجالسهم مشحونة بكتب العلم النفيسة للاعارة والتغيير وانتفاع الطلبة ولا يكتبون عليها وقفية ولا يدخلونها في مواريثهم ويرغبون فيها ويشترونها بأغلى ثمن ويضعونها على الرفوف والخزائن والخورنقات وفي مجالسهم جميعاً . فكل من دخل الى بيتهم من أهل العلم الى أي مكان يقصد الاعارة أو المراجعة وجد بغيته ومطلوبه في أي علم كان من العلوم ، ولو لم يكن الطالب معروفاً . ولا يمنعون من يأخذ الكتاب بتمامه فإن رده في مكانه رده وان لم يرده واختص به أو باعه لا يسأل عنه . وربما بيع الكتاب عليهم واشتروه مراراً ويعتذرون عن الجاني بضرورة الاحتياج[٦٠] » .

ووالد الجبرتي نفسه ضاعت مكتبته من كثرة المستعيرين . وتاريخه حافل بأسماء الذين كانوا يعيرون كتبهم ويشترون الكتب أو ينسخونها ويوقفونها على الطلبة .

وقد انتقد « هيرولد » — بحق — غرور الغربيين الذين ظنوا شيوخ الأزهر كالسكان الأصليين في استراليا ستبهرهم ألاعيب الساحر الغربي ، وكانوا بذلك يعبرون عن جهلهم هم لا سذاجة الشيوخ .. والمؤلم ان يأتي مصريون اليوم ، فيصوروا شيوخنا هنوداً حمراً يتأملون « الرجل الحصان » !

يقول « كرستوفر هيرولد » : « لقد توقع الفرنسيون بالغرور المعهود في الغربيين أن يستجيب الشيوخ لعجائب الصناعة بدهشة صبيانية كدهشة الشعوب المتوحشة . ولعله لم يخطر لهؤلاء الصناعيين انهم هم السذج الأقل بصراً بشئون الدنيا من الشيوخ الذين لم يبد عليهم التأثر بما شهدوا . لقد تأثر الشيوخ ما في ذلك ريب ، وقد أعجبوا ، ان كان بين الجبرتي وبينهم شبه ولو قليل ، بهذا الانقطاع للعلم ، أكثر من اعجابهم بعرض الألاعيب والحيل الرخيصة . ولكنهم أبوا الخضوع لسيطرة الغريب » .

ويتساءل : « أي الرجلين كان أكثر سذاجة ! أهو الشرقي الذي لم يسمع من قبل بالكهرباء .. أم الاوروبي الذي ظن ان اكتشاف الكهرباء يعطيه حقاً أبدياً في السيادة على غيره ؟ !!

ولا شك ان « نابليون » كان أكثر الجميع سذاجة ، أو دجالاً حقيقياً ، كما يعتقد ، عندما زعم ان « الوطنيين كانوا غاية في البطء في فهم كنه هذا المجمع الذي ضم رجالاً وقورين مجتهدين (العلماء) لا يحكمون ولا يديرون ، ولا يقومون بأي وظيفة دينية . وقد حسبوهم يصنعون الذهب »* [٦١] .. على أية حال لقد شهد نابليون انه عندما اكتشف الوطنيون كنه هؤلاء الرجال « لم يحرقوهم » كما كانت العامة تفعل في أوروبا بالعلماء .. بل « تلقى العلماء الاجلال لا من الشيوخ والاعيان فحسب ، بل من أقل الطبقات وادناها »[٦٢] .

فأمتي لم تكن منقطعة الصلة الفكرية بالعلم .. بل كان العلم المادي في تراثها وفي روحها ، وفي تاريخها ، وان لم يكن في واقعها بحكم دورة التخلف والتقدم التي تتعرض لها كل ظواهر الكون .. لكنها كانت مهيئة لتقبل العلم ، مفطورة على حب واحترام العلماء .. متعطشة للتجدد .. لا بالفكر والمادة معاً كما تدعو المدرسة الاستعمارية .. وكما تزعم ان الجبرتي « قبل تجدد الكيان الاجتماعي بالمادة والفكر جميعاً .. »[٦٣] .. هذا الزعم غير صحيح لا على اطلاقه ، ولا بالنسبة للجبرتي .. بل هو جوهر الخلاف بين مدرستي التغريب والتحديث ، فالمدرسة الاستعمارية تدعى ان « قبول التجدد بالمادة ورفض التجدد بالفكر هو من مظاهر التمزق الحضاري الذي كثيراً ما يودي بالمجتمعات والافراد في عصور الانتقال »** .. وهو عرض مشوه بالطبع للقضية ..

فكما أوضحنا ان الذين يصرون على وحدة الحضارة ، هم في الحقيقة لا يهدفون الى أكثر من تحقيق انتماء النخبة الشرقية الى فكر وعقيدة وأسلوب معيشة الحضارة الغربية ، دون ان يمتد هذا التغيير الى الأعماق ، ودون أن يحقق هذا الانتماء تطوير المجتمع بالطبع . وقد رأينا كيف رفض الجبرتي الوجود الفرنسي ، اما الشيخ حسن

---

* وماذا كانوا يصنعون ؟ بل خلف ماذا يلهث العلم الغربي حتى اليوم الا الذهب والبارود الذي عاناه ثوار القاهرة من مكتشفات العلماء الوقورين .

** لويس عوض .

العطار صديقه الذي يستشهد به « لويس عوض » عادة على « المنبهرين بالتكنولوجيا » والمتفتحين للتجدد ، فان انبهاره لم يزده الا سخرية بسلوكهم الاجتماعي ، وأهم من ذلك تعجله الفناء لهم وتمنيه هزيمتهم :

« ان الفرنسيس قد ضاعت دراهمهم
في مصرنا بين خمار وخمار
وعن قريب لهم في الشام مهلكة
يضيع لهم فيها آجال أعمار »[٦٤]

ولم تكن المعرفة التكنولوجية تقدم للمصريين في شكل علاقة علمية ، بتجرد العلماء من الجانب المتقدم ، وثقة وتطلع الجانب المتخلف ، حتى يمكن أن يتم التلقين الحضاري .. بل كان العلماء الفرنسيون ، يتصرفون بعقلية الأفاق الأوروبي الذي يحاول ان يخيف الزنوج في الادغال بألاعيب تجعله يبدو في صورة الساحر الذي لا يقهر ! وكان المصريون ينظرون بحذر وقلق وتوجس ، لأنهم يعرفون الهدف الحقيقي من استعراض العضلات العلمية الذي يجريه المحتلون أمامهم ، وبهذه الروح ، رأى الجبرتي محاولة اطلاق منطاد ..

« كتبوا عدة أوراق مطبوعة وألصقوها بالاسواق مضمونها انه في يوم الجمعة حادي عشرينه قصدنا ان نطيّر مركباً ببركة الأزبكية في الهواء بحيلة فرنساوية . فكثر لغط الناس في هذا كعادتهم . فلما كان ذلك اليوم قبل العصر تجمع الناس والكثير من الافرنج ليروا تلك العجيبة وكنت بجملتهم . فرأيت قماشاً على هيئة الاوية على عمود قائم وهو ملون أحمر وأبيض وأزرق على مثل دائرة الغربال وفي وسطه مسرجة بها فتيلة مغموسة ببعض الادهان . وتلك المسرجة مصلوبة بسلوك من حديد منها الى الدائرة وهي مشدودة ببكر وأحبال واطراف الأحبال بأيدي اناس قائمين بأسطحة البيوت القريب منها . فلما كان بعد العصر بنحو ساعة أو قدوا تلك الفتيلة فصعد دخانها الى ذلك القماش وملأه فانتفخ وصار مثل الكرة وطلب الدخان الصعود الى مركزه فلم يجد منفذاً فجذبها معه الى العلو فجذبوها بتلك الأحبال مساعدة لها حتى ارتفعت عن الأرض فقطعوا تلك الأحبال فصعدت الى الجو مع الهواء ومشت هنيهة لطيفة ثم سقطت طارتها بالفتيلة وسقط أيضاً ذلك القماش وتناثر منها أوراق كثيرة من نسخ الأوراق المبصومة . فلما حصل لها ذلك انكسف طبعهم

لسقوطها . ولم يتبين صحة ما قالوه من انها على هيئة مركب تسير في الهواء بحكمة مصنوعة ويجلس فيها أنفار من الناس ويسافرون فيها الى البلاد البعيدة لكشف الأخبار وارسال المراسلات بل ظهر انها مثل الطيارة التي يعملها الفراشون بالمواسم والافراح[٦٥] » !

أيهما أكثر علمية .. الفرنسيون الذين كانوا يأملون في طيران البالونة الى ان تختفي عن الانظار فيزعمون انها طارت الى فرنسا ! .. والذين اشاعوا أنها يمكن ان تستخدم في التجسس للإرهاب وخلافه ؟ ! أم الجبرتي الذي يفهم سبب انتفاخها وهو امتلاؤها بالغاز .. ثم ارتفاعها بسبب طلب الدخان الصعود .. وهو صحيح تماماً .. ثم الذي يعلق في موضوعية كاشفاً الخدعة ، وأنها لا تزيد عن تطوير في الطيارة التي اعتاد الفراشون عملها في الافراح ؟

وفي نفس الصفحة التي يسجل فيها الجبرتي أول فشل لعملية استعراض التكنولوجيا ، نجده يشكر لهم نجاحهم في تسميم الكلاب « فارتاحوا هم وارتاح الناس » .

وبقدر ما كان الجبرتي متحفظاً بل معاديا للتكنولوجيا الارهابية ، كان متفتحاً للتكنولوجيا العمرانية التي يمكن أن يستفيد منها الناس وذلك واضح في إعجابه ووصفه لعربة اليد تماما كما أعجب خلفه « رفاعة الطهطاوي » بعربة الرش في باريس بعد ثلث قرن ..

ومعلومات « الجبرتي » عن العلماء ومواد ابحاثهم أفضل من معلومات « نابليون » عن معرفة الشيوخ فالجبرتي لا يحدثنا عن سحرة ولا تحضير الذهب بل يكاد يحدد كافة فروع العلم الذي كان يدرس : « وافردوا للمدبرين والفلكيين وأهل المعرفة والعلوم الرياضية كالهندسة والهيئة والنقوشات والرسومات والمصورين والكتبة والحساب والمنشئين حارة الناصرية » . « كذلك أفردوا أماكن للمهندسين وصناع الدقائق وسكن الحكيم رويا ببيت ذي الفقار كتخدا بجوار ذلك ووضع آلاته ومساحقه وأهوانه في ناحية . وركب له تنانير وكوانين لتقطير المياه والادهان واستخراج الاملاح وقدورا عظيمة وبرامات وجعل له مكاناً أسفل وأعلى وبهما رفوف عليها القدر المملوءة بالتراكيب والمعاجين والزجاجات المتنوعة وبها كذلك عدة من الاطباء والجرايحية . وأفردوا مكاناً في بيت حسن كاشف جركس لصناعة الحكمة والطب

الكيماوي وبنوا فيه تنانير مهندمة وآلات تقاطير عجيبة الوضع وآلات تصاعيد الأرواح وتقاطير المياه وخلاصات المفردات وأملاح الارمدة المستخرجة من الاعشاب والنباتات واستخراج المياه الجلاءة والحلالة وحول المكان الداخل قوارير وأوان من الزجاج البلوري المختلف الاشكال والهيئات على الرفوف والسدلات وبداخلها أنواع المستخرجات[٦٦] » ..

تأمل هذا الوصف العلمي الدقيق من متفرج « متخلف » ثم بعدها مباشرة .. تأمل كيف يقدم الفرنسي علمه كألاعيب الحواة ! .. لتعرف اننا كنا متقدمين فى الجوهر الحضاري متخلفين في الشكل ، وانهم كانوا على العكس من ذلك ..

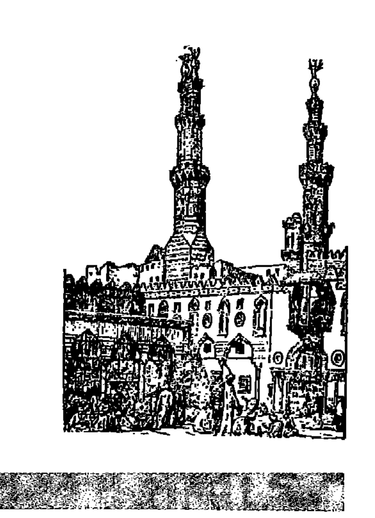
« ومن اغرب ما رأيته في ذلك المكان ان بعض المتقيدين لذلك اخذ زجاجة من الزجاجات الموضوع فيها بعض المياه المستخرجة فصب منها شيئا في كأس صب عليها شيئا من زجاجة أخرى فَعَلاَ المآن وصعد منه دخان ملون حتى انقطع وجف ما في الكأس وصار حجراً أصفر فقلبه على البرجات حجراً يابساً أخذناه بأيدينا ونظرناه ثم فعل كذلك بمياه أخري فجمد حجراً أزرق وبأخرى فجمد حجراً ياقوتياً . وأخذ مرة شيئاً قليلاً من غبار أبيض ووضعه على السندال وضربه بالمطرقة بلطف فخرج له صوت هائل كصوت القرابانة انزعجنا منه فضحكوا منا وأخذ مرة زجاجة فارغة مستطيلة في مقدار الشبر ضيقة الفم فغمسها في ماء قراح موضوع في صندوق من الخشب مصفح الداخل بالرصاص وأدخل معها أخرى على غير هيئتها وأنزلهما في الماء وأصعدهما بحركة انحبس بها الهواء في أحدهما وأتى آخر بفتيلة مشتعلة وأبرز ذلك فم الزجاجة من الماء وقرب الآخر الشعلة اليها في الحال فخرج ما فيها من الهواء المحبوس وفرقع بصوت هائل أيضاً وغير ذلك أمور كثيرة وبراهين حكمية تتولد من اجتماع العناصر وملاقاة الطبائع[٦٧] » .

ولم تكن كل المعلومات التي نقلها الجبرتي عن العلماء الفرنسيين ذات قيمة علمية جادة ، فهو يقرر انه سمع منهم تفسيراً لمرض الطاعون « ويقولون ان العفونة تنحبس بأغوار الأرض ، فإذا دخل الشتاء وبردت الاغوار بسريان النيل والامطار والرطوبات خرج ما كان منحبسا بالأرض من الابخرة الفاسدة فيتعفن الهواء فيحصل الوباء والطاعون[٦٨] » .

ولا يجوز ان نتوقف طويلاً عند حديث التكنولوجيا ، بعد ما عرفناه عن موقف رجال الاحتلال في قصة مصنع « الجوخ » حيث رفضوا السماح للعمال المصريين بالعمل في المصنع خوفاً من تعلمهم اسرار الصناعة .

كان لابد أن تجلو قوات الاحتلال الأجنبي .. لكي يفتح الطريق أمام المصريين لدخول عصر العلم والصناعة .. وكانت الحملة الفرنسية قد سجلت فشلها المزري ، بجريمة حرق وإعدام سليمان الحلبي .. ولم يبق الا الجلاء .





الفصل التاسع

ولله الحمد والمنة

زوال الفرنسيس

بمقتل كليبر بلغ التوتر أقصاه ، وتركزت عيون السلطة على الأزهر ، وبدأت تقوم بحملات تفتيش دورية ، بحثاً عن خيوط التنظيم الذي اغتال قائد الجيش ، ولم يكشف من اعضائه الا خلية واحدة . وأراد المشايخ الكبار أن يقطعوا الطريق على المشاكل فتوجهوا : « في عصريتها عند كبير الفرنسيس « منو » واستأذنوه فى قفل الجامع وتسميره فقال بعض القبطة الحاضرين .. هذا لايصح ولا يتفق . فحنق عليه الشيخ الشرقاوي وقال اكفونا شر دسائسكم ياقبطة [1] » « واشتد الأمر بالناس وضاقت منافسهم وتابعوا نهب الدور بأدنى شبهة ولا شفيع تقبل شفاعته أو متكلم تسمع كلمته » « جمعوا الوجاقلية وأمروهم باحضار ماعندهم من الأسلحة . فأحضروا ما احضروه ، فشددوا عليهم في ذلك فقالوا لم يكن عندنا غير الذي احضرناه ، فقالوا وأين الذي كنا نرى لمعانه عند متاريسكم » « افرجوا عن الشيخ السادات ونزل الى بيته بعد أن اغلق الذي تقرر عليه واستولوا على حصصه واقطاعه وقطعوا مرتباته وكذلك جهات حريمه والحصص الموقفه على زاوية اسلافه وشرطوا عليه عدم الاجتماع بالناس وألاّ يركب بدون اذن منهم ويقتصد في أموره ومعاشه ويقلل اتباعه » .

وحاولت السلطة ان تتقرب للجماهير ، باسلوب طائفي : « فشرعوا في ترتيب الديوان على نسق غير الأول من تسعة أنفار متعممين * لاغير وليس فيهم قبطي ولا وجاقلي ولا شامي ولا غير ذلك وليس فيه خصوصي وعمومي على ما سبق شرحه . بل هو ديوان واحد مركب من تسعة رؤساء هم الشيخ الشرقاوي رئيس الديوان

مشايخ .

والمهدي كاتب السر والشيخ الامير والشيخ الصاوي وكاتبه (الجبرتي نفسه) والشيخ موسى السرسي والشيخ خليل البكري والسيد علي الرشيدي نسيب ساري عسكر والشيخ الفيومي والقاضي الشيخ اسماعيل الزرقاني وكاتب سلسلة التاريخ السيد اسماعيل الخشاب والشيخ علي كاتب عربي وقاسم افندي كاتب رومي وترجمان كبير رفائيل وترجمان صغير الياس فخر الشامي [٢] » .

وبعد كليبر جاء هذا الجنرال الذي تكن له المصادر الغربية احتقاراً متجددا .. ولاتكف عن الانتقاص من قدره .. ولاشك ان ذلك يرجع الى « اسلامه » وتزوجه من « همجية » . ولو ان اسلامه لم يقنع المصريين بل اعتبره الجبرتي اسلاماً سياسياً .. ويصفه بأنه « أظهر أنه أسلم » ويتهمه بأن « غرضه باطناً كان اغلاق الأزهر » .. إلا أن المؤرخين الغربيين لا يغتفرون له ذلك ، تماماً كما ثاروا على « سلاتين » ، فغوردون بعد ثمانين عاما يكتب منتقداً اسلام سلاتين ، ولو أنه أسلم خوفاً من الموت : « ليس بالأمر الهين لأوروبي ان ينكر ديننا خوفاً من الموت[٣] » .

ولم يكن « مينو » اكثر من استعماري نموذجي من الرجال المتوسطين الذين قامت على اكتافهم امبراطوريات الغرب بلا عبقرية ولا نظريات ولا تعقيدات .. بل كلما كان أفقهم محدوداً أكثر ، كان نجاحهم أكبر !

« مينو » لم ير في مصر اكثر من امكانية هائلة : « لزراعة القطن وقصب السكر والنيلة ومركزاً لتجارة الرقيق مع أواسط افريقيا والعاج والتبر والتوابل ومزرعة نموذجية للاخوة بين الفلاحين الكادحين في سعادة والمستعمرين الفرنسيين في سماحة [٤] » .

وقد سبق احفاده اعضاء المنظمة السرية باعلان « مصر قطعة من فرنسا » بل ولعله اكثر الثلاثة (نابليون — كلبير — مينو) تنفيذاً لسياسة تغريب مصر .. بل لعله تخطى في قراراته كل ما جرؤ عليه خلفاؤه من الاستعماريين . فقد استطاع « مينو » في مطلع القرن التاسع عشر أن يحقق ما عجز عنه ماريشال الظهير البربري بعد مائة عام !

ومن حق استعماريي القرن العشرين أن يأسفوا على فشل « الاصلاحات

المحمودة * التي هي « لنفع الأهالي » .. ولكن ليس من حقهم ان يلوموا المصريين على عدم سرورهم لقرارات « مينو » بالغاء قوانين المواريث الاسلامية ، والغاء القانون الجنائي الإسلامي خاصة وأن هذه « الاصلاحات » الصادرة من حاكم شهر اسلامه ، صاحبها : « انحرفت طباعهم عن المسلمين زيادة عن أول . واستوحشوا منهم . ونزل بالرعية الذل والهوان . وتطاولت عليهم الفرنساوية وأعوانهم وأنصارهم من نصارى البلد الأقباط والشوام والأروام بالإهانة » .

المهم كانت الحملة الفرنسية قد انتهت تاريخياً بفضل الرفض الشامل الذي واجهها به المصريون .. وأخيراً جاءت الحملة البريطانية ـ التركية .. وعندما تواترت انباء وصول الجيشين الانجليزي والتركي ، توتر الجو في الديوان ووقعت يوم ٢٠ شوال ١٢١٥ هـ (١٨٠١ م) محاورة أو مبارزة لفظية بين المشايخ والفرنسين حول مدى مسئولية القيادة المصرية عن التحركات المنتظرة من جانب الجماهير عندما تشتبك القوات الفرنسية مع « المحررين الجدد » ، هذه المحاورة يلخصها الجبرتي :

« قال بعض الحاضرين : العقلاء لا يسعون في الفساد . واذا تحركت فتنة لزموا بيوتهم » « فقال الوكيل (الفرنسي) ينبغي للعقلاء ولأمثالكم نصيحة المفسدين فإن البلاء يعم المفسد وغيره » .

« فقال بعضهم هذا ليس بجيد بل العقاب لايكون إلا على المذنب . قال تعالى : كل نفس بما كسبت رهينة . وقال آخر من المجلس : ولا تزر وازرة وزر أخرى .

« فقال الوكيل : المفسدون فيما تقدم أهاجوا الفتنة فعمت العقوبة . والمدافع والبنبات لا عقل لها حتى تميز بين المفسد والمصلح فإنها لا تقرأ القرآن .

« وقال آخر : المخلص نيته تخلصه .

« فقال الوكيل : ان المصلح من يشمل اصلاحه الرعية فإن صلاحه في حد ذاته يخصه فقط والثاني اكثر نفعاً » « وطال البحث والمناقشة في نحو ذلك [٥] » .

وواضح ان الجهة « منفكة » كما يقول الازهريون .. أي ان الحوار لا يلتقي ..

---

* كريستوفر هيرولد فى كتابه : بونابرت فى مصر .

لأن الطرفين يقصدان غايتين مختلفين .. الشيوخ يشككون في مشروعية اجراءات السلطة ، وهم لا يريدون أن يتدخلوا لشل يد الثورة ان وقعت ، بل هم يحاولون اساساً شل يد السلطة عن البطش بهم بادعاء انهم غير مسئولين عن سلوك الجماهير ، وأنه لايجوز معاقبة من لم تثبت ادانته ، ولايجوز فرض العقوبات الجماعية بلا تمييز .

والوكيل كممثل للسلطة يبرر إجراءات القمع ، ويحاول أن يحمل القيادة الوطنية مسئولية مايقع ، ولايقبل منها التظاهر بالسلبية أو الحياد . ومن ثم فلا عجب أن تبدو حجج الفريقين متكافئة ، بل وان تكون كلها ذات موقف اخلاقي إسلامي ! فالاسلام كما يحتم على القادة نصح الرعية وارشادهم .. فهو ايضاً لا يعاقب إلا المسيء .. والحوار استمر ، لأن القيادة عجزت عن التحدث بصراحة ، واعلان ان حركة الجماهير المنتظرة ليست فتنة بل جهاد ، وان مكانهم الطبيعي – لو لم يكونوا في « القبضة مأسورين » – هو على رأس هذه التي يسميها المحتل فتنة . وان الخير كل الخير والاصلاح المنشود ، في مقاتلة الوكيل وما يمثله الوكيل .. ومن ثم فالنصيحة المفترض في الشيوخ تقديمها للعامة .. هي الدعوة الى الجهاد .. ولكن الضرورات حتمت ان تدور المناقشة في هذا الاطار الذى جرت فيه وأن يكتفي المشايخ بتجريد اجراءات السلطة القمعية من شرعيتها واخلاقياتها .. مما اضطر « عبد الله جاك مينو » إلى اصدار بيان « وهو مبني على جواب المناقشة المذكور » .

واذا كانت القاهرة لم تثر هذه المرة فلسرعة الزحف البريطاني من ناحية ولأن التنكيل الفرنسي الذي اعقب الثورة الثانية ومقتل « كليبر » قد اصابها بضربة قاسية يلخصها « الجبرتي » بقوله : « على انه لم يبق في الناس إلا رسوم هافتة .. » أضف الى ذلك طبيعة المصريين التي ترفض خوض معركة لا مبرر لها .. فقد كان واضحاً هذه المرة ان الجلاء محتوم .

وكاجراء وقائي ألقت السلطة القبض على السادات ولكن « من غير اهانة » فلما سأل « عن ذنبه وجرمه الموجب لحبسه » أجيب بأن ذلك « لم يكن إلا الحذر من اثارة الفتن في البلد واهاجة العامة لبغضك الفرنسيس لما سبق لك منهم من الايذاء » .

ومصادر « الجبرتي » في الدوائر الفرنسية قوية جداً .. فهو يتتبع بوضوح الخلاف

بين « مينو ورينيه » ويثبت فساد رأي « مينو » الذي تباطأ في التوجه إلى الإسكندرية حتى ضاعت فرصته في الدفاع عنها ويثبت لرينيه انه كان يلح على مينو في التوجه للاسكندرية قبل هجوم الانجليز .

« فعند ذلك جمع رينه سواري عسكره وعرض عليهم ذلك وسفه رأيه (رأي مينو) وان هذا الخبر لا أصل له . وأنا أعلم أننا لا نصل الى الصالحية حتى يأتي الخبر بخلاف ذلك . ويأتينا الأمر بالرجوع والذهاب الى الاسكندرية فلا نستفيد إلا التعب والمشقة . وارتحل بمن معه من غير استعجال فوصلوا الى القرين في ثلاثة ايام . واذا بمراسلة ساري عسكر منو الى رينه يخبره بأن الانجليز وصلوا الى « إبي قير » وطلعوا الى البر وتحاربوا مع أمير الاسكندرية ومن معه من الفرنساوية وظهروا عليهم ويستعجله في الرجوع والذهاب الى الاسكندرية فقال رينه هذا ما كنت اخمنه واظنه وارتحل راجعاً [٦] .

« فحالة الجيش الفرنسي لم تكن خافية على المصريين ويبقى على المؤرخين ان يكتشفوا مصادر « الجبرتي » في الجيش الفرنسي ..

وعندما وصل الاتراك الى العريش بعد نزول الانجليز بالقرب من الاسكندرية « اعتقل اربعة مشايخ وضموا الى السادات وهم الشرقاوي والمهدي والصاوي والفيومي » .

ومع وضوح هزيمة الفرنسيين اتخذت اجتماعات الديوان طابعاً هزلياً فالمصريون يريدون بمهارتهم التاريخية تفويت الفرصة على المهزوم الحانق المتوتر ، المتعطش لإنزال ضربة انتقام بالأمة الشامتة به . والفرنسيون يريدون هدوء الوضع ولو كان على اساس التخادع المتبادل . فالاتفاق عام من الطرفين ، على كسب الوقت ، في انتظار ان يحل الآخرون المشلكة « ثم قال الخازندار : إن الفرنساوية لايحبون الكذب فلازم ان تصدقوا كل ما اخبروكم به . فقال بعض الحاضرين : انما يكذب الحشاشون . والفرنساوية لايأكلون الحشيش » . وبلعها الحشاشون والفرنسيون الكاذبون ! ..

وقال الخازندار : « ان الفرنساوية لا يتركون الديار المصرية ولا يخرجون منها ابداً لأنها صارت بلادهم وداخلة في حكمهم . وعلى الفرض والتقدير اذا غلبوا على مصر فانهم يخرجون منها الى الصعيد . وطال الكلام في مثل هذه التمويهات والخرافات

وأجوبة الحاضرين بحسب المقتضيات » وحتى عندما صدرت الاوامر باعادة فرش الديوان علق الجبرتي ساخراً :

« وتجلدي للشامتين أريهم أني لريب الدهر لا أتضعضع »

وعندما وصلت مدفعية الانجليز الى ضواحي القاهرة عقد الديوان وأعلن ممثل السلطة الفرنسية « واعلموا أن أرض مصر استقر ملكها للفرنساوية فلازم من اعتقادكم ذلك واركزوه في اذهانكم كما تعتقدون وحدانية الله تعالى » . وتعليق الجبرتي حاد كالسيف : « وكلام كثير من هذا النمط في معنى ذلك من بحر الغفلة » !

واشترك البكري والسيد أحمد الزرو ، وشاهد زور من الشرقية ، والجنرال بليار ، في تمثيلية ساذجة أقسم فيها رجل شرقاوي انه « سمع من رجل واصل من رشيد الى منية كنانه ان اسطولاً فرنسياً حضر الى الاسكندرية وان الانكليز رجعت اليهم وان الحرب قائمة بينهم على ظهر البحر [٧] » .

ونشطت الدعاية الفرنسية في ترويج « التمويهات » والاخبار التي « لا أصل لها » كما يصفها الجبرتي ..

وعقد الديوان آخر جلساته .. أو كما يقول الجبرتي : « آخر اللداوين » وتليت فيه « كثير من أمثال هذه الخرافات والتمويهات » « وتمويهات وهلسيات ليس في ذكرها فائدة » .

وللجبرتي الحق في تعليقه العنيف ، فالبيانات كانت تتحدث عن نية نابليون في بناء جامع وعن « المحبة والأخوة التي كانت موجودة مابين اهل الديار المصرية . قد كان الأهل والجيش المذكورون مثل الرعية الواحدة » .. اما الرد البليغ على ادعاء المنهزمين ان الجيش الافرنسي : « هل بت ان يصادف يوم اننا نرجع الى عندكم لاجل تمام الخير الذي يصدر من حكم الفرنساوي » فكان الرد البليغ من المشايخ :

« ان الامر لله .
« والملك لله .
« وهو الذى يمكن منه من يشاء [٨] » .

« وانفض الديوان .. وركب المشايخ وخرجوا للسلام على الوزير يوسف باشا الذى يقال له الصدر الأعظم » .

وكان السادات قد عبر عن عواطفه بالتبكير في الحضور للوزير ولكن بقية المشايخ منعوا في انتظار حضور هذا الديوان السخيف . ولم تكن المقابلة مشجعة فإن « الصدر الاعظم » « لم يقم لقدومهم » .

ومع غرق سفينة الفرنسيس اشتد هرب الجرذان ، ونزلت « هوى » من القلعة بعد ان حملت متاعها على حمار وكانت « هذه المرأة زوجة لبعض الأمراء الكشاف ثم انها خرجت عن طورها (تمردت) وتزوجت نقولا واقامت معه مدة فلما حدثت هذه الحوادث جمعت ثيابها واحتالت حتى نزلت من القلعة وهي على حمار ومتاعها محمول على حمار آخر فنزلت عند بعض العطف واعطت المكارية الاجرة وصرفتهم من خارج واختفت » .

وسارع يعقوب بالفرار مع الجيش المحتل ، ولكن الذين كانوا معه اما بالاغراء أو بالاكراه أو بالترهيب مما ينتظرهم من عقاب عما ارتكبوه .. ما إن اتيحت لهم فرصة العودة الى مصر المحروسة حتى بادروا بالعودة ، تاركين يعقوب والآغا عبدالعال * ينصرفان مع مخلفات الحملة ..

وفى يوم الخميس ٣ ربيع الثاني ١٢١٦ هـ (أغسطس ١٨٠١ م) حضرت جماعة من عسكر القبط الذين كانوا ذهبوا بصحبة الفرنساوية فتخلفوا عنهم ورجعوا الى مصر [٩] » .

وطويت صفحة طالت في حساب « الجبرتي » « ثلاث سنوات وواحداً وعشرين يوماً » وذلك من ابتداء معركة انبابة إلى نزولهم من القلعة .. ويضاف إلى حساب الجبرتي مدة احتلالهم للاسكندرية قبل احتلال القاهرة ، وحصارهم فيها بعد انسحابهم من القاهرة ..

الاغا عبدالعال هاجر إلى فرنسا مع جيش الحملة وكان بالطبع من أبرز وجوه « الوفد المصري » .. وفي فرنسا تنصر ! ! ليستطع العيش هناك .. وعلى فراش الموت عاد للإسلام ليستطيع العيش في الآخرة (راجع تخليص الابريز للطهطاوي) .

وبدأت صفحة جديدة .. بدخول القوات العثمانية .. وعودة المماليك ..
ولم يكن في تجربة المصريين ولا في سلوك الجند القادمين ما يبعث على التفاؤل . ولكن غرائز الأمم لا تخطىء .. كانت أمتنا تدرك ان زوال الحكم الفرنسي هو في حد ذاته نصر حاسم في معركة وجودها .

كذلك كانت الفرحة التي سجلها الجبرتي ، فرحة طبيعية ومقبولة ، وكان اليوم تاريخياً حقاً ، سواء بوعي المحتفين به ، أو بحكم ما ترتب عليه من نتائج وما يمكن أن يترتب عليه حتى اليوم ..

« فلما اصبح يوم الخميس خامسه اجتمع الناس من جميع الطوائف وسائر الأجناس وهرع الناس للفرجة وخرجت البنت من خدرها واكتروا الدور المطلة على الشارع بأغلى الاثمان وجلس الناس على السقائف والحوانيت صفوفاً وانجر الموكب من أول النهار الى قريب الظهر ودخل من باب النصر وشق من وسط المدينة .. فكان ذلك اليوم يوماً مشهودا وموسماً وبهجة وعيداً . وعمت المسلمين فيه المسرات ونزلت فى قلوب الكافرين الحسرات . ودقت البشائر وقرت النواظر وأمروا بوقود المنارات سبع ليال متواليات فلله الحمد والمنة على هذه النعمة . ونرجو من فضله أن يصلح فساد القلوب ويوفق أولى الأمر للخير والعدل المطلوب * [١٠] .

وبعكس ما كان متوقعاً من أحداث فترة الاحتلال ، لم تقع أية معارك ولا مذابح طائفية . فسرعان ما تغلبت روح الحضارة الإسلامية . وعاد الشعب المصري الى اخوته ووخدته الطبيعة .. ورغم الاجراءات المحتومة التي تعقب زوال كل احتلال من جلاء « مينو » إلى سقوط النازية .. فاننا لا نجد في « الجبرتي » إلا قرارات اعدام نفذت في مسلمين : بنت البكري .. هوى .. و« قتلوا شخصاً يسمى مصطفى الصيرفي من خط الصاغة قطعوا رأسه تحت داره عند حانوته . وسبب ذلك أنه كان يتداخل في نصارى القبط الذين يتعاطون الفرد (الغرامات) ويوزعونها ، وتولى فردة أهل الصاغة وسوق السلاح وتجاهر بأمور نقمت عليه وأضر أشخاصاً » . وعندما أعدم الصيرفي هرب السيد « أحمد الزرو » ونجا بجلده .. كذلك عوقب الشيخ البكري فانتزع منه مملوكه : « وتجرع فراقه [١١] » .

---

* لاشك أن الجبرتي وهو يعيد كتابة هذه اليوميات عام (١٢٣٠ - ١٨٠٥ م) كان يعرف أن دعاءه لم يستجب .

اما الآخرون فسرعان ما جرى نقل البارودة من كتف الى كتف وكان نصاري الاروام ابرع المنتقلين :

« ففي يوم الأحد نودى بأن لا أحد يتعرض بالأذية لنصراني ولا يهودي سواء كان قبطيا أو رومياً أو شامياً فإنهم من رعايا السلطان . والماضي لا يعاد . والعجب ان بعض نصاري الاروام الذين كانوا بعسكر الفرنسيس تزيوا بزي العثمانية وتسلحوا بالأسلحة واليقطانات ودخلوا في ضمنهم وشمخوا بآنافهم وتعرضوا بالأذية للمسلمين في الطرقات بالضرب والسب باللغة التركية ويقولون في ضمن سبهم للمسلم : « فرنسيس كافر ولا يميزهم الا الفطن الحاذق أو يكون لهم بهم معرفة سابقة [١٢] » .

وفي هذه المرة لا يجد نصارى الأروام مؤرخاً يحاول ان يخلع صفة مبدئية أو عقائدية على سلوكهم وانضمامهم للجيش العثماني !

وكان الله في عون المصريين !

ولم يكن نصارى الروم وحدهم بل أبدى الموكلون « بتنظيم مالية البلاد » في عهد الفرنسيس استعدادهم لمواصلة مهمتهم « التنظيمية » لحساب العثملي والأمراء .. فلما طلب الوزير من التجار مائة كيس وعشرة اكياس . فاجتمع المستعدون لجمع الفردة في أيام الفرنساوية كالسيد أحمد الزرو (شاهد الزور) وكاتب البهار وارادوا توزيعها على المحترفين كعادتهم [١٣] » .

اما النساء المتحررات أو اللاتي ذقن طعم تحرير المرأة على أوسع نطاق وبجهود ثلاثين ألف شاب فرنسي . فلم يكنّ أقل استعداداً من نصارى الأروام ومنظمي الفردة في نقل الولاء .. فقد اندفعن الى التزوج من عسكر الانكشارية بعد تقمص الشكل المطلوب : « وفيه نودي على أن أهل البلدة لا يصاهرون العساكر العثمانية ولا يزوجونهم النساء وكان هذا الأمر كثر بينهم وبين اهل البلد واكثرهم النساء اللاتي درن مع الفرنساوية . ولما حضر العثمانية تحجبن وتنقبن وتوسط لهن اشباههن من الرجال والنساء وحسنوهن للطلاب ورغبوا فيهن الخُطّاب فأمهروهن المهور الغالية وانزلوهن المناصب العالية [١٤].

وطويت صفحة تحرير المرأة بانتقال اللاتي « درن » (لاحظ دقة تعبير الجبرتي) مع الفرنساوية ، من حانات الفرنسيس ومعسكرات الحملة الى حريم العسكر العثمانية ..

وعاش الجيش !!

ولم يفت الجند العثماني ، استغلال الحزازات التي زرعها الحكم الاستعماري في ابتزاز المسيحيين . وهنا نجد أمانة الجبرتي المؤرخ المصري ، وتجرده من كل شائبة تعصب .. وهو يسجل هذا الموقف وبفضحه ويسمه بالخزى أمام التاريخ ..

« واما القلقات والينكجرية الذين تقيدوا بحارات النصارى فإنهم كلفوهم أضعاف ما كلفوا به المسلمين ويطلبون منهم بعد كلف المآكل واللوازم مصروف الجيب وأجرة الحمام وغير ذلك . وتسلطت (..) عليهم المسلمون بالدعاوى والشكاوى على أيدي اولئك القلقات فيخلصون منهم مالزمهم بأدنى شبهة ولا يعطون المدعي إلا القليل من ذلك والمدعي يكتفي بما حصل له من التشفي والظفر بعدوه [١٥] » .

ان العداوات التي زرعت على يد الحكم الفرنسي ، والسلوك المنحرف ليعقوب وشكر الله وعبدالله ، وجدت من يستثمرها بعد زوال الحكم الفرنسي . ولكن سرعان ما تغلبت الحكمة المصرية ، وانتصر التسامح الذي تتميز به حضارتنا وعهد إلى « صاحبنا العلامة السيد اسمعيل الوهبي المعروف بالخشاب » بترصيف « فرمانات باللغة العربية مضمونها الكف عن أذية النصارى واليهود وأهل الذمة ، وعدم التعرض لهم وفي ضمنه آيات قرآنية وأحاديث نبوية والاعتذار عنهم بأن الحامل لهم على تداخلهم مع الفرنساوية صيانة اعراضهم وأموالهم » كذلك وصلت فرمانات في مطلع شهر جمادى الأولى ١٢١٦ هـ (سبتمبر ١٨٠١ م) « بالتنويه بذكر اعيان الكتبة الاقباط والوصية بهم مثل جرجس الجوهري وواصف وملطي » .

وهكذا لم يبق امام الجند العثماني إلا نهب المسلمين : « لأنهم اخوانكم المجاهدين الذين حاربوا عنكم وانقذوكم من الكفار الذين كانوا يسومونكم سوء العذاب ويأخذون أموالكم ويفجرون بنسائكم وينهبون بيوتكم . وهم ضيوفكم اياماً قليلة [١٦] » .

وتعاون الجند العثماني مع المماليك على خراب مصر ، مستأنفين المهمة التي اعفوا منها ثلاث سنوات . ويصور الجبرتي بشاعة الهول الذي نزل بالفلاحين عندما يقول : « وتمنى اكثر الناس وخصوصاً الفلاحين احكام الفرنساوية » .

ووصلت الدراما إلى ذروتها باستئناف القتال بين الدولة والمماليك فما كانت الدولة العثمانية بالتي تفوت الفرصة النادرة التي اتاحتها لها الاحداث ، وهي دخول قوتها مصر .. وما كانت بالتي تقبل ان تتركها راضية للمماليك وتسحب جيشها كما سيفعل الانجليز ليندموا على قرارهم ويعودوا بعد سبع سنوات ليس اكثر .

وبنفس الاسلوب الذي كرره الفريقان آلاف المرات : « عمل الوزير الديوان وحضر عنده الأفراد فقبض على ابراهيم بك وباقي الأمراء الصناجق وحبسهم . وأرسل طاهر باشا بطائفة من العسكر الارنؤود إلى محمد بيك الالفي بالصعيد . ووقفت طائفة العسكر والأرنؤود بالاخطاط والجهات وخارج البلد يقبضون على من يصادفونه من المماليك والاجناد . وأحاطت العسكر بالأمراء المعتقلين واختفى باقيهم ونودي عليهم وبالتوعد لمن اخفاهم أو آواهم . وباتوا بليلة كانت أسوأ عليهم من ليلة كسرتهم وهزيمتهم من الفرنسيس . وخاب أملهم وضاع تعبهم وطمعهم . وكان في ظنهم ان العثملي يرجع الى بلاده ويترك لهم مصر ويعودون إلى حالتهم الأولى يتصرفون في الاقليم كيف شاءوا » .

اما المماليك الذين كانوا في الاسكندرية فقد انقذهم الانجليز بعد ان قتل وجرح نخبة منهم . واستخدم انجليز « الجيزة » الحيلة لتحرير ابراهيم بك .. من اسر العثمانية .

كان واضحاً ان المماليك لن يتركوا مصر للاتراك .. واكثر وضوحاً انهم لن يستطيعوا بعد اليوم حكم مصر لا لحسابهم ، ولا باسم السلطان كما كان الحال من قبل .. فقد انتهى دورهم في التاريخ في موقعة امبابة .. بل انتهى دورهم قبل ذلك بثلاثة قرون يوم دخل السلطان سليم القاهرة ، ولكن بلادنا اشتهرت بتحنيط الجثث . ولذا فهي لا تدفن الظاهرة التاريخية إلا بعدما تتعفن – تماما ، وحتى عندما تتعفن – احياناً – نحيطها بالمجامر والعود والبخور لنخفي رائحتها !

واذا كان المماليك استناداً الى هذه الخاصية في مجتمعنا قد استطاعوا خداع التاريخ وتعطيل قوانينه ثلاثة قرون فقد كان واضحاً بعد معركة انبابة ان مصر لن تكون لهم .

وكانت الدولة العثمانية مقفرة مفلسة بل واعجز من المماليك عن تقديم حل افضل .. فلا هي تقبل ان تترك مصر للمماليك .. ولا هي قادرة على انتزاع مصر من المماليك ..

وكانت قوى عديدة قد ظهرت في الساحة ، واصبحت هي الاصل والعثمانيون والمماليك بمثابة الظل .. كانت الاستعماريات الغربية قد ركزت انتباهها على مصر ، وعرفت انها المدخل الاساسي للعالم العربي والإسلامي .. ومن ثم قررت استحالة عودة الأوضاع الى ما كانت عليه ، لأن ذلك يعني سد الطريق على مصالح الغرب ، وعلى محاولات تغلغله .. حتى لو كان هذا السد مجرد حجر متخلف .

والاستعمار الغربي لن يسمح أيضاً بان يتغير الوضع فى مصر ، على نحو يحميها من اطماع الغرب ، ويمكنها من مواجهة عدوانه .. ذلك التغيير الذي كان يتمثل في بناء مصر الحديثة .. أو وطن عربي حديث .. أو حتى دولة عثمانية حديثة .. فلا حد لما يمكن ان تشعه تجربة ناجحة في مصر ..

وكانت هناك قوة تحمل امكانية هذا البعث .. هي القيادة المصرية التي صلب عودها خلال مقاومة الفرنسيين .. وكانت تتفق مع جميع الاطراف على استحالة عودة القديم الى ماكان عليه ، بعد ماثبت عجزه عن حماية الوطن . ولكنها كانت تختلف – بالطبع – مع الاستعمار الغربي ، لأنها كانت تتطلع الى بناء مستقبل جديد يختلف تماماً عما كان يريده الغربيون .. كانت تتطلع الى تحديث مصر العربية في اطار الحضارة الإسلامية .. بينما كان الغرب الاستعماري يريد اقتطاع مصر من المحيط العربي – الإسلامي – وتغريبها .. وبذلك تنضج للاستعمار .. وكشرط لنجاح عملية التغريب هذه ، كان لابد من تدمير القيادة الوطنية .

وهكذا أصبحت ضرورة « عالمية » أن يظهر البطل الذي يدمر القيادة الشرعية للامة العربية ويحطم محاولة البعث الإسلامي الصحيح .. ويحول دون وقوع الثورة الصناعية الحقيقية .. ويتولى إحداث « التغريب » المشوه الذي يضع مصر والوطن العربي تحت رحمة الغرب الاستعماري .

أصبح هناك دور يبحث عن بطل ..
وظهر البطل ..
رجل الغرب الذي سيحقق المخطط بنجاح .

رجل تمثل بدقة نادرة ، اتجاه الغرب ، و« الضرورة العالمية » . وحدد لنفسه مهمة

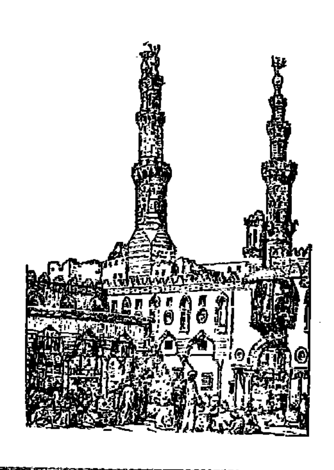
واحدة هي تلبية هذه الضرورة .. تنفيذ مطلب الغرب . وبعكس كل الممكن .. كان يتقدم بنجاح رائع ، وكأن يداً ساحرة تدفعه وتسدد خطاه..

فلما انجز دوره المطلوب .. وحاول أن يتخطى حدوده ، كان انهياره السريع اكثر اثاره من نجاحه ..

ولكنه كوفىء بعرش مصر .. ولورثته من بعده .. بل ولكل من يحتذيه نموذجاً ومثالاً .. كل من يسير على درب التغريب .. لكي لايكون تحديث أبداً ..

بيـــــروت

رمضان ١٣٩١ – أكتوبر ١٩٧١



الفصل العاشر

لويسيات أخرى

* هذه سطور كتبتها ونشرتها في عامي ١٩٦٥ و ١٩٦٦ م في مجلة « الرسالة » ثم في كتابي : « الغزو الفكري » « ودراسة في فكر منحل » وهي متصلة بالموضوع ولعلها تلقي الضوء ايضا على مواقفنا في ظل الطغيان الناصري فقد كتبت ونشرت وأنا في القاهرة .

أما الموضوع الخاص بالأفغاني فقد نشر في رسالة التوحيد العددالأول ديسمبر ١٩٨٥ م .

... وافتراء على المعري

غير أن الجنرال يعقوب ليس إلا « الخلفية التاريخية » لما يريد الدكتور لويس عوض أن يحفره في عقول طلابه بمعهد الدراسات العربية .. وخارجه .. تماما كما كانت الحملة الفرنسية هي المقدمة للغزو الفكري الذي تتابع منذ وصول نابليون الى شواطئنا ، حتى انتهى إلى الاحتلال العسكري للوطن العربي من المحيط إلى الخليج .

فبعد أن نسلم ، مع الدكتور ، بأن الحملة الفرنسية هي بداية تاريخنا الحديث ، وأن كبير المتعاونين معها هو رائد القومية .. !! ينطلق الدكتور في دراسته لرفاعة الطهطاوي ويقرر لنا :

« ان فكرة الحرية بمعناها السياسي والمدني فكرة لا تقاليد لها في المجتمعات العربية ، أو فيما نبع عنها من فلسفة ، أو فقه الفقهاء ، أو أدب الأدباء ، بل ان مدلول كلمة « الحرية » في اللغة العربية ذاتها ، مدلول مختلف عن كلمة Libertas اللاتينية التي خرجت منها كلمة (ليبرتيه) ومشتقاتها من اللغات الأوروبية الحديثة ، فهي لا تستعمل في معناها الأصلي في العربية الا كمقابل للعبودية [١] » .

وقد اقترن بهذا الوضع اللغوي ، وضع حيوي وهو أن كلمة (الحرية) لم ترفع أبدا كشعار أو مبدأ أو هدف سياسي أو اجتماعي في كل مانشب من ثورات أو حركات استقلالية في العالم العربي قبل القرن التاسع عشر .. [٢] » .

ومن ثم (الحرية) اذن بالمعنى السياسي والاجتماعي الشامل المتضمن في كلمة Libertas نتيجة لاتصال العرب بالحضارة الأوروبية وبالفكر السياسي والاجتماعي الغربي في القرن التاسع عشر [٣] » .

شكرا يادكتور ..

هذا هو مانعنيه (بالغزو الفكري) .. أن نؤمن بأن عدوك الألد هو ولي نعمتك .. أن ينشأ جيل يؤمن بأنه يدين بتعلم الحرية لأوروبا .. لا أنه فقد الحرية بسبب أوروبا ، التي احتلت بلادهم وقضت على حريتهم ..

لا ..

الدكتور يعلم الطلبة العرب .. أن الجزائر عرفت الحرية يوم الاحتلال الفرنسي لها .. ومصر يوم احتلال فرنسا ثم فقدتها الى أن عادت لها على بوارج « سيمور وش القملة »[4] . الدكتور يعلمنا أن أوروبا هي التي عملتنا الحرية .. الحرية التي لم نعرفها ، ولم نثر من أجلها .. بل عجزت لغتنا عن أن تجد لفظا لها .. تماما كما تعجز لغات الشعوب البدائية عن العد ، فتقول على ماجاوز العشرة .. كثير ! وهل بعد ذلك من استسلام للغزو الأوروبي .. ؟ ! أن يقوم فينا من يؤمن ويعلم بأن أوروبا علمتنا الحرية .. وهل بعد ذلك من ظلم وافتراء على تاريخنا .. ؟ !

نحن العرب .. الأمة الوحيدة – وقانا الله شر العنصرية التي لا يعرفها ديننا ولا خلقنا العربي – التي مارست الحرية [5] كحق طبيعي لايقبل المناقشة ولايحتاج الى اقرار أو استصدار قانون .. نحن العرب .. أمة تعاتب الملك الجبار ، إذا صعر خده للناس ، بسيوفها . أمة كان رجلان من عامتها يتراهنان على التعريض بأرداف أمير المؤمنين في المسجد ! أمة منها أبو مريم السلولي .. مسلم ارتد ، وقتل في ردته الشهيد زيد بن الخطاب ، ثم أسلم فحمى الإسلام دمه وماله .. ويدخل على عمر ابن الخطاب أمير المؤمنين وأقوى حاكم في عصره . فلا يخفي أمير المؤمنين عواطفه ، ولايتظاهر بحب قاتل أخيه ، فذلك ضد طباع البشر .. ونحن لسنا أكثر من بشر .. بل يقول عمر لأبي مريم : « والله لا أحبك حتى تحب الأرض الدم المراق عليها » . فلا ترتعد فرائص قاتل شقيق أمير المؤمنين بل يسأله « وهل يمنعني ذلك حقا من حقوقي » .. فيستعيذ أمير المؤمنين : « لا والله » وهنا يقول الرجل : فلا أبالي إنما يبكى على الحب النساء » . اللهم لا عنصرية ولاشوفينية . ولكن يصعب على الباحث ان يجد مثلا أعظم من ذلك لخضوع العلاقة بين الحاكم والمحكوم لإرادة القانون لا لعواطف الحاكم .. أبو مريم وهو يناقش عمر في حقوقه ، والمرأة تخطىء عمر على المنبر فيبادر بنقد نفسه علنا : « أخطأ عمر وأصابت امرأة » .. والمرأة البدوية الأخرى على مشارف المدينة تدعو على عمر أمام رجل غريب لا تعرف من هو ..

فيعتذر الرجل عن عمر قائلا : « ومن أدرى عمر بكم ؟ » فتجيبه المرأة بأعظم تعزيف لمسئولية الحاكم « ويله .. يلي أمورنا ثم يغفل عنا ؟ ! » فترتعد فرائص عمر من المسئولية ويذهب يعدو ليحمل الدقيق والسمن على ظهره .

هؤلاء جمعيا مواطنون أحرار يمارسون الحرية كما يمارس المرء الوظائف الطبيعية .. ليس بحاجة الى موسوم يؤكد حقه في التنفس . ولقد أكبر الكثيرون الحرية الأمريكية التى مكنت معترضا على سياسة كنيدي من أن ينشر في الصحف اعلانا يطلب فيه القبض على كنيدى ! ولكن منذ أربعة عشر قرنا جاء عبد فارسي يشكو لعمر بن الخطاب ، ولما لم يعجبه قضاء عمر هدد أمير المؤمنين بالقتل .. وفهم عمر التهديد وقال : « توعدني العبد .. » ولم يقبض عليه ، ولاقلعت أظافره ، بل ترك حرا حتى نفذ تهديده .. وكم كانت خسارة الإنسانية فادحة بمصرع عمر .. ولكن خسارتها كانت ستكون أفدح لو أن الإسلام أقر مبدأ اعتقال الناس بالشبهات .. بالعكس هو يدرأ الحدود بالشبهات .. الأصل في المجتمع العربي أن الناس أحرار .. بينما بدأت أوروبا القرون الوسطى بأن الناس غير أحرار .. فلم تقم عندنا ارستوقراطية موروثة ، ولاأتباع متوارثون .. ربما لأنه لم يعرف الاقطاع الزراعي في بلاد العرب ، ولعل ذلك ماأشار اليه الرسول الكريم ﷺ في قوله : « ما دخلت السكة (الزراعة) أرض قوم الا ذلوا » .

ثورتنا كانت دفاعا عن الحرية الموجودة أصلا ، وردا لظلم الحكام ، ولو باصرار الفقيه على بيع السلطان .. أما في أوروبا فكانت ثوراتهم سعيا لاجبار الحاكمين بالتسليم أولا بأن الناس أحرار . ويقول الدكتور : « ومن أهم المبادىء التي أخذها رفاعة رافع عن فلاسفة التنوير في أوروبا وعن فلاسفة الثورة الفرنسية ــ فكرة التسامح بوجه عام ، والتسامح الديني بوجه خاص » .

ما رأيك يادكتور فى شهادة غوستاف لوبون : « ان العرب هم أول من آمن بما نطلق عليه حرية الفكر والتسامح الديني » . بل ان البعض يأخذ على حضارتنا تسامحها المطلق .

ان حضارتنا هي أول حضارة تقوم على التسامح بين مختلف الأديان والأجناس في داخلها ، والتعايش السلمي بين مختلف الدول والنظم . أول حضارة يحرم دينها

قتل الآخرين لمجرد اختلافهم معنا في العقيدة أو في الرأى ، وأول حضارة يقوم تشريعها على افتراض الوجود الأبدي للمخالفين في الرأي والدين ، والقرآن يعلن أن هذا التعدد من مشيئة الله الذي لو شاء لجعل الناس أمة واحدة .. ولكن خلقهم شعوبا وقبائل ، لا لكي تسود قبيلة الله المختارة ، بل ليتعاونوا . أول حضارة ترفض مبدأ الناس على دين ملوكهم .

نحن لم تتعلم التسامح من أوروبا .. بل علمناه للدنيا كلها .. ومازالت بحاجه الى أن تتعلم منا المزيد. أما ما لا يعقل ولا يتصور فهو قول الدكتور إن الشيخ حسن العطار تعلم من الفرنسيين أن الدنيا لا تتعارض مع الدين ! وأن الطهطاوي وصل الى رفض « نظرية الزهد والنسك وكافة وجوه الرهبانيه وما يسمى في اللغات الأوروبية Monasticism من كتاب ارزاموس الشهير « دليل الجندي المسيحي » . « فهذه الحجج التي يسوقها الطهطاوي دفاعا عن المال وعن الدنيا تذكرنا بكل ماقاله ارزاموس في « دليل الجندي المسيحي » . فارزاموس قبل الطهطاوي استخدم الحجج الدينية ليثبت للعالم المسيحي أن الدنيا لا تتعارض مع الدين .. وأن المال لا دنس فيه » .

لا .. لا .. يادكتور .. ليس هكذا يتكلم العلماء .. ولا أشباه العلماء .. الاهتمام بالدنيا جزء لا يتجزأ من تعاليم ديننا .. وعندنا أكثر من نص صريح « لا رهبانية في الإسلام » .. « اليد العليا خير من اليد السفلى » .. وعندما أشاد وفد الأعراب بصاحبهم الذي يقوم الليل ويصوم النهار وسألهم النبي ﷺ فمن يهتم بحاجاته ؟ .. قالوا في فخر : .. كلنا .. قال رسول الله « كلكم خير منه » .

وعمر ضرب الرجل المتماوت من شدة الزهد قائلا « لا تمت علينا ديننا أماتك الله » .. وفي ديننا « المال والبنون زينة الحياة الدنيا » بل ذهب بعض المفسرين إلى أن القرآن لم يتحدث عن المال الا باعتباره (الخير) أو أنه لم يذكر الخير الا وهو يعني المال ..

لا يا دكتور .. الثورة على الرهبانية تعلمتها أوروبا من المسلمين خلال الحروب الصليبية ، فلما انهارت حضارتنا لجأنا الى فلسفة التخلف والانهيار ، واقتبسنا من

أوروبا العصور الوسطى المظلمة نظام التكايا والتسول والدروشة .

لا يا دكتور .. في هذه خانتك البراعة .

وفي موضوع أبي العلاء المعرى بالـذات ، لنـا أكثر مـن اتهام ، وحسبنـا أن نستعرضها تاركين النقاش والتفصيل لحديث آخر ..

هو يزعم أن المحافظين .. يفزعهم فتح باب الاجتهاد في دراسة التراث .

لماذا ؟ !

هل هو أول من اجتهد أو فسر .. ؟ !

مرحبا بفتح باب الاجتهاد .. بل وخلعه خلعا .. شرط أن يتقبل المجتهد في نسبة كل تراثنا وكل عبقريات أمتنا الى جذور لاتينية ويونانية .. شرط أن يتقبل اجتهادنا في تفنيد رأيه .. هذا هو كل ما نطالب به ، ولا معنى للبس مسوح الشهداء ، والظهور بمظهر الذي يتعرض للارهاب ؟ ! أي ارهاب ؟ ! .. وهو يؤلف عن المعرى ، فينسب عبقريته للاحتلال الصليبي . ويتهم بني حمدان بالعمالة للاحتلال الرومي .. وكلنا نعرف أن أبا فراس فارس بنى حمدان ، قد صنع من الغبار الذي تجمع فوق جسده الشريف .. خلال غزواته ضد الروم ، لبنة (أي دبشة يادكتور) أوصى بأن يوسد رأسه فوقها في قبره ، لتكون حجته أمام الملكين بجهاده في سبيل الله ضد الروم .

ثم يأتي « لويس عوض » فينسب آل حمدان للعمالة والخيانة وموالاة الروم ، ويطبع هذا ، وينشره ويوزع منه كما أخبره صديقه ١٥ ألف نسخة .. ثم هو مستشار ثقافي يدعي انه يغلق ويفتح .. فأي اضطهاد وأي ارهاب .. أن يرد عليه بالحجة والمنطق في مجلات يشهد انها لا تُوزع ولا تُقرأ .

طب عينا ان كنت صادقا .. واكتمها ان لم تكن .

افتحوا باب الاجتهاد .. ولكن اذا اقتلعتكم الرياح فلا تجأروا بالشكوى ..

من الذي يخشى فتح باب الاجتهاد ؟ .. وأي معتقدات ستتزعزع .. ؟ ! أترديد قمامة الفكر الغربي ، يزعزع معتقداتنا ، ويخيب آمالنا في التراث ؟

لا .. انت والله أهون من ذلك ..

ان هذا الفتح الذي حاولته ، قد أثمر — والحمد لله — رد فعل كله خير وبركة ، وها هي المقالات تكتب في الاشادة بتراثنا .. والاكتشافات تترى ، لعبقرية مفكرينا .

وكتابنا التقدميون الأفاضل ينقلون لنا كل يوم أنباء اهتمام الاتحاد السوفياتي بالتراث

العربي والإسلامي ، واجتهاد الروس في كشف روائعه ، وعرفنا منهم ان ابن خلدون قد طبع بالروسية أكثر من طبعة .. وان تاريخ الطبري ، تجري عليه الدراسات ، على أعلى مستوى ، وتكتشف وثائق جديدة في المقاطعات الإسلامية في الاتحاد السوفيتي تثبت صدق دراساته ودقة معلوماته . وثبت ان ماركس قد استعار نظرية فائض القيمة من ابن خلدون .. ولو قلناها نحن ، لضحكوا في كمهم ، ونظروا الينا في أسى لأننا نبحث في الكتب الصفراء .

وفي هذه الأيام يدور لغط وصياح كصياح الدجاج في استعراضاتها أمام الديكة ، حول كتاب لمؤلف يهودي ، اكتشف فيه ان الإسلام يتنافى مع الرأسمالية .. وعندما طرحت هذه الفكرة في مقالة لي بمجلة الرسالة منذ أكثر من عام ، وقلت فيها انه يبدو أن دورة التاريخ كانت تحتم تخلفنا في مرحلة النظام الرأسمالي ، لأن الخلق الإسلامي يتنافى مع خصائص الحضارة الرأسمالية ، ليس فينا الايمان بالطبقية ، وليس عندنا هذا التقديس لحق الملكية ، ليس في حضارتنا تقسيم العالم الى دول صناعية ودول منتجة للخامات ، لا تعرف حضارتنا بناء ثراء دولة على حساب دولة آخرى. لما قلت ذلك منذ أكثر من عام .. إذا بهم كالذي يتخبطه الشيطان من المس !

مرحبا بفتح الاجتهاد ، إن كان قد أغلق يوما ، لقد أغلق باب الاجتهاد لاختفاء المجتهدين .. واقتحامات المتسورين للأبواب اليوم ليست اجتهادا ، بل عبث يجب أن يضرب على يد فاعليه .. لا باستعداء الشرطة كما يحلو لهم أن يتظاهروا .. فشرطتنا والحمد لله لا تتدخل في الفكر .. ولكن بفضح جهلهم ، وتبين عدوانهم على مقومات الأمة . إن من يغلق باب الاجتهاد .. فقد خاصم رسول الله ﷺ .. القائل : « للمجتهد إن أخطأ أجر وإن أصاب أجران » .. هل بعد ذلك تحريض على التفكير ؟ !

لننظر إذن ما الذي اجتهده هذا ؟!

اجتهد لويس عوض في شأن أبي العلاء وخرج باجتهاد ملخصه ان أبا العلاء المعرى هو ثمرة الحروب الصليبية ، ثمرة الصراع الفكري ، العقائدى الذي ساد المنطقة بفعل الاحتلال الصليبي ، وتبادل مدن حلب وانطاكية واللاذقية بين المحتلين الصليبين والمسلمين .

يقول المجتهد : « فإذا ذكرنا أن المعرى انما ولد مع مولد الحروب الصليبية وعاش

حياته كلها في غمارها ، واذا ذكرنا أن اهتمامات الرجل الأولى كانت اهتمامات فلسفية بالعقائد وبحرب العقائد التي دارت رحاها ، ليس فقط في عصره ، وليس فقط في بلاده ، ولكن في صميم بلدته ، وعلى بعد أميال معدودة منه - تكشفت لنا ضرورة وضوح الصورة التاريخة التي برز فيها الرجل العظيم وبرز فيها عمله العظيم »[٧] .

والمعرى كما يرى المجتهد هو ثمرة الفكر اليوناني الذي درسه على يد هؤلاء الصليبيين الذين كانوا يحتلون حلب (فحلب اذن قد سقطت في يد الروم احدى عشرة سنة قبل مولد أبي العلاء المعرى في ٩٧٣ م ، ٣٦٣ هـ) . وكان يتردد عليها ويدرس هناك في ظل احتلالهم ، وفلسفته هي ثمرة تعاليم أو أسرار لقنها له راهب في دير الفاروس ، علمه هذه الاسرار في صباه فعاشت معه إلى أن أخرجت روائعه .. ويجتهد لويس فيؤرخ ان هذا الذي لقنه الراهب لفخر العقل العربي هو كتب الفلسفة اليونانية وآدابها في لغتها الأصلية . يقول : « وحين نقرأ عن المعرى انه درس بدير في اللاذقية على راهب من الرهبان علوم القدماء ، أليس من حقنا أن نستخلص ان علوم القدماء هذه التي كان يحفظها ويعلمها رهبان الروم في أديرتهم لم تكن سوى الأدب اليوناني والفلسفة اليونانية بصفة خاصة » .

وأي صبي من صبيان فيكتوريا كوليج يعرف أن الأديرة في تلك الحقبة كانت تعتبر الفلسفة اليونانية والآداب اليونانية ، فكرا وثنيا تحرم قراءته فضلا عن تدريسه . أصحيح أن ديرا مسيحيا في القرن العاشر الميلادي ، كان يدرس باللغات الأصلية قصص هوميروس وارسطوفانيس وما فيها من تصارع وتسافد الآلهة ! .. أهذا يتفق مع التزمت المسيحي في هذا الوقت ، والتشدد في عداء الوثنية .. لقد كانوا يلقبون المسلمين بالوثنيين .. ونشأت من الاتصال بالمسلمين حركة تحطيم الأيقونات ؟ ! أم يجب أن نفترض وجود دير شاذ به راهب متشكك أو حتى ملحد ، وهذا الراهب قد أوتى من الحظ ما جعله يحتفظ بكتب آداب وفلسفة اليونان بلغتها الأصلية ، وأنه أوتى من الفراسة ما جعله يتوسم في طفل أعمى من أبناء المسلمين عبقرية خاصة ، فتلا عليه آداب وفلسفة اليونان (في كم من الزمن لا نعلم) .. وحفظها الطفل ، وعاشت معه الى أن أخرجت روائعه ؟ أهذا اجتهاد ؟ ! .. أمن أجل هذا نفتح باب الاجتهاد ؟ !

ثم يمضي لويس عوض في اجتهاده فيرى أن أزمة المثقفين في عصر أبي العلاء المعرى

(ولا بد في كل عصر من أزمة للمثقفين) هي الاختيار بين الحرية الفكرية في ظل الحماية الصليبية ، بما يفرضه الاحتلال الصليبي من تفكك سياسي ، وقيام نظام مدن على الطراز الاغريقي ، تحت الحماية الأجنبية الصليبية ، في مدن الشام .. وبين الوحدة والتحرر تقدمها مصر (الفاطمية) ومعها القضاء على حرية الفكر !

يقول : « هذا اذن هو المأزق الذي دخل فيه العالم الإسلامي في المشرق في زمن المعري وما قبله بقليل ، ومابعده بقليل ، أيام الحروب الصليبية البيزنطية في القرنين العاشر والحادي عشر . كان عليه أن يختار بين حضارة مدن مثقفة تحترم العلم والفكر والعقل وتضطرب بالرياضة الروحانية أو العقلانية مثل حلب وانطاكية والبصرة وبغداد ، ولكنها ضعيفة ومفككة لاتملك القوة الكافية للدفاع عن نفسها أمام الغزاة ، ومن باب أولى لا تملك القوة الكافية لرد خطر بيزنطة والصليبيين ، ولكنها رغم قوتها كانت معادية للثقافة والفكر والتراث العقلي الانساني والتواصل الحضاري بين الشعوب بغض النظر عن علاقاتها السياسية » .

ويصل لويس عوض عبر فتح باب الاجتهاد ، إلى أن ابا العلاء المعرى وجيله من المثقفين قد اختاروا حرية الفكر في مدن الشام **تحت الحماية الأجنبية** ، بل ووالوا الأجنبي المحتل ، وكرهوا الوحدة مع مصر ، وما تقدمه من تحرر واستقلال ثمنه حرية الفكر التي تقضي عليها مصر .. ويوشك أن يقول أنهم فتحوا مجلة اسمها حوار[٨] ! . يقول ان المعري « كان مناصرا للحمدانيين والروم على الأقل بحكم نفوره من الفاطميين ، وبحكم ثقافته الفلسفية اليونانية والعقلانية العربية » .

ويقول : « وفي اعتقادي ان المعري والمثقفين العرب في زمانه من أمثال أبي الفرج الزهرجي وعامة من تعلقوا ببلاط الحمدانية ومن شاكلهم من مهادني بيزنطة خرجوا من هذا المأزق باختيار الثقافة على حساب القوة والاستقلال السياسي .. فقدموا الجزئي على الكلي وقدموا العقل على الحياة » (٨٢) . ويعود فيتهم المعري بالعمل لحساب المحور الرومي « المعري صديق محور آل حمدان ــ الروم » (٩٨) .

القضية كما ترى خطيرة ، وباب الاجتهاد قد فتح على مصراعيه ــ أستغفر الله ــ

بل اقتلع من أساسه واحتطب . وما كانت هذه المقدمة لتتسع لنرد على ذلك كله .. حسبنا أن نقول بعض حقائق ..

المعرى مات قبل الحروب الصليبية بأربعين سنه ! ! ! ! !
إي والله .. رغم رقم توزيع كتبه المرتفع كما يقول له أصدقاؤء !
وصحيح أن باب الاجتهاد قد فتح .. وسامها كل مفلس .. ولكن شباك الاجتهاد نفسه لا يستطيع أن يغير هذه الحقيقة ، وهي ان الحروب الصليبية قد بدأت في سنة ١٠٩٥ م والمعرى مات في سنة ١٠٥٧ م !

أما « الاجتهاد » أو الاحتيال على هذه الصخرة التاريخية ، بالزعم ان الحرب مع الروم كانت تمهيدا للحروب الصليبية ، فليس في الحرب ضد الروم ظاهرة خاصة تستحق أن يكون لها نتائج خاصة .. لأن الحرب بين المسلمين والروم نشبت منذ غزوة تبوك ، أي قبل مولد المعرى بأربعة قرون !.. وهي لم تنقطع أبداً ، حتى كان هارون الرشيد يوصف بأنه يغزو الروم عاما ويحج عاما آخر . والروم هجموا على المسلمين في عهد المعتصم ، وصاحت امرأة مسلمة .. وامعتصماه .. فوضع أمير المؤمنين كأسا كانت بيده .. ولم يكمل شربها حتى غزا عمورية ، وقال أبو تمام خالدته :

السيف أصدق أنباء من الكتب ..
وفى القصيدة من الشتائم العقائدية ما فيها ..
فلماذا لم يظهر أبو العلاء طوال قرون الحرب والسلم بين المسلمين والروم وظهر فى هذه الفترة بالذات ؟

وأى تصور ساذج لمعنى حرب العقائد .. هل كتابة قصيدة شعر والرد عليها يسمى حرب العقائد ؟! هل قول أبى العلاء :
أعباد المسيح يخاف صحبى   وهم عباد من خلق المسيحا
يصح تسميته بحوار عقائدى لا .. هذه مجرد قفشه جميلة .

ولكن حرب العقائد شيء مختلف تماما ، ومأساة الدكتور أنه يستخدم كلمات كبيرة فى وصف مالا وجود له إلا فى رأسه .. كأن يصف تغرير نابليون الفاشل

بالمصريين بأنه « الميثاق » أو أن يسمى أفعاله المسماة ببلوتولاند .. شعرا ..

حتى الحرب الصليبية الحقيقية ، لا تلك المزيفة التى أشعلها لويس عوض ليثبت صحة نظريته ولو احترق العالم ! .. حتى الحرب الصليبية[9] الحقيقية لم تكن حرب عقائد كما يجب أن نستخدم هذا التعبير .. فهى حرب يشنها عقائديون — إن صح التعبير — ولكن سلاحها السيف والمنجنيق والنفط ! .. فلا الصليبيون تمكنوا من تنصير مسلم واحد ، ولا الصليبيون الذين عاشوا بيننا قرابة قرنين ، قد عادوا مسلمين إلى أوروبا .

حقا لقد تمت عملية تأثير غاية فى الخطورة ، ولكنها بعكس ما يروج الدكتور ، (فنحن الذين اثرنا في أوروبا) والحق أن بذور النهضة الحديثة فى أوروبا قد عادت مع هؤلاء الصليبين .. أنهم لم يتعلموا من المسلمين .. فقط .. عادة الاستحمام ، بل تعلموا من المسلمين الكثير .. ولعله ليس جديدا أن نقول أن البروتستنتية — أضخم أصلاح دينى فى أوروبا — كانت أحدى ثمرات الحروب الصليبية . (والتأثر بالدين الإسلامي) .

والقول بأننا قدمنا لأوروبا ، وأثرنا فى الصليبيين ، ليس انتشاء بخمرة الأسلاف .. بل يرجع لسبب طبيعى جدا ، هو إننا كنا فعلا الأكثر حضارة فى هذا الوقت .

فحتى لو كانت العلوم اليونانية هى خاتم الملك ، الذى يحمله يحتكر الثقافة ، فقد كان هذا الخاتم معنا فى هذه الفترة ، كنا نحن المرجع الوحيد المعتمد للفكر اليونانى .. ودع « عوض » من الاضافات الرائعة والتطوير العبقرى الذى حققه علماء وفلاسفة المسلمين ..

ولكن الدكتور يبدأ بفرضيات ، ويطوع كل الحقائق لاثبات نظريته أو فرضيته مهما كان فى ذلك من تجن على الحقيقة .

وأوضح مثال على ذلك حكاية تعديل تاريخ الحروب الصليبية والسقطة الشهيرة التى حرص على اخفائها فى كتابه هذا لكى لا يتأثر التوزيع .. وما كنا نتوقع أن تواتيه الشجاعة لكى يذكرها أو يشير إليها أو يفسرها تفسيرا مقنعا غير التفسير الساذج الذى ينسبها لخطأ مطبعى .. وهى أبعد ما تكون عنه .

وهى سقطة جديرة بأن تذكر ويعاد التذكير بها .. ولو كان فى المجال متسع لحللنا

هذه السقطة وما كشفت عنه من زيف فى واقعنا الثقافى .. ومن تلاميذ لا يقرأون ، بل من متجاورين فى نفس الصفحة لا يقرأ بعضهم لبعض ولا يصححون ما يخطىء فيه بعضهم حتى أتى التصويب من خارج دائرة المجتهدين والمؤمنين بهم والعاملين معهم !
وحكاية السقطة الشهيرة ..

إن الدكتور انطلاقا وتعزيزا لنظريته بأن أبا العلاء المعرى هو ثمرة الصراع العقائدى ، وثمرة احتلال الصليبيين لمدينة حلب ، وتبادلها بين المسلمين والصليبيين .

فهو القائل « ولهذه أهمية خاصة لأن معرة النعمان وهى بلدة المعرى لا تبعد عن حلب الا أميالا قليلة تبلغ نحو الثمانين . ولأن حلب كانت المعهد الأول الذى تعلم فيه المعرى صبيا ، ولأن حلب طول زمان المعرى كانت مركزا للصراع السياسى والدينى العنيف الذى انعكس فى كثير من أدب المعرى (ص ٦٧) .

أراد الدكتور لويس عوض أن يطرح حجة دامغة على صدق نظريته .
فصدر صحيفة الأهرام التى نشر فيها بحثه ببيت شعر يقول :
صليت جمرة الهجير نهارا ثم باتت تغص بالصلبان
الصلبان جمع صليب .. وكتب تحته بخط يده « المعرى فى وصف مدينة حلب » .

والبيت على هذا النحو واضح المعنى ، واضح الدلالة .. مدينة حلب صليت جمرة الهجير نهارا .. (ودعنا من توهم أن المعرى يصف صباحها الاسلامى بجمرة الهجير ! .. ولكنه لا يستغرب من صاحب نظرية ان المعرى وجيله كانوا يفضلون الاحتلال الصليبى على الاستقلال والقوة يقدمهما الحكم الإسلامى المصرى) .. ثم جاء الليل واحتل الصليبيون مدينة حلب فباتت تغص بالصلبان (جمع صليب) فى رايات الجند وخوذاتهم !

اذن صحت الرؤيا .
ولكن .. بيت الشعر ليس كما رواه ..
فهو :
صليت جمرة الهجير نهارا ثم باتت تغص بالصليان
بالياء .. ذات النقطتين التحتيتين .. وهو اسم نبات شهى للابل والبيت لأبى العلاء

المعرى يصف ناقته التى شقيت بالنهار وهى راحلة الى أن جاءها الليل بأطايب الطعام وهو نبات الصليان !

هل نقول إن الدكتور خطف البيت وبنى عليه نظريته ؟! أهكذا يكون الاجتهاد ؟ أم نقول أن الدكتور يستهتر بجمهوره ، يستهتر بتلاميذه ، يستهتر بالجو الثقافى كله ، فيدلس عليه بيتا ويلفق له مناسبة ، ويستخرج منه نظرية ..

أن أى مصدر نشر فيه هذا البيت قد كتب تحته الشرح وفيه شرح كلمة الصليان وقوله .. فى وصف الناقة[١٠] .

أيكتشف الدكتور هذا الكشف فلا يكلف نفسه حتى قراءة بيت قبله أو بعده ؟! أليس من حقنا أن نرفض هذا الاجتهاد ؟!

وأن نأسى على مثله مجتهدا ، وعلى تلاميذ يقرأون له فيصدقون ، وعلى حركة ثقافية هو ميزانها وقاضيها !

المعرى قرأ التراث اليونانى ؟!

يتمسكن الدكتور فى بؤس حقيقى ، ويقول ، أو يدع تلامذته يقولون :

هل كان كل جريمتى أننى قلت إن المعرى قد درس التراث اليونانى (ومجمل هذا الكلام إنى ارتكبت إثما عظيما وتطاولت على حضارة العرب حين ذهبت إلى « ترجيح » ان المعرى كان « مطلعا » على تراث اليونان) .

بمن يغرر هذا الدكتور ؟!

نعم ! ارتكبت اثما عظيما .. إن كان ذلك هو كل ماقصدت اليه من كتابك هذا الذى كان مقالات فى أوسع الصحف المصرية انتشارا .. وأى اثم أكبر من تزعم أن هذه البديهية هى التى أتعبت نفسك فى اثباتها ! ..

ترجح ؟! ..

لا ياسيدى ــ عافاك الله ــ نحن نجزم ونقطع ونوقن أن أبا العلاء المعرى كان دارسا متفقها ، لا « مطلعا » على التراث اليونانى ..

فالذى ينكر على المعرى اطلاعه على التراث اليونانى آثم حقا .. لأنه ينتقص من قدر الرجل .. والذى يجعلها قضية .. دجال ..

حسب أى ملم بالقراءة أن يطلع على فهرست ابن النديم ليعرف أنه ما من مثقف عربى ، قد عاش هذه الحقبة الا وكان بوسعه أن يطلع على روائع اليونان ..

النقطة المهمة ، هى أن المكتبة العربية كانت فى ذلك الوقت ، هى المصدر الوحيد للتراث اليونانى .. وليس اجتهادا أن نقول أن بعض الكتب اليونانية الموجودة الآن فى أوروبا مصدرها الوحيد هو ترجمة عربية بعد أن ضاعت أصولها اليونانية .

أوروبا لم تعرف التراث اليونانى الا من المترجمات العربية ، فلم يكن لدى البيزنطيين ولا الصليبيين ، الذين جاءوا بعد وفاة المعرى بنصف قرن تراث يونانى يقدمونه ، ولا فكر متقدم ، ولا حوار عقائدي .

كنا بحكم دورة التاريخ ، ولو كره الكارهون ، القمة الثقافية للعالم كله .. وكان فى مكتبتنا جل التراث اليوناني ، وما من مثقف الا وقد درس هذا التراث في ترجماته العربية [11] .

وراهب دير الفاروس ما كان له من سبيل الى معرفة تراث اليونان الا في نسخ عربية .. وانه « لتتفيه » لشأن هذا التراث ، وفهم عجيب لمعنى الثقافة ، ان تصور حكمة اليونان وفلسفتهم ، وكأنها وشاية يفضي بها راهب في دير ، لصبي مر به في رحلة ! !

لا .. نحن نقول ان المعرى درس التراث اليوناني دراسة جادة تليق بالروح العلمية الإسلامية في ذلك الحين .. وفي مراجعها العربية ، أدق واكمل مراجع ، لا في ذلك الوقت وحده ، بل ولعدة قرون بعدها ..

وليس المعرى وحده الذي اطلع ودرس بل كل المثقفين العرب .. وها هو أبو الطيب المتنبي يقول قبل أن يولد المعرى :

يمــوت راعــي الضــأن فــي سربــه
ميتـــة « جالينـــوس » فـــي طبـــه

ويقول

مـن مبلـغ الاعـراب أنى بعدهـا
جالســت رسطاليــس والاسكنــدرا

وسمعت بطليموس دارس كتبه
متملكا متبديا متبصرا ..

ها هو المتنبي يرص أسماءهم ، كما تفعل أنت ،فتنثر أسماء هوميروس وفرجيل ومكروبيوس وجلجامش ..

بل ان أسماء المتنبي كانت أكثر شيوعا وتداولا بين المثقفين وسماع ورواة شعر المتنبي من شيوع الأسماء التي تقذفها على قرائك اليوم .. والبيروني المولود في (٣٦٢ هـ - ٩٧٣ م) والمتوفى في سنة ٤٤٨ هـ - ١٠٤٨ م في خوارزم الواقعة تحت الحكم الروسي الآن ..

البيروني كان يتكلم العربية والفارسية والسنسكريتية واليونانية والعبرية والسريانية ..

وكان يرفض أي مرجع « إذا لم ننقله عن خط سرياني أو يوناني يعطينا أمانا من التصحيف » ..

وهو الذي نقل كتاب المجسطي لبطليموس الى الهندية ..
فاللغة العربية والحضارة الإسلامية لم تكن فقط ، هي وحدها ، التي تمتلك المعرفة ، بل هي التي نقلتها للغات الأخرى .
واخوان الصفا في القرن الرابع الهجري « درسوا الفلسفة اليونانية وحاولوا مزجها مع الشريعة الإسلامية واعتبروا هذه الفلسفة جزءاً من تكوينهم الأيدلوجي » ..
والفارابي (٢٦٠ - ٣٢٩ هـ) شرح المجسطي وأكثر كتب ارسطو ..
والكندي ولد اواخر القرن الثاني للهجرة في الكوفة ، اشتغل بترجمة كتب اليونان ..

وعلى بن رضوان الطبيب المصري المتوفي سنة ١٠٦١ م يعرض لنا برنامج دراسته اليومي فيقول : « وما بقى من يومي ، بعد فراغي من رياضتي صرفته في عبادة الله سبحانه وتعالى بأن أتنزه بالنظر في ملكوت السموات والأرض وتمجيد محكمها ، وأتدبر مقالة (أرسطوطاليس) في التدبير .. وآخذ نفسي بلزوم وصاياها بالغداة والعشى ..

فليس الخلاف على تراث اليونان .. بل على تفسير المناخ الفكري الذي أنجب العبقري أبا العلاء المعري ..

وليس ذلك حديثه .. فمعذرة ياأخوان والى لقاء جديد ..

(وأنا اقرأ هذا الأيام « مروج الذهب » للمسعودى ، وقد حرضني على اعادة قراءته ما جاء في كتاب المخابراتي الأمريكي « آرشي روزفلت » أنه حاول ترجمة هذا الكتاب إلى الانجليزية !.. وتساءلت كم مثقفاً في العالم العربي قرأ « مروج الذهب » فضلا عن التفكير في ترجمته ؟ ! بل كم من رجال صلاح نصر كان يعرف الفرق بين المسعودي وعم « سعودى » البقال في الزمالك ؟ ! ..

وهكذا يدرس « المعلمون » حضارتنا وهكذا أيضا يفسقون في عقول تلاميذهم وعملائهم ضد هذه الحضارة .

وقد رأيت أن أنقل من « بعض » صفحات المسعودى إشاراته إلى حضارة اليونان وهو الذي كتب كتابه كما كرر أكثر من مرة سنة ٣٣٢ هـ (حوالي ٩٤٠ م أي قبل نصف قرن من مولد المعري واجتماعه براهب دير الفاروس الذى « وشى » له بثقافة اليونان وأعطاه شعلة المعرفة ؟ ! هل كانت ثقافة اليونان سراً ممنوعا ، أو طلسما مجهولا أو كفرا محرما في عهد المسعودى ؟ !

إقرأ ومأأنت بقاريء أبد الدهر فالحقد على حضارتنا يعمي القلوب في الصدور ..

يقول المسعودي في القرن الرابع الهجرى – العاشر الميلادي : « صقلية وفيها قبر فرفوريس الحكيم الذى صنف كتاب أيسا غوجي وهو المدخل إلى علم المنطق ، وهذا الكتاب بهذا الرجل يعرف » . « وما قاله افلاطون في تحديده للنفس إن النفس جوهر محرك للبدن ، وماحده صاحب المنطق (يقصد أرسطو ولكن لشهرته بين المثقفين والقارئين لم يجد المسعودي حاجة لذكر اسمه ج) أن حد النفس كمال الجسم الطبيعي ... وقد ذكر افلاطون في كتاب السياسة المدنية ..... وذكر افلاطون في كتابه إلى طيماوس ، وفى كتاب فاردون وكيفية مقتل سقراط الحكيم ... »

يقول المسعودي :
« ذهب **الحكماء** جميعا من اليونانيين وغيرهم »

« وقد ذكر جالينوس في كتابه عن بقراط ... وقال صاحب المنطق وحكى جالينوس عن انبدقلس ... وهذا موجود في كتاب أنبدقلس الكبير وفيما ذكره من مذهبه في كيفية تركيب العالم ... » « وكان الاسكندر معلمه ارسطاطاليس حكيم اليونايين وهو صاحب كتاب المنطق ومابعد الطبيعة وتلميذ افلاطون ، وافلاطون تلميذ سقراط وصرف هؤلاء هممهم إلى تقييد علوم الاشياء الطبيعية والنفسية وغير ذلك من علوم الفلسفة واتصالها بالإلاهيات ، وأبانوا عن الأشياء وأقاموا البرهان على صحتها وأوضحوها لمن استعجم عليه تناولها »

والنقل يطول .. ولكننا نتحدى ابن عوض أن يستطيع تسمية « بابا » أو ملكا أو مثقفا في أوروبا المسيحية في القرن العاشر يعرف هذه الاسماء فضلا عن أن يكون قد اطلع على كتاباتهم ويكتب عنهم بهذا الاحترام وتلك الموضوعية ! ..

بل وأقف مذهولا عاجزا عن التعليق أمام نص يفيد ان المسعودى لم يكن فقط اكثر علما بثقافة اليونان من لويس عوض ، بل أكثر موضوعية ووعيا كما يجب أن يكون المثقف .. تأملوا هذا النص الذى لم يرد في تحليل علاقة الحضارة اليونانية بالميسحية إلا بعد مايقرب من عشرة قرون بعد المسعودى .. عندما اعترف علماء أوروبا بأن نكسة المعرفة جاءت على يد الميسحية – الرومانية ، وان علوم اليونان اوثفافتهم كانت أكثر تقدما .

يقول شيخنا المسعودى : « ولم تزل الحكمة باقية عالية زمن اليونانيين ، وبرهة من مملكة الروم ، تعظم العلماء وتشرف الحكماء ، وكانت لهم الآراء في الطبيعيات والجسم والعقل والنفس والتعاليم الأربعة أعنى : الإرثماطيقي ، وهو علم الأعداد ، والجومطريقي ، وهو علم المساحة والهندسة ، والاسترنوميا ، وهو علم النجوم ، والموسيقى وهو علم تأليف اللحون . ولم تزل العلوم قائمة السوق ، مشرقة الأقطار ، قوية المعالم ، شديدة المقادم ، سامية البناء ، إلى أن تظاهرت ديانة النصرانية في الروم ، فعفوا معالم الحكمة ، وأزالوا رسمها ، ومحوا سبلها وطمسوا ما كانت اليونانية أبانته وغيروا ما كانت القدماء منهم أوضحته .

هكذا تكلم الشيخ في عام ٣٣٢ هـ ٩٤٠ م ..

أنحن نتعلم الحضارة من دير الفأروس ؟ !

رضوان الله عليك ياشيخنا

وسلام على حضارة أزهرت بالعلم والموضوعية لأن أول كلمة فيها هي : إقرأ ..

وشهد الله لقد قرأوا وفهموا وأثروا الفكر الإنساني .. وخيب الله كل فاسق الفكر .. وكل من روج فسقه ، وسلطه على ثقافة أمتنا ..)



دفـــاع عن الطهطاوي

كنا على موعد ، اليوم ، مع الحلقة الثانية من دراستنا عن « الحرية في الإسلام » حيث نجلو الحقائق التي زيفها كتاب « المؤثرات الأجنبية في الأدب العربي » للدكتور لويس عوض . ذلك الكتاب الذي هو محاضرات ألقيت على الطلبة العرب ، بعدما جمعناهم من المحيط إلى الخليج لنقول لهم : « ان فكرة (الحرية) بمعناها السياسي ، والمدني ، فكرة لاتقاليد لها في المجتمعات العربية او فيما نبع عنها من فلسفات الفلاسفة ، أو فقه الفقهاء أو أدب الأدباء ، بل إن مدلول كلمة (الحرية) في اللغة العربية ذاتها ، مدلول مختلف عن مدلول كلمة Libertas اللاتينية التي خرجت منها كلمة (ليبرتية) ومشتقاتها من اللغات الأوروبية الحديثة » إلى آخر هذا الكلام الذي لم يجرؤ « كرومر » على ان يقوله ، أو أن يفرض تعليمه في مدارسنا ، تحميه البوارج والفرسان ... فأصبحنا بحمد الله ندرسه للطلاب العرب من المحيط إلى الخليج ... ونطبعه على نفقة جامعتهم العربية ، ليعود طالب « البحرين » فينبىء قومه ان لغتهم لم تعرف الحرية ، بل ان فكرة الحرية لم تخطر ببالهم ، ولا في آدابهم ، ولا في فلسفاتهم ...الخ ... حتى جاءهم الاستعمار الأوروبي ، فعلمهم الحرية ... يقول صاحب المحاضرات في « معهد الدراسات العربية » : « الحرية اذن بالمعنى السياسي والاجتماعي الشامل المتضمن في كلمة Libertas نتيجة لاتصال العرب بالحضارة الاوروبية وبالفكر السياسي والاجتماعي الغربي في القرن التاسع عشر » .

سيعود طالب البحرين إلى قومه ، لائماً ، معاتباً ... وأتخيله يحدثهم : « بئس والله ما علمتموني ... قلتم اننا فقدنا الحرية نتيجة اتصالنا بالحضارة الاوروبية ... حتى ذهبنا إلى معهد الجامعة العربية فعلمنا اننا كنا كالسائمة لانعرف للحرية معنى ولا

لفظاً ... حتى جاءتنا على البوارج البريطانية » ..

وأتخيل أهله يتحسرون - إن صدقوه - على أرواح الشهداء ودماء المناضلين الوطنيين، التي أريقت هدراً ضد الذين جاءو يعلمونهم الحرية ... أو أحسبهم يتحسرون على ما ضاع من اموالهم ووقتهم في ارسال ابنائهم لمثل هذا التعليم الفاسد ... وقد رأينا في الحلقة السابقة أن الفرد المسلم تتمثل فيه أكمل صور الحرية، من حرية الفكر والضمير ... وانه مأمور بالتفكير، مثاب عليه حتى في حالة الخطأ ... وان الإسلام قد رفع القدسية عن جميع البشر ... فأتاح لكل ذي فكر أن يعمل فكره، وأن يشير، ويصوب خطأ الآخرين مهما تكن صفتهم ومراكزهم ... وعلّم الرسول ﷺ صحابته أن يثوبوا إلى الصواب متى تبين، لايصدهم عن ذلك عزة بالاثم، أو عنجهية جاهلية ... وحض الإسلام على رفض الباطل وتغييره، وكحد أدنى رفضه ولو بالضمير وحده ! .. وأوجب الثورة على السلطة التي تفرض الباطل .

وكان موعدنا اليوم، لمناقشة الحرية الإسلامية في الأسرة ... باعتبارها أول أشكال العلاقات الاجتماعية التي يدخلها الفرد ... ولكني رأيت أن أناقش كتاب « تخليص الابريز في تلخيص باريز » الذي شوهه هذا المحاضر في معهد الدراسات العربية، واستخرج منه انعدام الحرية عند العرب !

والحق أننا قد ابتلينا بالتبشير بين الأحياء ... ولكننا لم نسمع - الا على يديه - بالتبشير بين الأموات ... فقد نصب نفسه لخلاص أرواح شوامخ أمتنا العربية، وعباقرة الفكر الإسلامي . فجعل ابن خلدون ناقلا للفكر اليوناني واللاتيني ... والمعري شماساً لراهب دير الفاروس ... ورفاعة الطهطاوي مفتوناً بالحضارة الاوروبية، ناقلا لقيمها ومبادئها ودينها ...

وفي اعتقادي أن سوء فهم « رفاعة الطهطاوي » عند هذا المحاضر ينبعث من التحيز السابق على الدراسة، ومن الجهل بالتراث العربي ...

ولكن هذا الرأي لا نُلزم به أحداً، قبل أن نقدم الحجة عليه : ان رفاعة رافع الطهطاوي معنا، بقلبه وعقله، بكل حرف كتبه ... انه الشيخ الذي خرج من أعماق الصعيد، وكل ثقافته علم الأزهر في أوائل القرن التاسع عشر ... خرج من

العالم الإسلامي ، وقد تردى الى قاع التخلف والتأخر والجمود ، بحكم بعده عن روح دينه ، وتخلفه عن التطور العلمي والمادي ، الذي انتقل من العرب إلى أوروبا ... انتقل الشيخ الصعيدي إلى باريس ... قمة الحضارة الاوروبية المتألقة ... وحسبي هنا أن أشير إلى افتتان الشيخ (بعربة الرش) في باريس كمثال للتخلف الذي كنا نعانيه ... فقد وصف (عربة الرش) في ستة سطور ليعرف أهله بها وتمنى لو أن مصر بها عربة رش . (١١٥) .

ومع ذلك ، وبالرغم من هذا الانتقال العنيف ، فما من منصف يزعم أن عقيدة الشيخ قد اهتزت ، أو أن ذلك قد دفعه إلى الكفر بتراث أمته ، أو التنكر لجزئية واحدة من قيم حضارته وتراثه ... بل اتخذ نفس موقفنا اليوم ... وهو الاعتراف بالتفوق المادي الساحق ، الذي حققته أوروبا ، مع إيمان لايتزعزع بتفوق قيمنا ، وشموخ تراثنا ، ويقين بأن حضارتنا التي تمتلك هذه القيم الأعز والأفضل ، جديرة ، إذا ما أكتسبت علم أوروبا ، أن تتفوق عليها ، بل أن تقدم للبشرية صفحة أشرف وأعظم ...

لم يشك رفاعة لحظة واحدة في تفوقنا العقائدى على العقل الأوروبي ... ولم يتعامَ أيضا عن تفوقهم العلمي والمادي ... « البلاد الافرنجية قد بلغت اقصى مراتب البراعة في العلوم الرياضية ، والطبيعية ، وماوراء الطبيعة اصولها وفروعها ... غير انهم لم يهتدوا إلى الطريق المستقيم ، ولم يسلكوا سبيل النجاة . ولم يرشدوا إلى الدين الحق ، ومنهج الصدق . » (٦١) .

وهو معتز باسلامه فخور به ... عندما يرتب القارات يضع آسيا في المقدمة ، لأن « الإسلام قد تولد فيها وانتشر » (٧٦) وهو يتحسر لأن الاستعماريين يحولون أهل افريقيا إلى دينهم ويدعو « للإسلام بالانتشار فيها » .

وهو عربي فخور بعروبته ، لأن العرب هم « أفضل القبائل على الاطلاق ، ولسانهم أفصح الألسن باتفاق » . ومع رفضه تعصب التخلف ، واقراره بمزايا اللغات الاجنبية ، يبادر فيعلن أن « لسان العرب هو أعظم اللغات وأبهج » .

وشيخنا يقرر أن « العلوم الأدبية الفرنساوية لا بأس بها » ولكنه ينتقد كون « لغتها وأشعارها مبنية على عادة جاهلية اليونان وتأليهم مايستحسنونه » (١٣٥) .

لكأن الشيخ يعيش محنتنا ، ويعاني من أولئك الذين لم يكتفوا بعبادة جاهلية اليونان ، بل دسوها في صحفنا ، وراحوا يتلمسونها في كل ما سطرته أمتنا ...

وخادم الشيخ يستعيذ من وحشية الفرنسيس ، ويحمد الله بعد زيارة لسلخانة باريس ... يحمد الله أنه ليس ثوراً في بلاد الفرنسيس .

الشيخ إذن مسلم ، معتز باسلامه ، وهو إن شهد لاوروبا بالتفوق والتقدم ، فإنما يتمنى لوطنه ذلك ... لأن التقدم اولى به ... فهو الذي يقول : « في هذه المدينة العامرة بسائر العلوم الحكيمة ، والفنون والعدل العجيب ، والانصاف الغريب ، الذي يحق ان يكون من باب اولى في ديار الإسلام وبلاد شريعة النبي ، ﷺ » (٨٢) .

صدقت ياشيخنا ... وكذب الآخر ..

وشيخنا يحب مصر العربية الإسلامية ، مؤمن بها وبامكانياتها « فلو تعهدت مصر وتوافرت فيها ادوات العمران ، لكانت سلطانة المدن ورئيسة بلاد الدنيا » (١١٤) ... ومع اعجابه ، بل افتتانه بباريس ، واعترافه بتخلف مصر التي تمني لها « عربة الرش » ... فهو لا يتردد في طلاق باريس :

لئن طلقت باريساً ثلاثاً فما هذا لغير وصال مصر
فكل منهما عندي عروس ولكن مصر ليست بنت كفر

لذلك عاد شيخنا لأحضان بنت العروبة والإسلام ، ولم يبع روحه خلف شجرة ، او في خلوة مشهودة أو غير مشهودة .

وفرق بين من يرى مدنية اوروبا ، فيشمت بنا ، ويعيرنا بها ويزيف من النظريات ما يثبت به ان التخلف محكوم به علينا ، وإن المدنية غريبة عن روحنا ... ويستغل علمه (المشكوك فيه) في الانتقاص من حضارتنا ، والتقوّل عليها ... وتأخذه النشوة بتفوق اوروبا على أهله ... كالعبد يفرح بثروة سيده وجبروته ...

فرق بين هذا وبين شيخنا الذي يرى قوة اوروبا فيتحسر على وطنه الذي يرزح تحت نير التخلف ، ويستخدم معرفته في حثّ بلاده على التعلم ... فيقول شيخنا : « وأنطقتها بحثّ ديار الإسلام على البحث عن العلوم البرّانية والفنون والصنائع ، فإن

كال ذلك ببلاد الافرنج أمر ثابت شائع ، والحق أحق أن يُتبَّع ، ولعمر الله إنني ، مدة اقامتي بهذه البلاد ، في حسرة على تمتعها بذلك وخلو ممالك الإسلام منه » (٥٧) .

واذا كان الأول يريد النيل من تراثنا ووجودنا الحضاري ، فإن شيخنا يحدد هدفه من الكتابة « ان يوقظ به من نوم الغفلة سائر أمم الإسلام من عرب وعجم . إنه سميع مجيب .وقاصده لا يخيب » .

لذلك نرى المحاضر في معهد الدراسات العربية ، يحرص على أن ينزع كل أصالة في الفكر العربي ، بل ينسبه إلى رهبان الأديرة ،وصعاليك الفكر الغربي كحديثه عن ارزاموس الشهير ... الذي تعلم منه رفاعة الطهطاوي ان حب الدنيا لا يتنافى مع الدين . كان شيخنا بحاجة إلى كتاب « دليل الجندي المسيحي » ليعرف ان الدنيا لاتتعارض مع الدين ... وان المال لادنس فيه ... ولم يفد الشيخ طول تردده على المساجد وسماعه للفقهاء يقرأون عبر ١٣ قرناً « **ولاتنسَ نصيبك من الدنيا** ... » ، « **المال والبنون زينة الحياة الدنيا** ... » كان شيخنا بحاجة إلى سي أرزاموس ليعلمه ذلك ...

اللهم صبراً على ما بليتنا ! ..

ولكن شيخنا يحرص ، عندما يسجل تفوق العلم الاوروبي ، على ان يعود إلى تراث أجداده فيأتي بأمثلة مشابهة من تفوقنا ، فهو يستدل من سعة معرفة « البارون سلو ستري دساسي » على صحة ما جاء في الأثر عن معرفة « الفارابي » الذي يسميه فيلسوف الإسلام ، ويعقد المقارنات بين تقدم باريس والنهضة العلمية بها ، وبين تقدم بغداد في عصر الرشيد والمأمون ، ولايرجع تفوّق اروربا إلى اشتقاق (ليبرتيه) من الأصل اللاتيني ... بل هو هنا اكثر علمية وموضوعية من المحاضر إياه ! .. لأنه يرجع ذلك إلى « براعتهم وتدبيرهم بل وعدلهم ومعرفتهم في الحروب وتنوعهم واختراعهم فيها » .

وهو في اعجابه بالفرنسيس يرى أنهم يشبهون العرب في حسن الخصال ، وان تكن الصفات الحميدة في العرب قد « تلاشت فيهم ، واضمحلت ، فإنما هو لكونهم قاسوا مشاق الظلم ونكبات الدهر ، وأحوجهم الحال إلى التذلل والسؤال ، ومع

ذلك فقد بقي منهم من هو على أصل الفطرة العربية » ، « وأما الحرية التي يتطلبها الافرنج دائماً فكانت ايضاً من طباع العرب في قديم الزمان ، كما تنطبق به المفاخرة التي وقعت بين « النعمان بن المنذر » ملك العرب و« كسرى » ملك الفرس (٣٠٦) .

ويخيل إليّ اننا منذ الجبرتي ، وبالذات عند الطهطاوي واجهنا سؤالاً مصيريّا هو الموقف من العلم الأوروبي ... لعلي أزيده وضوحاً بتمثيله بالصناعة ... عندما سجل « كرومر » شامتاً ، اختفاء ورش المصريين بعد الاحتلال ، حيث حلت محلها المقاهي ، ودكاكين بيع المصنوعات الاوروبية ... وغبطة كرومر هي مفتاح القضية ... فعملاء أوروبا وقناصلها كانوا يريدوتنا على ان نكتفي باستيراد بضائعهم وفتح الدكاكين لبيعها ، والجلوس على المقاهي لسماع أنباء انتصارات أوروبا ، والتسلي بها ... ونعيش كالمتحضرين ... أما أبناء العروبة ، فكانوا يريدون الاستفادة من النقدم الصناعي في أوروبا لبناء صناعتنا العربية ، وبدلاً من استيراد البضائع لنملأ بها الدكاكين كانوا يريدون استيراد الماكينات لبناء المصانع ... استيراد المعرفة الصناعية ، لننتج بضائعنا العربية التي تزاحم بضاعة أوروبا وتزيد إثراء الجنس البشري ... وعملاء أوروبا هم الذين قالوا لا أمل في قيام صناعة في مصر لأنها بلد زراعي ... وعملاء أوروبا هم الذين قالوا لا جدوى من محاولة قطع الشوط الذي قطعته أوروبا ... ولا سبيل لنقل التكنولوجيا وحدها ... لابد من أوثان الاغريق وفلسفة ودين أوروبا « فوق البيعة » ... هم الذين أفتوا ان الشرق غير مبدع ولا مبتكر ! ..

وكان شيخنا من الذين آمنوا بجذورهم ، والذين أرادوا أن نتعلم حضارة أوروبا لنبني حضارتنا نحن ...

وقد سافر الشيخ إلى باريس ، بخلق المسلم المتسامح ، ذلك الخلق الذي مكننا من أن نعطي الدنيا أمجد أيامها والذي تسبب أيضاً في هزيمتنا أمام الحضارة الباغية المخاتلة التي لا تعترف بضمير ولا خلق . تأمل الفرق بين الشيخ الصعيدي ، ابن الشرق المتخلف ، وبين المستشرق الذي ألمَّ بعلم العرب وتراث الشرق ... والذي يعجب شيخنا بعلمه ... وهو « مسيودساسي » .

الشيخ يكتب عن فرنسا بلا تعصب ولا تحيز ، بل يشهد لهم بكفالة الحرية الدينية

في بلادهم(٧٩) ولكنه يسجل بعض انتقاداته ، فيأتي « مسيودساسي » هذا فيصفها بأنها « أوهام إسلامية » ! ويعترض على ملاحظة الشيخ بأن الفرنسيس غير متدينين ... أي علمانيين بلغة العصر ... ولكن الأوروبي المتدين ينفي هذه التهمة عن شعب فرنسا ؛ويعلن الشيخ بكل تواضع ان « دساسي » يقول ذلك لأنه متدين ...

وحكاية أخرى يرويها الشيخ تكشف أي تعصّب كانت تعيشه أوروبا ... « وقد اتفق ذات يوم وأنا مار في طريق في باريس أن سكران صاح قائلا : ياتركي ، ياتركي (المسلم في أوروبا هو التركي ج) وقبض بثيابي ، وكنت قريباً من دكان يباع فيه السكر ونحوه ، فدخلت معه وأجلسته على كرسي ، وقلت لرب الحانوت على سبيل المزاح : هل تريد أن تعطيني بثمن هذا الرجل سكراً أو نقلاً ؟ (ولكن الصفيق لا يفهم المزاح بل يرد في كل تعصب الغرب) : « وليس هنا مثل بلادكم ، يجوز التصرف في النوع الانساني ! » (١٦٢) .

وفي الكتاب حكاية ، لاأستطيع ان أغفلها ، وهي تكشف عن عظمة أمتنا وايضاً الدور الخسيس الذي كان يلعبه المستشرقون ... انها حكاية المرأة المصرية بنت رشيد التي تزوجها « مينو » قائد جيش الاحتلال الفرنسي ، وبعزّة اسلامها يضطر قائد جيش الاحتلال إلى اعلان إسلامه حتى يتزوج بنت رشيد المحتلة ... وفي فرنسا ، يقول رفاعة : « رجع إلى النصرانية وأبدل بالعمامة (البرنيطة) ومكث مع زوجته ، وهي على دينها ، مدة ايام ، فلما ولدت وأراد زوجها ان يعمد ولده على عادة النصارى لينصّره أبت زوجته ذلك ، وقالت : لاأنصّر ولدي أصلا » .

وحدها .. بنت رشيد ... في باريس القرن التاسع عشر ، وزوجة جنرال في جيش نابليون قاهر أوروبا ... وحدها بلا أهل ولا سند ، بينها وبينهم البحر ... وما يطويه البحر من عداء وحرج .. وتصر على دينها .. وأصرّ ابن الثورة الفرنسية على تنصير ابنه ... ثم يحتال على المرأة فيستدعى لها « البارون دساسي » ، « فإنه هو الذي يعرف ويقرأ القرآن ، وقال لها سليه عن ذلك فسألته ، فأجابها بقوله : انه يوجد في القرآن قوله تعالى .. ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولاهم يحزنون .. فحاجها بذلك !

واهتزت قيم المسكينة أمام هذا المزيف الخبيث ... فلم تفلح بعدها ...وآخر خطفه الفرنسيون صغيراً ، فنسي العربية ، إلا إسمة ، ولا يعرف من الاسلام إلا الشهادتين ، وهو مصرٌ على إسلامه ...

وقد استوقفتني ملحوظة الشيخ عن « جومار » الذي كان يشرف على البعثة عندما قال : وشهرة معارف «مسيوجومار » وحسن تدبيره يوقع في نفس الانسان من أول وهلة تفضيل القلم على السيف ، لأنه يدبر بقلمه مالا يدبرٌ بسيفه ألف مرة ، ولاعجب ، فبالأقلام تسُاس الأقاليم » (٨١) . فهل ياترى كان شيخنا يشير إلى نشاطه الاستعماري التبشيري ، أم إلى جهوده في المخابرات الفرنسية ؟ .. ما الذي كان يحركه جومار بقلمه ؟ .. ياليت اللجنة الفاضلة التي طبعت الكتاب [١٢] قد أجابتنا عنه بدلاً من اهتمامها العجيب بنفي عودة عبد العال » آغا الانكشارية إلى الاسلام !

وبينما يصفق « المحاضر [١٣] » بجناحيه فرحاً بمحاكمة « سليمان الحلبي » يتحسر شيخنا الوطني عليه « ويوجد بهذا الرواق شيء من جثة المرحوم الشيخ سليمان الحلبي الذي استشهد بقتله للجنرال الفرنساوي « كليبر » وقتل الفرنساوية له في أيام تغلبهم على مصر ، ولاحول ولاقوة الا بالله العلي العظيم » (٣١٢) .

ويسجل فرحته بعودة مصر إلى الإسلام (تركيا) بينما أسف المعلم يعقوب وورثته على زوال الاحتلال الفرنسي ...

من أجل ذلك عاش رفاعة في قلوبنا وتحلل الآخر [١٤] في برميل الخمر الذي وضعوه فيه عندما نفق على ظهر السفينة التي أقلته هارباً من وطنه .

وشيخنا في صف الترك ضد « الموسقوبية » وتقلق باله هذه الحرب إلى حد أن يرى في المنام رؤيا تبشره بانتصار السلطان . وعندما حذفها عند الطبع لم يكن للسبب المضحك الذي وصلت اليه اللجنة التي أشرفت على طبع الكتاب وتغليطه (ولا أقول تصحيحه ، فقد أحصت هي في ملحق بالكتاب ٢٣٥ غلطة !) ... لو أن اللجنة توقفت عند تاريخ طبع الكتاب وهو ١٨٣٤ م ... لعرفت أنه في هذه السنة كانت الحرب في عنفوانها بين الباشا محمد علي وسلطان تركيا ... أفكان رفاعة يطبع كتاباً في القاهرة به رؤيا تبشر بانتصار السلطان ؟ !

فمن الساذج ياترى ... رفاعة ... أم اللجنة ؟ !

ونحن بالطبع سنعود لكتاب شيخنا في مناقشتنا للمحاضر في معهد الدراسات ... ولكني أحب هنا أن أمر على بعض النقاط التي تكشف شقشقة هذا المتعالم ... شيخنا يقدم للدستور الفرنسي بقوله : « لتعرف كيف قد حكمت عقولهم بأن العدل والانصاف من أسباب تعمير الممالك وراحة العباد » .

ويقفز المحاضر في الهواء عدة قفزات ثم يصيح بأن « خطورة هذا الكلام من أنه في بلاد كانت تتبع الخليفة العثماني ، وبالتالي تخضع رسمياً للحكم الثيوقراطي ، أي الحكومة الدينية المؤسسة فيها القوانين على أحكام الشريعة ، يعدّ هذا أول دعوة فكرية صريحة الى فصل الدين عن الدولة » ...

أما الذين يقفون على أرجلهم . ويفكرون بعضو التفكير وهو الرأس فلا يصلون الى ما وصل اليه سيادته بل يرون ان رفاعه يتحسر على وصول هؤلاء بعقولهم إلى العدل والانصاف ونحن الذين لدينا كتاب الله وسنّة رسوله ﷺ ...

بل إن الوثائق لاتحوجنا إلى اجتهاد ، فأصل عبارة الشيخ في المسودات كما اثبتتها اللجنة هي « فنذكره لك ... لتعرف كيف قد حكمت عقول الكفرة بأن العدل والانصاف ... الخ » ... المعنى واضح ... عقول الكفرة وصلت الى ذلك ... فلماذا لاتصل عقول المؤمنين ... ولكنه عند الطبع حذف كلمة الكفرة ...

ومرة أخرى يصيح لويس عوض قائلا : « ان ايجاد رفاعة الطهطاوي سنداً في الشريعة الإسلامية لنظام الملكية المقيدة وسنداً فيها للنظام الجمهوري ، كان قفزة ضخمة في الفكر السياسي والاجتماعي المصري ، فتحت باب الاجتهاد لكل من تلاه من المفكرين والمصلحين » ...

ربما تحدثه نفسه أنه منهم ! !

ألا يدري هذا المتفاصح أان النبي ﷺ يحذر صحبه من انها ستصبح بعده ملكاً عضوضاً ؟ ! .. إذن فماذا هي قبل أن تصبح ملكاً عضوضاً ؟ ! .. ألا يعلم أن عمر يسأل سلمان ، رضي الله عنهما : أملك أنا أم خليفة ؟ فيقول له سلمان : « إن أنت جبيت من أرض المسلمين درهما أو أقل أو أكثر ، ثم وضعته في غير حقه ، فأنت ملك غير خليفة[١٥] » .

لقد كانت الملكية الوراثية المطلقة هي التي بحاجة إلى من يكتشف لها سنداً ... ولم يجد ... وحتى في ظل الحكم العثماني كانت اكثر قلقاً في نفوس المسلمين ، من استقرار مبدأ وراثة العرش في نفوس الفرنسيين مدة كتابة رفاعة لكتابه هذا .. ومنذ بيعة معاوية لابنه يزيد إلى خلع آخر سلاطين بني عثمان ... كان الخلفاء يأخذون البيعة لولي عهدهم ، وكانت بيعة ولي العهد أشبه ما تكون ولو من الناحية الشكلية دون المضمون بالطبع ، بانتخاب نائب رئيس الجمهورية ... ولو أن اضطرار الخلفاء إلى هذا الاجراء الشكلي يؤكد ان الملكية الوراثية بعيدة عن روح الإسلام ، وبحاجة إلى تغطية ... ولو شكلية .. ابتعد يا هذا عن باب الاجتهاد ... لكي لا يحسبك الناس متلصصاً ...

وأسخف من هذا تعليقه على شرح رفاعة الفرق بين ملك فرنسا وملك الفرنسيس ، وقد شرح رفاعة الأمر ثم علق عليه بقوله : « ولو كانت عندنا لاستوت العبارتان .فإن كون الملك ملكاً باختيار رعيته له لا ينافي كون هذا صدر عن الله تعالى على سبيل التفضل والاحسان » .

ولكن المحاضر يعلق : « ولعل هذا ابلغ درس يمكن ان يقدم للمصريين عن نظرية الحق الإلهي والحق الطبيعي في الفلسفة السياسية والاجتماعية » .

وأي مستشرق يعرف أن هذه القضية لا وجود لها عندنا ... فالخليفة اسمه أمير المؤمنين ، وهو خليفة رسول الله ﷺ ... وعن جابر قال : « قال رجل لعمر بن الخطاب : ياخليفة الله ، فقال عمر : خالف الله بك ! فقال : جعلني الله فداءك ! قال : إذا يهينك الله ».

الحق الإلهي لم يُعرف قط في تاريخنا ، فلا تحملنا أوزار القوم الآخرين ... وكان رفاعة رائعاً في ايجازه عندما بيّن أنه لا تناقض بين انتخاب الحاكم وكون هذا الانتخاب يتم بإرادته تعالى ، مادام عزله أيضا يتم بإرادته تعالى .

ويرتدي لويس عوض مسوح العلماء ويدرس لرفاعة الطهطاوي ، رضوان الله عليه ... فيقول : « ولم يجد الطهطاوي ما يقرب به مفهوم الحرية السياسي والاجتماعي لافهام معاصريه إلا أن يقول انها مرادفة للعدل والمساواة أمام القانون وهو تفسير خاطىء (كذا) من الناحية الفقهية والفلسفة ، لأن العدل والمساواة قد

يكونان نتيجة من نتائج الحرية ، والحرية قد تكون نتيجة من نتائج العدل والمساواة ، ولكن لا تطابق بين المبدأين ، لأن الحرية قد لاتقترن بالعدل ، والعدل قد يتحقق بغير الحرية » .

لا ... رفاعة أفصح منك وأعلم بقيم بلاده وتراثها ... لأن للعدل والانصاف عندنا مفهوماً غير مفهومهما في أوروبا ... وعبارة الطهطاوي هي : « وما يسمونه الحرية ويرغبون فيه هو عين ما يطلق عليه عندنا العدل والانصاف ، وذلك لأن معنى الحكم بالحرية هو إقامة التساوي في الأحكام والقوانين ، بحيث لايجور الحاكم على انسان » .

والأصل في المجتمع الإسلامي هو الحرية الكاملة ، بكفالة حرية الفكر ، والحرية الشخصية ، والحرية السياسية والاجتماعية ... الخ .

وبالتالي فإن انعدام هذه الحرية ينجم من فقدان العدل وضياع الانصاف ، من الإخلال بقوانين المجتمع الإسلامي ..

وليس في حضارتنا هذه التفرقة بين العدل والحرية ... والعدالة عندنا ليست عمياء ... فلا سبيل لسخف مثل الذي يقوله وهو « تحقق العدل بغير حرية ... والحرية قد لاتقترن بالعدل » ... كيف يكون هذا كلام عقلاء ؟ ! ..

والقانون عندنا ليس حماراً ... لأنه ليس في تشريعنا تشريع يأمر بالتفرقة أو التمييز ، أو يختص فئة بامتيازات سياسية أو اجتماعية ، أو يقرّ تمييزاً عنصرياً أو طبقياً ... ومن ثم يصبح تطبيق هذه التفرقة التي ينص عليها القانون عدلاً ... وان تنافت مع الحرية ! ... لا ... هذا الازدواج الشيطاني ، من اختراع الحضارة الغربية وحدها التي أرادت أن تبرّر فحش جرائمها ضد شعوبها ، ثم ضد الشعوب غير البيضاء ... حتى لا يتألم ضمير السيد الانجليزي وهو ينزل بشعوب المستعمرات أبشع ألوان التنكيل ، بحجة أنه ينفذ القوانين ... فاخترعت له التفرقة بين العدل والحرية ! .. حضارتنا لم تعرف هذا النفاق ، وهذا الازدواج في الضمير ... ومن هنا لا تفرق حضارتنا بين العدل والحرية ، بين المساواة والانصاف ... لأن تطبيق الشريعة يكفل مجتمع الأحرار ويعطي كل ذي حق حقه[١٦]..

لماذا الأفغانـــــي .. ؟!

عندما قامت الثورة الايرانية ، وكنا أول من رحب بها ، وبشر بالآمال التي فجرتها ، كنا نجلس مع عدد من نخبة المثقفين العرب .. ودار حديث سني وشيعي ، والاحتمالات الممكنة لهذا النصر « الشيعي » كما كان البعض يسميه أو النصر الإسلامي كما كان الجميع يتمنون .. وطرحت أنا على المجتمعين سؤالا بدا غريبا ، وهو .. هل كان جمال الدين الأفغاني سنيا أم من الشيعة ؟ !

وفشلنا جميعا في الإجابة على السؤال .. لأنه بمنطقنا المعاصر يستحيل افتراض أنه كان شيعيا ثم ينال هذه المكانة العالية بين المثقفين في تركيا ومصر وأفغانستان حيث الأغلبية الساحقة أو حتى الجميع من السنة .. كيف لم يقل له أحد .. ما دخلك بنا يا شيعى ؟ .. كيف لم تستخدم السلطات السنية التى كان يحاربها ويدعو للقضاء عليها.. كيف لم تستخدم مذهبه الشيعي ، في التحريض عليه ، واتهامه بأنه رافضي نصيرى ... إلى آخر ما تعودنا نحن استخدامه ضد المخالفين لنا في الرأى أو المصالح ؟ !

وان كان سُنياً فيكف استطاع أن يقود حربا ضد شاه ايران في معقل الشيعة ، وبعد ما يزيد على القرن لانجد سنياً واحداً بارزاً في قيادة الثورة الإيرانية ، ولا في حركة أمل ؟ ! ولا أظن أو أدعي أن الوضع أفضل في تشكيلات المسلمين السنة ..

وهل يعقل أن يستطيع الرجل التغرير بالمسلمين من كابول ودلهى الى اسطمبول ، فيدعي بين أهل السنة أنه سني ، ويطالب بخلافة آل البيت إذا ما انتقل للعمل بين الشيعة ؟ !

مستحيل .. وازاء الحقيقة الواضحة ، وهي نجاح الأفغاني في كسب الجماهير : السنة والشيعة ، وتزعم المثقفين ، وفي مقدمتهم العلماء فى بلاد الشيعة والسنة

معا .. ليس أمامنا إلا افتراض أن التفرقة بين سنى وشيعى ، ظاهرة حديثة لم تكن في عصر الأفغاني ، ولا عانى هو منها ولا جماهير عصره ، وأن هذا الاحساس بالتميز ، حتى لا نقول النفور أو العداء ، هو ظاهرة حديثة ، نشأت على الأرجح خلال سنوات الاحتلال والسيطرة الغربية ، التى كان من الطبيعي أن تبحث عن كل ما يفرق الجماهير ، لتسهل السيطرة عليها .. فالجماهير لم تكن طائفية ، إلا بعد أن جاء الاستعمار ، وربط الطائفة ، بالمصالح ، وأعاد إحياء الخلافات .

أما قبل ذلك فإن المثقفين والعلماء المسلمين ، لم ينظروا للخلاف الشيعي والسني إلا كخلاف أكاديمى تاريخي ، لايتعدى حلقات الفقه والدراسات التفصيلية . وعبر التاريخ لم يكن هذا الخلاف بارزاً وحاداً إلا في دوائر السلطة ، وفي الصراع حول هذه السلطة .. وفي حالة مصر فإن عددا من المثقفين ولا نقول الجماهير ، لم ينتبهوا لحقيقة أنهم من السنة إلا بعد الثورة الايرانية والحديث عن الشيعة !

ولكن الإشادة بموقف الجماهير في عصر الأفغاني ليس منصفا ، ولا يقرر كل الحقيقة ، فلا بد أن الرجل قد استطاع أن يسمو بصيغة ما فوق هذه التسميات ، بل إنه أول وآخر زعيم اسلامي استطاع أن يستثير ، وأن ينظم وأن يستعين بعناصر غير اسلامية . فكان معه مسيحيون بل ويهودي مصرى شهير .. ولا أظن أننا ننصف الرجل لو قلنا إنه كان متسامحا أو غير متعصب .. بل كان أكبر من ذلك .

ولو كنا ممن يجنحون للمبالغة لقلنا إنه من أولياء الله الصالحين ، بدليل أن الله قد سلط عليه الدكتور إياه « بتاع الجنرال يعقوب ومطلق الأنثى » فقد كان هجوم هذا الدكتور على الأفغاني ومحاولته إثارة الشك حول دوافع السيد جمال الدين الأفغاني ، سبباً لا في مجرد وقف الحملة الإسلامية على الأفغاني ، بل في غضبة شاملة انبرى في ظلها عدد من المثقفين على اختلاف ميولهم للدفاع عن الأفغاني والتحمس له ، وقبل حملة الدكتور كانت هناك محاولات من اسلاميين « منبتين » للنيل من الرجل ، وترديد نفس ما قاله الدكتور إياه .. ولو سكت هذا الدكتور لربما كان الضرر أفدح ، والنيل من سمعة ونزاهة بل واخلاص الأفغاني أسهل وأكثر قبولاً . ولكن كرامة الرجل ، أوقل عدالة التاريخ ، وقوة الحق ، سخرت هذا المشكوك في عروبته المقطوع بعداوته للإسلام ليهاجمه ، فغضب له مائة ألف مثقف لا يسألون السبب ! ..

وقد يبدو غريبا أن يتفق فريق من المنبتين لاشك في اخلاصهم مع هذا الطائفي الشعوبي في مهاجمة الأفغاني ، وفي هذا الوقت بالذات ، الذى تفتك فيه الطائفية بالأمة العربية ، بل توشك نارها أن تمتد فتنال بشرها الأمة الإسلامية ..

ومن ثم فلا غرابة في أن نتطلع نحن لهذا الذى استطاع منذ أكثر من مائة سنة أن يجعل العالم الإسلامي ميدان عمله السياسي ، فيقود الايراني والأفغاني والهندى المسلم والمجوسي والتركي . ويوحد العربي المسلم والمسيحي ، بل واليهودى العربي — قبل ظهور اسرائيل بالطبع ، وقبل سيطرة الفكر الصهيوني ، بل حتى قبل ظهور الصهيونية السياسية —

ماهي معجزة الرجل .. التى نحتاجها اليوم أكثر من أى وقت مضى ، بل التى تبدو أنها الحل الوحيد لأزمتنا ، — عفوا — بل للكارثة التى تهدد بإبادتنا كأمة وزوالنا كحضارة .. ؟ !

الإجابة عن كل هذه الأسئلة ، يتضمنها تحليل الفكر الذى طرحه الرجل ، لا باستعراض أعماله الكاملة ، بل أقصد الصيغة التى طرح بها الأفغاني الإسلام ، والتى ضلت عنها كل الحركات الإسلامية والتحررية التي جاءت من بعده ، فالرجل وإن يكن قد نال مكانة عظيمة بين معاصريه ، واحتل مركزا خالدا في التاريخ ، فإن تلاميذه لم يفهموا جوهر الصيغة التى طرحها عن الإسلام المطلوب لتحرير هذه الأمم التى عناه مصيرها ، وتفرغ لتحريرها .

لقد كان جمال الدين الأفغانى أول من طرح صيغة الإسلام الحضارى .. الإسلام السياسي ، الإسلام الجغرافي ، وربما كان هذا الفهم موجودا بصيغة غامضة في تفكير وأدبيات الحزب الوطنى وبالذات فيما بعد مصطفى كامل ، وأيضاً في عدد من رجال الثورة الجزائرية .. ثم اندثر تماما أوقل وئدت الفكرة والصيغة على يد القوميين العرب ، سواء الذين رفعوا راية العروبة لمحاربة الإسلام في أواخر الدولة العثمانية والى فتنة لبنان أو « المخلصون » الذين أرادوا حركة قومية على الطراز الأوروبى ، أو بالأحرى ما فهموه من هذا الطراز .. وأيضاً انهارت الصيغة على يد الحركات الإسلامية من باكستان الى العالم العربي ، الذين طرحوا الصيغة الدينية ، وتصوروا أنفسهم دعاة جددا « للدين » الإسلامى ..

ومن هنا كان التقاء الجانب الأكثر تطرفا من الحركة الإسلامية ، مع أعداء الإسلام والعروبة في رفض الأفغاني والحملة عليه ..

فما هي صيغة الأفغاني أو ما هي صيغة الإسلام الحضارى التى نعتقد أننا بحاجة اليها ، ونعتقد أنها تكفل حل مشاكلنا .. ؟

كان الأفغاني يؤمن بالمواجهة الحضارية بين الشرق والغرب ، تلك المواجهة التي بدأت بحرب الإغريق ضد الفرس ، وانتهت هذه الجولة بانتصار الإغريق ثم الرومان ، وخضوع الشرق للغرب إلى أن جاءت أول وآخر موجة شرقية منتصرة وهي العرب المسلمون ثم الترك ، وما تخلل ذلك من كرٍّ وفرٍ ، وامتداد وانحسار .. ليعود الغرب في هجمته التى بدأت بسقوط الأندلس ، وتحول مجرى التاريخ ، الذى مازال مستمراً لمصلحة الغرب إلى يومنا هذا .. ولا حاجة أوقل لامكان للتفصيلات ..

المهم أنه خلال هذه المواجهة ، تحددت ملامح الشرق في الحضارة الإسلامية ، ليس فقط لأن المسلمين أصبحوا يمثلون أكبر نسبة متجانسة بين شعوب الشرق المواجه لأوروبا (لم تكن الصين ولا اليابان يوما ما جزءاً من هذا الشرق حضاريا ولا حتى في قرون المواجهة من عصر الاغريق الى القرن التاسع عشر) .. ولا لأن الدول الإسلامية أصبحت هي الثغور والطلائع والمتصدية باسم الشرق الآسيوى ـــ الأفريقى .. بل أيضاً لأن الحضارة الإسلامية كانت القاسم المشترك والمميز لشعوب هذه الدول ، بل تكاد تكون حضارتهم الوحيدة ، ولأن الإسلام عبر عن مقاومة هذه الشعوب المنتصرة أو المتراجعة ضد الهيمنة الغربية ، وهو وحده الذى حقق الانتصار الوحيد للشرق على الغرب .

ولأن الاسلام بفلسفته القائمة على قبول التعدد ، وحماية هذا التعدد قد حمى الجماعات والأديان والطوائف والعناصر والقوميات التي في الشرق ، والتى كانت تواجه خطر الإبادة في ظل « الهيمنة » الغربية ، التى ترفض هذا التعدد وترفض هذه المخالفة ، حتى أصبح هذا التعدد خاصية تميز الحضارة الشرقية ، حيث ولد مبدأ التعايش ، وتمت ممارسته وازدهر كما لم يحدث في أية حضارة أخرى . فالحضارة الإسلامية أبقت على تعدد القوميات ، ففيها الفرس والهنود والأتراك والبربر والزنج ... الخ كما أبقت الكنائس والأديان ، بل ليس جديداً القول بأن كل كنائس الشرق ما

كانت لتبقى الى اليوم وتنجو من الإبادة أو الذوبان لولا انتصار الحضارة الإسلامية ، وقد مللنا ومل الناس إعادة تكرار هذه الحقيقة ، وهى أن جميع كنائس الوطن العربي كانت في حالة ثورة ، مطاردة ، هاربة أو معتصمة بالجبال والصحراوات عشية الفتح العربي ـــ الإسلامى .. وفي بلد مثل الهند ، لم يشهد تاريخها تعايشا بين طوائفها التى يصعب حصرها ، إلا في ظل الحكم الإسلامي .. وها هي في ظل الديموقراطية تزاحم لبنان في المذابح والخلافات الطائفية ، واصرار الهندوس على فرض سيادة عنصرهم ، وتشبث غيرهم بالتميز والمخالفة والانفصال ..

ومن هنا أصبحت هذه القوميات وهذه الطوائف منتمية تاريخيا وفكريا وحضاريا ، ومصلحيا للحضارة الإسلامية الشرقية ، وأصبح يستحيل التمييز بين هذه الطوائف والأديان والمذاهب والقوميات في المواجهة الحضارية مع الغرب الاستعماري . فهى ليست مسألة دينية ، وإن كان الدين قد أصبح روح المقاومة والصيغة الظاهرة ، سواء أكان الدين الإسلامي ، أو شتى الكنائس المرفوضة من حضارة وكنائس الغرب الأوروبى والأمريكى ، الذى تبشر كنائسه بين المسيحيين العرب قبل المسلمين ، بل وباصرار أكثر ونجاح أكبر من نجاحها فى أوساط المسلمين ..

هذا التصور للإنتماء الحضاري ، كانت الجماهير ، والقيادات الوطنية والدينية تحسه وتمارسه دون تنظير ، وهذا ما حكم مواقفها من الفتح العربي إذ رحبت به ، وجعلت سقوط الامبراطورية الفارسية سهلا إلى حد مذهل ، أما الأكثر ذهولا لمن يرفض تفسيرنا للمواجهة الحضارية ، فهو السرعة التى تم بها إندماج فارس في الحضارة الإسلامية ، بل وحمل الفرس مشعل هذه الحضارة ، وتصديهم لنشرها شرقا ، والتعبير عن تفوقها العلمى والفني والأدبي .. ذلك أن القومية الفارسية التى حملت عبء الدفاع عن الشرق ، وفشلت ـــ وجدت في الإسلام التعبير الحقيقي عن روحها وحضارتها ، وكيانها ، فاندمجت فيه وأوغلت برفق وأحيانا بعنف ..

وكما كان انهزام الوجود البيزنطي في بلاد شاسعة المساحة ، ضخمة الإمكانات ، ، سهلا ومثيرا ، بسبب عواطف السكان غير المسلمين وقتها ، واحساسهم بأن الفتح العربي هو التحرير .. بينما صمدت القسطنطينية وهي مجرد مدينة خلفها امتدادات بربرية بلا حضارة ، صمدت ما يقرب من ثمانية قرون لأنها لم تكن عربية ولا من

الشرق ، ولا اعتبرها المشارقة من جغرافيتهم أو ترابهم أو حضارتهم . بل عندما دخلها العثمانيون أخيرا ، سماهم العرب « الروم » .. فقد أصبحوا في نظرهم امتداداً للروم الذين ارتبطت المدينة بهم .. !

كذلك تجلى هذا الحس في موقف القوى غير الإسلامية من الحروب الصليبية ، التى جاءت باسم المسيحية ، وضد الإسلام والمسلمين ، وتحت شعار تخليص بيت المقدس من الكفار وتحرير قبر المسيح .. الخ .. وكلها شعارات تبدو متلاقية مع فكر الكنائس العربية ، ولكنها لم تصادف أية استجابة يعول عليها لدى غالبية المسيحيين .. وإذا كان البعض يصر على اتهام فئات بالاستجابة للإغراء الذى طرحه القادمون من أوروبا لإبادة المسلمين ، فإن هذه الفئات قد أصبحت من يومها تشعر بالغربة وسط المحيط العربي أو الشرقي ، وتحاول بكل جهد اثبات انتمائها للحضارة الأخرى عبر البحر الأبيض ..

ازدهرت وتألقت كل الأقليات ، وساهمت في البناء الحضارى للإسلام ، على نحو لم يسبق له مثيل ، ولم يتكرر إلا في القرنين الأخيرين في أمريكا بالذات التى هي تجمع أقليات .. وكان الانتماء واضحا حتى في الأسماء العربية التى امتدت من الفلبين الى جنوب فرنسا بين شعوب ليس في لغتها حتى الحروف العربية كلها ، ورغم ذلك حرص التركي والعجمي والزنجى على تسمية أولاده « هسن » و « أوثمان » .. وأصبح اليهودى اسمه ميمون وأبولافيه ، وتفقهوا في علوم اللغة ، وحسبك « سيبويه » مؤسس علم النحو ، ووعظ البطاركة بالعربية وترجموا اليها الأناجيل ، (في اسبانيا الكاثوليكية رفضت الكنيسة المنتصرة فى القرن الخامس عشر ترجمه الانجيل الى العربية لأنها « لغة نجاسة » انظر عادل بشتاوى) ولكن قساوسة الشرق تفقهوا في أصول الدين الإسلامي وحملوا الأسماء العربية ، ويكفي تأمل تطور الأسماء خلال المائة سنة الأخيرة بين الأجداد أو حتى الآباء والأبناء ، وكيف أصبح مايكل ابن أبو جوده ، وولد الامام « مالك » ابنا اسمه شارل .. وكذلك الحلوبيك ولد شارل وحبيقه ولد ايللى .. ولا عجب فانتصار الحضارة العربية جعل أهم قديسة في أسبانيا المسيحية اسمها « فاطمة » أو « سانت فاتيما » بينما حفيد الشيخ القيسوني في امريكا أصبح « ليدو » وداود صار ديفيد وميخائيل أصبح مشيل ثم مايكل ..

وهذا كله من مظاهر الإحساس بمعنى الإنتماء الحضارى ، ولكن في الاتجاه

المضاد ، وهو ما جعل بعض القوى تدرس للطلبة في مدارسها ان ريتشارد قلب الأسد ، هو البطل التاريخي ، وليس صلاح الدين . ! في نفس الوقت الذى كان قادة العروبة المعادية للإسلام يسمون أولادهم « لهب » حتى يصبح اسم الأب « أبو لهب » إحياء لذكرى أبي لهب ، وهم الذين قالوا : « أبو جهل وأبو لهب أقرب إلينا من سلمان الفارسي » ..

وهم جميعا يعبرون عن رفض الإنتماء الحضارى ، رفض الواقع والتاريخ مهما تعللوا ، فلو انتصر ريتشارد قلب الأسد ، ولو انتصر أبو لهب على سلمان الفارسي ، لما كنا عربا ، ولا كنا أفضل من سكان مالطة أو أنغولا أو الفلبينيين في أفضل تقدير .. فمن ينتمي للشرق ، للعروبة ، لابد أن يشعر بالامتنان للذين أورثوه هذه الهوية .. سلمان وصلاح الدين ، وآباء الكنائس الشرقية التى فتحت قلبها للشقيق المسلم الذى جاء بالتحرير من حكم بيزنطة ، ودافع عنها ومعها ضد غزو أوروبا فى القرون الوسطى وفي العصر الحديث ..

قلنا إن السيد جمال الدين الأفغاني كان أول شرقي أو أول مفكر إسلامي ، في العصر الحديث ، وعى طبيعة المواجهة الحضارية بين الشرق والغرب ، فاعتبر الشرق كله بلا تمييز ميدان عمله ، وحدد رسالته بإيقاظ وتوعية شعوب هذا الشرق لتحريرها ، أو لتصعيد مقاومتها ضد الزحف الاستعمارى الأوروبي . لم يفرق في ذلك بين العربي أو الفارسي أو الهندى ، ولا فرق بين المسلم والمسيحي أو عابد البقر في الهند .. فكلهم في الهم شرق ، وكلهم في زورق واحد ضد الاستعمار الغربي .. وما كان لقائد في مثل شمول فكرته ونضج نظرته العالمية أن يفرق بين شيعى وسني .. الخ ..

وقد نجح الأفغاني في التوصل الى هذه الصيغة ، المتفوقة ، لأنه لم يحاول إنشاء حركة دينية ، أو إن شئت لقد توصل من هذا الوعي بالمجابهة الحضارية الى خطأ البدء أو الانحصار في حركة دينية ، فالأفغاني وحده ، يمكن وصفه بأنه اهتم وجاهد في كل القضايا الإسلامية التى عاصرها ، وترك بصماته على حركة البعث الإسلامي الى يومنا هذا ، ومع ذلك فلا ادعى الإمامة ولا سماه أحد بالإمام ، ولم ينظر المعاصرون ولا التابعون للأفغاني كزعيم ديني أو فقيه .. وليس له فتوى واحدة مشهورة ، وان كان أحد تلاميذه قد تخصص فى الافتاء ، وأصبح هو المقصود لو

قيل « المفتي » أو « الإمام » بدون تعريف .. ولا يعرف له رأى في قضية الإمامة ولا بيعة السقيفة ، بل يروى أنه رفض اغراء محاولة ادخال اليابانيين في الإسلام معتقداً ان مهمة المسلمين التى تستغرق جهدهم هي حماية ما بقى وتحرير ما سقط ، فاليابان كانت تبحث عن حل حضارى ، وليس عن حل منطقي أو شرعي .. ولم تكن حضارة المسلمين المهزومين تغرى أمة صاعدة .. بعكس ما يحاوله المفلسون اليوم لنشر الإسلام فى الهنود الحمر المنقرضين !

الأفغاني لم يطرح الصيغة الدينية لتحرير الشرق ، وإن كان قد رأى وروج أن هذا التحرير فريضة دينية على المسلم ، ووطنية على جماعات الشرق غير المسلمة ، بل مسألة كرامة .. وتأمل قوله للهنود : « لو كنتم مائة مليون ذبابة لأزعجتم الانجليز بطنينكم ، لو كنتم مائة مليون سلحفاة لسبحتم الى الجزر البريطانية وأغرقتموها في البحر » .. فهو لم يحصر جهده في المسلمين الهنود ، ولا حاول فرزهم .. ثم انظر رأيه في الثورة السودانية ، فهو بالطبع لم يصدق ادعاء زعيم الثورة أنه المهدى المنتظر ، ولكنه رد في العروة الوثقى على سؤال قارىء حول مهدية « محمد أحمد » برأى يثير فزع الحركات الدينية اليوم ، ويعطى مادة للراغبين في التشكيك في إيمانه إذ قال : « حتى لو ثبت كذب الرجل وبطلان إدعائه المهدية فيجب تأييده » وهذا على أساس أن الطاقة الإيمانية التى يفجرها الإعتقاد بمهديته ولو خطأ تضيف الى كفة الحركة الوطنية في صدامها مع الاستعمار ما يرجح أو حتى ينفي الحاجة الى الجدل حول صدق الادعاء من كذبه ..

وهل كانت « جان دارك » فعلا تكلمها الملائكة ؟ ولماذا انحازت السماء الى الفرنسيين ضد الانجليز وكلهم من دين واحد ؟ ولكن قناعة الفلاحين الفرنسيين بأن جان دارك هي « المهدى المنتظر » أعطتهم نفس القوة التى فجرها الإيمان بالمهدى للسودانيين .. فالوطني الفرنسي هو الذى روج « خرافة » جان دارك ..

الأفغاني كان في حرب شاملة ضد الأجنبي العدو ، يحاول تجميع كل طاقات الشرق للمقاومة ، فهو مع خرافة المهدى في السودان ، مع آيات الله فى ايران من أجل استصدار فتوى شرعية بتحريم الدخان ، ولو حتى على أساس أنه من بول إبليس كما كان المتدينون الطيبون يقولون بعد الأفغاني بنصف قرن ! .. مع الحركة الدستورية على الطراز البرلماني الأوروبي في مصر ، مع نموذج بطرس الأكبر ومحمد على في

تركيا .. وهذه الحركة السياسة ، التى أرادها الأفغاني وعمل لها ، تنطلق بالطبع من خلفية إسلامية وتعتمد على الإيمان والوعي الإسلاميين في انطلاقها ونموها وانتصارها ، وهي بدورها كان يفترض أن تؤدى الى حركة بعث إسلامي ، وقد أدت فعلا ولكن في اطار محدود ، وصيغة خاصة ، إلا أنه لا يمكن لمؤرخ أن يغفل تأثير حركة الأفغاني على المفاهيم والممارسات والتطورات للحركة الإسلامية من الجزائر الى باكستان .. وإن صح وصف هذا التطور بأنه نهضة أو بعث ، فالفضل الأكبر فيه يرجع للأفغاني ..

وقد انقسم تلاميذ الأفغاني من بعده ، ومضوافي دروب عديدة ، وأستطيع القول إن الحركة الوطنية في الجزائر هي وحدها ، التى فهمت وتبنت الإسلام الحضارى ، فلم تكن الثورة الجزائرية بقيادة حركة دينية ، وإن تكن أنقى وأنجح ثورة إسلامية أو أكبر نصر إسلامي منذ فتح القسطنطينية أو سقوط الأندلس .. وبعض قادتها تفقهوا في الدين بعدما نجحت الثورة وخلعوا من الحكم . ولا أنسى صدق وطهارة المرحوم « قايد أحمد » عندما كنت أحدثه عن آمال المسلمين في مساهمة قيادة الثورة الجزائرية في تقديم طرح جديد للفكر الإسلامي .. فرد صارخا : « أنا ؟ أنا قرأت القرآن بالفرنسية .. » !

كذلك يمكن القول أن الثورة الايرانية حركة سياسية ، فلم يقدها حزب دينى ، وإن اعتمدت على الجماهير المسلمة ، وعلى نمو الإحساس بالمواجهة الحضارية وسياسة تحدى الإسلام التى سار عليها الشاه ، وإن سلمت الحكم لرجال الدين باعتبارهم القيادة الوحيدة الموثوق بـ « اسلامها » من الجماهير .. ولكنها لم تكن حركة دينية .. بينما كانت باكستان ولاتزال هي صيغة طرحتها حركات دينية ، عزلت المسلمين الهنود ، واعتبرت أن لهم مصيراً يختلف عن مصير الهند ، وأن هدفهم هو إقامة الدولة الإسلامية ، ونفس الشيء عن الحركة الإسلامية في المشرق العربي ، فقد بدأت « دينية » وتحت اسم خاص هو « الإخوان المسلمون » .. بينما لانجد مثل هذا الإسم في الثورة الإيرانية أو الجزائرية أو الأحزاب التى حققت الاستقلال في المغرب .. رغم وجود « إسلاميين » بارزين في القيادة ..

هذه الحركات « الدينية » فرزت المسلمين وحدهم ، فأصبحت قضيتها قضية المسلمين ، ثم فرزت « المؤمنين » من بين المسلمين واستبعدت من لا يؤمن لا أقول

ببرنامجها ، فكلها لم يكن لها ولا تزال بدون برنامج معاصر ، اكتفاء بامتياز تمتعها بسيد البرامج الصالح لكل زمان ومكان .. وهذه مغالطة بالطبع ، لأن من علائم الصلاحية ودلائل الدوام هو القدرة على استنباط البرنامج في كل زمان وباختلاف المكان ..

المهم أن هذه الحركات استبعدت المخالف لمسلكيتها ، فمن لا يطلق لحيته أو يصلى السنة ، أو لايقصر ثوبه .. هو مسلم ناقص الإسلام ، ويبذل الجهد والوقت في اقناعه بهذه الممارسات ، وهذه الحركات تروع بالطبع عندما تعرف أن الأفغاني كان له تلميذ لا يصلى بانتظام أو حتى يتسامح في بعض الأمور .. ويستدلون بذلك على أن الأفغاني كان دجالا ! .. لأنه لا يمكن أن يصلح آخر هذا الأمر إلا بما صلح به أوله .. وأوله بدأ بالمؤمنين العاكفين الركع السجود .. وهذا صحيح .. ولن نقول إن ألفا وخمسمائة سنة ومساحة قارتين تفصلان بين أول هذا الأمر وآخره .. وإن ما بدأ بالإيمان الديني ، قد نما وتطور وتشعب فأصبح يضم المسلم والمنتمي لغير دين الإسلام ، بل واللامنتمي لأى دين .. وانه لابد من برنامج ينبع من الإسلام ، وينفذه أساسا المسلمون المؤمنون الصادقون ، ولكنه برنامج يسع كل هؤلاء .. وما من حركة تعتمد على الدين في منطلقها وسلوكها وايمان أتباعها مثل الحركة الصهيونية ، ولكنها حركة سياسية بكل معنى الكلمة ، لم تبدأ على يد حاخامات ، ولا سيطر عليها الحاخامات ، بل إن سيطرة الكهنوت اليهودى ثلاثة آلاف سنة لم تنجح في تحقيق ما حققته الحركة اليهودية السياسية ، المعروفة باسم الصهيونية في أقل من مائة سنة ..

فهى حركة يهودية
واسمها يهودى
وبرنامجها يهودى

وفلسفتها ومبرراتها وشعاراتها مستمدة من الدين اليهودى ، وهى تعتمد بالدرجة الأولى على « الايمان اليهودى » ولكنها حركة سياسية ناجحة لأنها استطاعت أن تطرح ذلك كله في الصيغة الحضارية التى جندت تحت إعلامها اليهودى الملحد واليهودى المؤمن ..

ولكن يبدو أننا لا نريد أن نتعلم من اسرائيل إلا كراهية الفلسطينى والحرص على إبادته .. !

ولو استطاع الأفغاني أن يشكل المؤتمر الشرق أو حتى الإسلامي ، من خلال الصيغة السياسية التى طرحها ، ولو وعى تلاميذه هذه الصيغة ، أوقل لو أخلصوا لها ، لربما تغير تاريخ الشرق ، ولوجد تلاميذ المؤتمر الصهيوني أنداداً لهم .. ولكن « هيرتزل » ورثه غولدمان وبن غوريون ومناحم بيغن وكلهم التزموا بالصيغة الصهيونية .. اليهودية الحضارية ، اليهودية السياسية ..

أما الأفغاني المسكين .. والعظيم ، فإن بعض تلاميذه فهموا الصيغة السياسية على أنها التخلي عن الإسلام ، كما فعل سعد زغلول ، وسائر العلمانيين .. ولكن هؤلاء لم يصل ضررهم الى ما سببه محمد عبده وداعيته رشيد رضا .. لأن « الشيخ الإمام » « المفتى » .. لأسباب معروفة طلق السياسة ويسوس وساس .. الى آخر القصة المعروفة ، و لم يكن أمامه إلا التشبث بالجانب الديني في شكل بحوث فقهية ومناقشات وحوار مع غير المسلمين .. الدفاع عن « الإسلام » بدلا من الدفاع عن « المسلمين » .. الجهاد فى الرد على « المتكلمين » ضد الإسلام ، عوضا عن الجهاد ضد الغازين المستعمرين لبلاد المسلمين .. وهذا هو الفكر الذى بقى من الأفغاني وكان من الطبيعي أن يستمر التقلص والتحوصل ، وتظهر الطائفية ، والشكلية والمظهرية .. الخ ..

وبعكس الطابع العالمى لنشاط الأفغاني واهتماماته ، نرى هذه الحركات الإسلامية عجزت حتى عن تشكيل حركة على المستوى العربي ، بل تعددت بتعدد الأقطار وحملت الكثير من بصمات المناخ السياسي والطائفي في هذه الأقطار .. وهي إذا كانت لم تتخذ الشكل الطائفي ، فإنها لم تنجح في الغائه ، بل سقطت في أول جولة لها مع الطائفيين .. وصحيح أن نشاط الأقليات الطائفية ، قد انتهى بإضعاف قدرة مجموع الأمة على المواجهة الحضارية ، بل أيضاً أفضى الى خسائر فادحة للطائفة ذاتها ، سواء بعزلتها عن الأغلبية ، وحركة التاريخ ، واتهامها بالخيانة والسلبية أو لأن العدو بعدما حقق غرضه من إثارتها وتحريضها ، لا يبالى بمصيرها ، بل يحاول التودد للأغلبية بالتنصل من طموحات هذه الأقلية وما تكون قد ارتكبته من أخطاء في حق مواطنيها .. في ظل غواية العدو وحمايته .

ومع ذلك فلا يمكن تحميل كل اللوم لهذه الأقليات ، مادامت الأغلبية جعلت الإسلام قضيتها الخاصة ، وسدت المنافذ أمام مشاركة هذه الأقليات في تقرير مصير الوطن ، وتحرير الأمة .. أو أعطتها مكان « المرتزقة » كما يفعل المودودى رحمة الله عليه !

وقد حدث في أعقاب هزيمة ١٩٦٧ م ما اصطلح على تسميته « بالصحوة الإسلامية » وكان الظن أن انتصارها سيكون في الجانب العربي من الوطن الإسلامي ، بعدما انهارت النظريات القومية المعادية للدين أو التى تتخذ منه موقفا سلبيا ، وعلى ضوء الانتصار « اليهودى » وبدا أن الصحوة تأخذ الصيغة الأفغانية ، أى الإسلام السياسي ، من خلال عناصر لم تكن يوما في صفوف الحركات الدينية ، ولا يمكن إدراجها في قائمة رجال الدين .. وهنا هبت القوى التقليدية ، تهاجم الأفغاني ، وتهاجم فيه الإسلام السياسي ، وتشكك في إيمانه مستدلة بالمسلكيات الدينية ، ولحق بها العلمانيون المشبوهون يشككون في اخلاصه السياسي ..

والهدف المتفق عليه بدون اتفاق ولا سابق تلاق .. هو منع تبنى صيغة الإسلام الحضارى ، الصيغة التى يقبل بها المواطنون على اختلاف أديانهم ومذاهبهم وأصولهم العرقية ، يقبلون الإسلام كهوية حضارية تجمعهم جميعا وتميزهم جميعا في نفس الوقت ..

فهو التاريخ وهو الثقافة وهو بطاقة الهوية وهو الخيار الحضارى الوحيد .. ولكنها ليست صيغة دينية فقهية .. لأنها كما قلنا تتسع لغير المسلمين وإن كانت تعتمد على الإيمان الإسلامي ، وستؤدى الى تحرير المسلمين وعزة الإسلام ..

الهوامش والمراجع

الفصـــل : خطبــة الكتــاب

(١) دائرة المعارف البريطانية ــ ولاحظ ان السيدة « أمينة السعيد » زارت اليابان سنة ١٩٧١ فاستاءت من مركز المرأة المتخلف وعبوديتها للرجل . وافتخرت طبعاً بمركز المرأة العربية !

ويكفي اليابان فخراً انتصار ـنـ على الدولار .. !

(٢) تاريخ الفكر المصري الحديث ــ الفكر السياسي والاجتماعي للدكتور لويس عوض ــ وهي محاضرات القيت في معهد الدراسات العربية ، ثم نشرت في صحيفة الأهرام . والمرجع المشار اليه هنا هو المنشور عن دار الهلال في جزءين ــ ابريل ١٩٦٩ م ــ ج ٢ ص ١٧ .

الفصـــل : مدخـــل

(١) بونابرت في مصر ــ تأليف كرستوفر هيرولد ــ ترجمة دار الكاتب العربي للطباعة والنشر ــ القاهرة ــ ص ١٢ ــ ١٣ .

(٢) بونابرت ص ١٢ عن : Charles - Roux , Origines P . 88

(٣ ــ ٤ ــ ٥) نفس المصدر .

(٦ ــ ٧) بونابرت عن La Jonquiére , II . 607 - 8

الفصـــل : الأول

(١) الرافعي : تاريخ الحركة القومية وتطور نظام الحكم في مصر ، مكتبة النهضة المصرية الطبعة الرابعة ج ١ ص ٢٣ ــ ٢٤ .

(٢) ن . م ص ٢٤

(٣ ــ ٤ ــ ٥ ــ ٦ ــ ٧ ــ ٨ ــ ٩) الجبرتي ــ عجائب الآثار في التراجم والأخبار لمحقق زمانه ونادرة أوانه الرافل في حلل العلوم المتوشح بنفائس منطوقها والمفهوم السابق في حلبة الرهان اللوذعي ــ العلامة الشيخ عبد الرحمن الجبرتي الحنفي أمطره الله تعالى بهوامع احسانه وبره الخفي ــ طبعة ١٢٩٧ هـ ــ ١٨٨٠ ــ ج ١

(١٠ ــ ١١ ــ ١٢ ــ ١٣ ــ ١٤ ــ ١٥) الجبرتي ج ٢

(١٦) الرافعي ج ١
(١٧) آلن مورهيد ـــ النيل الأزرق ـــ دار المعارف .
(١٨) ن . م .
(١٩) بونابرت عن : Coorrespondance DE L'armée Francaise XXX . 84 - 93
(٢٠) مورهيد .
(٢١) الرافعي ج ٢ عن : مراسلات نابليون الجزء الخامس وثيقة رقم ٢٣٨٤
(٢٢) الرافعي ج ١ عن الجنرال رينه في كتابه : « مصر بعد واقعة عين شمس » .
(٢٣) الجبرتي ج ٣
(٢٤) بونابرت عن نقولا الترك .
(٢٥) مورهيد .
(٢٦) بونابرت .
(٢٧) الجبرتي ج ٣
(٢٨) الجبرتي ج ١
(٢٩) ن . م .
(٣٠) الجبرتي ج ٢
(٣١) الجبرتي ج ١
(٣٢) الجبرتي ح ٢
(٣٣) المصريون المحدثون عاداتهم وطباعهم ـــ لين .
(٣٤) مورهيد
(٣٥) الجبرتي ج ٢
(٣٦) ن . م .
(٣٧) النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة . طبعة وزارة الثقافة والإرشاد القومي ج ٧ .
(٣٨) الجبرتي ج ٢
(٣٩) ن . م .
(٤٠) الجبرتي ج ١
(٤١ ـــ ٤٢) الجبرتي ج ٢
(٤٣) الجبرتي ج ١
(٤٤ ـــ ٤٥) الجبرتي ج ٢
(٤٦) الجبرتي ج ١
(٤٧) الجبرتي ج ٢
(٤٨) الكواكبي : طبائع الاستبداد .
(٤٩) الجبرتي ج ١
(٥٠ ـــ ٥١) الجبرتي ج ٢
(٥٢ ـــ ٥٣ ـــ ٥٤) الجبرتي ج ١
(٥٥ ـــ ٥٦ ـــ ٥٧) الجبرتي ج ٢
(٥٨ ـــ ٥٩ ـــ ٦٠ ـــ ٦١) الجبرتي ج ١

(٦٢) الجبرتي ج ٢
(٦٣ — ٦٤) الجبرتي ج ١
(٦٥ — ٦٦ — ٦٧ — ٦٨ — ٦٩) الجبرتي ج ٢
(٧٠ — ٧١ — ٧٢ — ٧٣ — ٧٤ — ٧٥ — ٧٦ — ٧٧ — ٧٨ — ٧٩ — ٨٠) الجبرتي ج ١
(٨١ — ٨٢ — ٨٣ — ٨٤ — ٨٥ — ٨٦ — ٨٧ — ٨٨ — ٨٩ — ٩٠ — ٩١ — ٩٢ — ٩٣) الجبرتي ج ٢

الفصـــل : الثانـــي

(١) بونابرت عن : Correspondance XXIX. 429 ونفس الفكرة كتبها « مونج » منظم المجمع العلمي إلى زوجته : « لو استوطن مصر ٢٠,٠٠٠ أسرة فرنسية ، ليشتغل افرادها بالمشروعات التجارية والمؤسسات الصناعية .. الخ لغدا هذا البلد أجمل مستعمراتنا وألمعها وافضاها موقعاً » . ويعلق هيرولد « هذه الروح هي التي مكنت الفرنسيين من استعمار الجزائر ، وما تمخض عنه هذا الاستعمار من نتائج » .
(٢) بونابرت .
(٣) ن . م .
(٤) بونابرت عن : . Correspondance IV . 147
(٥) بونابرت .
(٦) بونابرت عن : . Francois 1 . 184
(٧) بونابرت عن : Correspondant IV , 182 - 183
(٨) بونابرت .
(٩) بونابرت عن : نقولا الترك .
(١٠) الجبرتي ج ٣
(١١) بونابرت عن : Corredpondance , IV . 190
(١٢) نقولا الترك .
(١٣) الجبرتي ج ٣
(١٤) مورهيد .
(١٥) مورهيد .
(١٦) بونابرت عن : Correspondance XXIX . 460
(١٧) بونابرت عن : . Desvernois P . 97
(١٨) بونابرت عن : Correspondance IV . 216
(١٩) بونابرت .
(٢٠) بونابرت عن : . Correspondance P . 158
(٢١) بونابرت عن : Millet P . 44
(٢٢) بونابرت .
(٢٣) بونابرت عن : Francois I 203
(٢٤) بونابرت عن : LA Jonquiere II . 162
(٢٥) بونابرت عن : LAS Cases I . 504

(٢٦) بونابرت عن : Gourgaud II . 261 - 66
(٢٧) الجبرتي ج ٣
(٢٨) مورهيد .
(٢٩) مورهيد .
(٣٠) الجبرتي ج ٣
(٣١) مورهيد .
(٣٢) الجبرتي ج ٣ ولدينا وثيقة برأي الجبرتي في هذا المنشور تغني عن كل نقاش في البحث عن تأثير هذا المنشور في « النخبة » .. وذلك في الكتاب الذي ألفه بالاشتراك مع الشيخ حسن العطار يقول الجبرتي :

وقد كانت الفرنسيس حين حلولهم بالاسكندرية كتبوا مكتوبا وطبعوه وأرسلوه منه نسخا الى البلاد التي يقدمون عليها تطمينا لهم ومكيدة لئلا تعصى البلاد وتحاربهم . **فأوهموهم فيه أنهم قدموا من طرف السلطان** وأنهم جاءوا ليزيلوا عنهم الظلم . **فكانت هذه أيضًا من المكايد الحزبية !**

ثم ينبري للرد على المنشور وتفنيد ما جاء فيه من « **الكلمات المفككة والتراكيب المعبكة فيقول :**

قوله : ﴿ بسم الله الرحمن الرحيم لا إله إلا الله لا ولد ولا شريك في ملكه ﴾ .. في ذكر هذه الجمل الثلاث إشارة إلى أنهم موافقون للملل الثلاث ومخالفون لهم بل لجميع الملل » .

قوله : ﴿ القادر على كل شيء ﴾ ومن قدرته الباهرة وآياته الظاهرة جلب هؤلاء الشياطين . الى مراتع الملوك والسلاطين . ورجوع الكرة عليهم . وقطع دابرهم ونواصيهم » .

قوله : ﴿ إنني ما قدمت لكم إلا لكيما أخلص حقكم من يد الظالمين ﴾ هذه أول كذبة ابتدرها وفرية ابتكرها ، ثم ترق إلى ما هو أعظم من ذلك رماه الله في المهالك .

قوله : ﴿ وأحترم نبيه ﴾ معطوف على ما قبله من عطف الكذب على الكذب . لأنه لو احترمه لآمن به وصدقه واحترم أمته .

قوله : ﴿ والقرآن العظيم ﴾ معطوف على نبيه . وهذا كذب . فإن احترام القرآن تعظيمه . وتعظيمه بالتصديق بما فيه .. أما التعظيم الحسي .. وهؤلاء قد شوهد الكثير منهم يتغوط ويمسح بأوراق المصاحف ويرميها ملطخة في الطرقات ومحل النجاسات فإنهم لا يستنجون بالماء البتة . وجليلهم وحقيرهم يستعمل ما يجده من الأوراق ..

قوله : ﴿ فليوروننا الحجة التي كتبها الله لهم ﴾ هذا من الجهل والكفر بمكان فإن الله لا يملك الناس شيئا بحجة يكتبها لهم . (رائع في التعبير عن تفوق الفكر الإسلامي عن تفكير أوروبا في القرون الوسطى) .

قوله : ﴿ في المناصب السامية ﴾ أي المرتفعة ، فيه احتراز عن دفع اللوم عنهم بتقليدهم مناصب الأحكام الجليلة للأسافل والرعاع ، كجعلهم برطلمين الطنجي وهو المسمى عند العامة بفرط الرمان . كتخدا مستحفظان » . (هذا هو ما فهمته النخبة من ادعاء الفرنسيين العمل على شغل المصريين للمناصب) .

ومنشئه (أي المنشور) ملعون عجل الله لهم الوبال والنكال وأخرس منهم عضو المقال . وفرق جمعهم . وشتت شملهم . وأفسد رأيهم . واخمد انفاسهم . وهدم أساسهم » . (من كتّاب مظهر التقديس) .
(٣٣) الرافعي ج ١
(٣٤) الرافعي ج ١

(٣٥) بونابرت عن : . Correspondance De L'armée Francaise P . 158
(٣٦) بونابرت عن : . Correspondante IV . 217
(٣٧) بونابرت عن : . Denan I . 27
(٣٨) بونابرت .
(٣٩) بونابرت .
(٤٠) بونابرت عن : Bourienne I . 261
(٤١ — ٤٢) بونابرت .
(٤٣) بونابرت عن : . Vertray P . 48
(٤٤) بونابرت عن : Desvernois P . 118
(٤٥) بونابرت عن : . LA Jonquiére II . 170
(٤٦) الرافعي ج ١
(٤٧) مورهيد عن مقدمة توينبي لكتاب شفيق غربال بداية المسألة المصرية .
(٤٨) مورهيد .
(٤٩) بونابرت عن : . Desvernois P . 124
(٥٠) بونابرت .
(٥١) نقولا الترك .

الفصــل : الثالــث

(من ١ الى ٨) الجبرتي ج ٢
(٩) الرافعي ج ١ عن مراسلات نابليون ج ٤ وثيقة رقم ٣١٤٧ .
(١٠) الجبرتي .
(١١) الرافعي ج ١ عن : تاريخ الحملة الفرنسية في مصر — الجزء الثاني — مارتان .
(١٢) الرافعي عن : كتاب التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية ج ٣ لمؤلفه « ريبو » .
(١٣) الرافعي ج ١
(١٤) الرافعي ج ١ عن تقرير وزير الخارجية تاليران الى حكومة الديركتوار في ١٤ فبراير ١٧٩٨ م .
(١٥) الرافعي عن كتاب : رحلة في الوجه البحري ومصر العليا .
(١٦) بونابرت عن : . La Jonquiére II 468 - 69
(١٧) الرافعي ج ١
(١٨) الرافعي ج ١
(١٩) الرافعي عن تقرير الجنرال ديموي المؤرخ ٣ ترميدور (٢١ — ٧ — ١٧٩٨ م) .
(٢٠) الرافعي يوميات أركان حرب الجنرال كليبر بتاريخ ٢٥ يوليو ١٧٩٨ م
(من ٢١ الى ٢٦) الرافعي ج ١
(٢٧) الجبرتي ج ٣
(من ٢٨ الى ٣٣) الرافعي ج ١
(٣٤ ، ٣٥) الرافعي ج ٢
(٣٦) الرافعي عن التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية الجزء الخامس .

(من ٣٧ الى ٣٩) الرافعي ج ١
(٤٠) بونابرت ٣٤٨
(٤١) الرافعي ج ١
(٤٢) الرافعي ج ١
(٤٣) بونابرت .
(٤٤) الرافعي ج ١
(٤٥) بونابرت عن رسالة بليار الى ديزيه .
(٤٦) بونابرت عن : . La Jonquiere III . 598
(٤٧) الرافعي ج ١
(٤٨) وليم سليمان ـــ مجلة الطليعة ـــ أكتوبر ١٩٦٩ م عن : . NADV SAFRAN
Egypt in Search Of Political Community . London 1961 P . 150 .
(٤٩) الرافعي عن : يوميات الجنرال لوجيه .
(٥٠) الرافعي عن : يوميات الكابتن سافاري الذي أصبح الدوق « روفيجو » .
(٥١) الرافعي ج ١
(٥٢) الرافعي عن : تعليمات نابليون « لمارمون » .
(٥٣) الرافعي عن : خطاب الجنرال مورا الى نابليون ٤ ديسمبر ١٧٩٨ م
(٥٤) الرافعي عن : الجنرال لوجيه .
(٥٥) الجبرتي ج ٣
(٥٦) الرافعي ج ٢ التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية الجزء الخامس .
(٥٧) الرافعي عن : « ريبو » في التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية . الجزء الخامس .
(٥٨) الجبرتي ج ٣
(٥٩) الرافعي عن : مراسلات نابليون الجزء الرابع وثيقة رقم ٢٩٧١ .

الفصـــل : الرابـــع

(من ١ الى ٣) الجبرتي ج ٣
(٤) الرافعي عن : التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية ـــ الجزء الرابع .
(٥) الرافعي عن : مذكرات نابليون التي أملاها على الجنرال برتران في سانت هيلين .
(٦) الرافعي ج ١
(٧) الجبرتي ج ٣
(٨) بونابرت عن : . Corespondance V . 89 - 90
(٩) الجبرتي ج ٣
(١٠) بونابرت .
(١١ ، ١٢) بونابرت .
(١٣ ، ١٤) الرافعي ج ١
(١٥) الرافعي عن : دي لاجونكيير ـــ الجزء الثالث .
(١٦) الجبرتي ج ٣

(١٧) ٢٦٦ بونابرت .
(١٨) بونابرت عن المراسلات ج ٥
(١٩) الجبرتي ج ٣
(٢٠) الرافعي ج ١
(٢١) الرافعي عن مذكرات نابليون .
(٢٢) الرافعي عن مراسلات نابليون الجزء الخاص وثيقة رقم ٤٠٢٨ .
(٢٣) الجبرتي ج ٣
(٢٤) الرافعي ج ١
(٢٥) بونابرت عن : Vertray P . 86 .
(٢٦) بونابرت عن : مراسلات الخامس ٧٩ ـــ ٩٠
(٢٧) هيرولد ـــ بونابرت في مصر .
(٢٨) ن . م .
(٢٩) الرافعي عن جريدة كورييه دليجيبت العدد الصادر في ٢٠ بروميير (١ نوفمبر ١٧٩٨ م)
(٣٠) الجبرتي ج ٣
(٣١) بونابرت عن : Denon I . 107
(٣٢) بونابرت عن مراسلات ٥
(٣٣) الرافعي ج ١
(٣٤) الرافعي عن مذكرات بوريين الجزء الأول .
(٣٥) بونابرت عن المراسلات ٣٠
(٣٦) بونابرت عن : Bourrienne Vol . 11 Ch . XV .
(٣٧) بونابرت عن : La Jonquiére IV . 271
(٣٨ ـــ ٣٩) بونابرت .
(٤٠) بونابرت عن : La Janquiére V . 23

الفصـــل : الخامـــس

(١) الجبرتي ج ٣
(٢) ن . م .
(٣) بونابرت .
(٤) ن . م .
(٥) بونابرت عن : Correspondance . XXIX 481 - 82
(من ٦ الى ٨) لويس عوض (تاريخ الفكر) ج ٢
(من ٩ الى ١١) الرافعي ج ١
(١٢) لويس عوض ج ٢
(١٣) الجبرتي .
(١٤) لويس عوض ج ٢
(١٥) ن . م .

(١٦) الجبرتي .
(١٧) الرافعي ج ٢
(١٨) الرافعي ج ٢
(١٩) الجبرتي ج ٣
(٢٠) الرافعي ج ٢.
(٢١) الرافعي عن تقرير نابليون الى حكومة الديركتوار .
(٢٢) لويس عوض ج ٢
(٢٣) الرافعي ج ٢
(٢٤ ، ٢٥) لويس عوض : المؤثرات الأجسبية .
(من ٢٦ الى ٢٨) لويس عوض : تاريخ الفكر .
(٢٩) لويس عوض .
(٣٠) ل . ع . المؤثرات الأجنبية .
(٣١) ل . ع . تاريخ الفكر ـــ الجزء الأول .
(من ٣٢ الى ٣٤) ل . ع . المؤثرات الأجنبية .
(٣٥) ل . ع .
(٣٦) وليم سليمان مجلة الطليعة أكتوبر ١٩٦٩ م
(٣٧ ، ٣٨) الرافعي ج ٢
(من ٣٩ الى ٤١) ن . م .
(٤٢) الجبرتي ج ٣
(٤٣) الرافعي ج ٢
(٤٤) الرافعي ج ١
(٤٥) لويس عوض ـــ المؤثرات الأجنبية .
(من ٤٦ الى ٤٨) ن . م .
(٤٩) الجبرتي ج ٣
(٥٠) الرافعي ج ١
(٥١) بونابرت .
(٥٢) بونابرت عن : Belliard , Histoire , Cited in Ivray P . 33
(٥٣) الجبرتي ج ٣

الفصـــل : الســـادس

(١) الرافعي ج ١
(٢) الرافعي ج ٢
(٣) ن . م .
(٤) الرافعي عن : التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرسية ـــ الجزء السابع .
(٥) الرافعي عن : يوميات وذكريات عن حملة مصر .
(٦) الجبرتي ج ٣

(٧) ن . م .
(من ٨ الى ١١) بونابرت .
(١٢) ن . م .
(١٣) لويس عوض ــ المؤثرات الأجنبية .
(١٤) الجبرتي ج ٣
(١٥) ل . ع : تاريخ الفكر المصري .
(١٦) ل . ع . المؤثرات .
(١٧ ، ١٨) الجبرتي ج ٣
(من ١٩ الى ٢٤) الجبرتي ج ٣
(٢٥) الرافعي ــ الجزء الثاني .
(٢٦ ، ٢٧) الجبرتي ج ٣
(من ٢٨ الى ٣٠) الرافعي ج ٢
(٣١) الرافعي عن : كتاب صورة مصر أثناء إقامة الجيش الفرنسي للمسيو جالان أحد أعضاء بعثة العلوم والفنون في عهد الحملة الفرنسية .
(٣٢) ن . م .
(٣٣) الجبرتي ج ٣
(٣٤) الرافعي ج ٢
(٣٥) الرافعي عن كتاب : الجنرال عبد الله منو والفترة الأخيرة من الحملة الفرنسية تأليف المسيو رجيو .
(٣٦) الجبرتي ج ٣
(٣٧ ، ٣٨) ن . م .
(٣٩) الجبرتي ج ٣
(٤٠) مورهيد .
(٤١) بونابرت عن الجبرتي .
(٤٢) حسين فوزي ــ سندباد مصري .
(٤٣) د . وليم سليمان الطليعة ــ ديسمبر ١٩٦٦ م
(٤٤) د . وليم سليمان عن تاريخ الكنيسة القبطية للشماس منسي القمس ــ الطبعة الأولى ١٩٢٤
(٤٥) د . وليم سليمان عن جاك تاجر .
(٤٦) د . وليم سليمان عن : In The Valley Of The Nile P . 221
(٤٧) ن . م .
(٤٨ ، ٤٩) الرافعي ج ١
(٥٠ ، ٥١) الجبرتي ج ٣
(٥٢ ، ٥٣) الرافعي ج ١
(٥٤ ، ٥٥) بونابرت .
(٥٦) بونابرت عن : Lavallette I . 312
(٥٧ ، ٥٨) بونابرت .
(٥٩) بونابرت عن : Correspondance XXX 36 - 37

(من ٦٠ الى ٧٣) الجبرتي ج ٣
(٧٤) جاك تاجر : « أقباط ومسلمون » عن البند الرابع من الأمر المؤرخ ١٠ فانديمير عام ١٠ للثورة الفرنسية .
(من ٧٥ الى ٧٩) الجبرتي ج ٣
(٨٠) جاك تاجر ــ أقباط ومسلمون .
(٨١ ، ٨٢) ن . م .

الفصـــل : السابـــع

(١) الجبرتي ج ٣

قد كان يجدر بنا ان نخصص فصلاً كاملاً عن مظاهر الوحدة العربية في مواجهة الهجمة الاستعمارية الوحشية ، لكن رأينا ان نفرد لهذا الأمر دراسة شاملة ، واكتفينا بهذا الهامش كمجرد إشارة لطبيعة الوحدة العربية ذات الروح الإسلامية التي هبت تقاوم غزو مصر ، وتشترك مع المصريين في مجاهدة العدو ، على نحو لم يتكرر له مثيل الى العصر الحاضر ، رغم كل الصفحات التي سودناها ، والأشرطة التي سجلناها في الحديث عن الوحدة المصيرية .

يقول الجبرتي : « ان رجلاً مغربياً يقال له الشيخ الكيلاني ، كان مجاوراً بمكة والمدينة والطائف . فلما وردت اخبار الفرنسيس الى الحجاز وانهم ملكوا الديار المصرية انزعج اهل الحجاز لذلك وضجوا بالحرم وجردوا الكعبة وان هذا الشيخ صار يعظ الناس ويدعوهم الى الجهاد ويحرضهم على نصرة الحق والدين وقرأ بالحرم كتاباً مؤلفاً في معنى ذلك فاتعظ جملة من الناس وبذلوا أموالهم وأنفسهم واجتمع نحو الستمائة من المجاهدين وركبوا البحر الى القصير مع ما انضم اليهم من أهل ينبع وخلافه فورد الخبر في أواخره (رجب ١٢١٣ هـ ــ ديسمبر ١٧٩٨ م) انه انضم اليهم جملة من أهل الصعيد وبعض أتراك ومغاربة ممن كان خرج معهم مع غُز مصر عند وقعة انبابه وركب الغز معهم ايضا وحاربوا الفرنسيس فلم تثبت الغز كعادتهم وانهزموا وتبعهم هوارة الصعيد والمتجمعة من القرى . وثبت الحجازيون ثم انكفوا لقلتهم وذلك بناحية جرجا وهرب الغز والمماليك الى ناحية اسنا » .

وعن هؤلاء المتطوعين من الجزيرة العربية يقول هيرولد : « كان أرهب امداد « مراد » هم المقاتلون العرب القادمون من الحجاز ، الذين عبروا البحر الأحمر بالألوف ، وقد زعموا كلهم انهم من سلالة الرسول ﷺ ، وكانوا يلبسون العمائم الخضراء ، ويحملون البنادق والسيوف والرماح والخناجر . وفي خلقهم صلابة تنطق بها وجوههم . وقد تبين ان كثيراً منهم من الحجاج المغاربة الذين التقطوا بسرعة في الطريق ، ولكن أكثرهم ــ وأشدهم تعصباً بالطبع ــ عرب خلص من شبه الجزيرة ، ومع أن شريف مكة لم يشجعهم بالضبط على الانضمام الى مراد ، فإنه لم يفعل شيئاً ليثنيهم . وقد أرسل في الوقت ذاته الرسائل الودية لبونابرت لأن موارده كانت تعتمد الى حد كبير على ما يصدره من البن الى مصر . وتجمع الروايات على ان « المكيين » أو « اشراف ينبع » كما سماهم الفرنسيون هؤلاء المقاتلين ذوي الجلود البرونزية والأجساد النحيلة ، كانوا مصداقاً لحكم بونابرت على العرب : « ان ضراوتهم لا يعد لها الا انحطاط مستوى معيشتهم ، لأنهم معرضون أبداً للرمال الساخنة والشمس المحرقة ، محرومون من الماء . وكان هؤلاء الرجال من سلالة اسلافهم الذين فتحوا نصف العالم قبل أحد عشر قرناً قد جاءوا في عام ١٧٩٨ م ليقاتلوا الفرنسيين الكافرين بنفس الايمان » .

« ونزلت كل الامداد العربية في ثغر القصير الصغير . واتفق انه حين وصلت أول قوة عربية كان بونابرت قد أرسل لتوه أسطولاً صغيراً من السويس ليحتل القصير . ووصل الاسطول الفرنسي والاسطول المكي في

وقت واحد ، وهو اتفاق ما كان في استطاعة بونابرت أن يتكهن به ، وضرب الاسطول الفرنسي ضرباً شديداً وقفل راجعاً الى السويس ، واختتم قائده تقريره راجياً الا يرسل مستقبلاً في مهام مستحيلة التنفيذ كهذه المهمة » (٢) .

ولم تقتصر المشاركة العربية على عرب المشرق الذين رأيناهم يساهمون بالجنود والمتطوعين من الحجاز ، والفدائيين من حلب ، بل امتدت لتشمل عرب المغرب ، وقد لعب المجاهدون من المغرب دوراً بارزاً في اعمال المقاومة ، بل وتحتل شخصية مغربية مكانة أسطورية في هذه الفترة فقد روى الجبرتي : « وورد عليهم رجل مغربي يدعى المهدوية ، ويدعو الناس ويحرضهم على الجهاد وصحبته نحو الثمانين نفراً فكان يكاتب أهل البلاد ويدعوهم الى الجهاد فاجتمع عليه أهل البحيرة وغيرهم وحضروا الى دمنهور وقاتلوا من بها من الفرنساوية واستمر اياماً كثيرة يجتمع عليه أهل تلك النواحي وتفترق والمغربي المذكورة تارة يغرب وتارة يشرق » (٣) .

وقد مر بنا بعض من المقاومة التي استشارها هؤلاء المغربة وهكذا نجد ابناء الجزيرة العربية يقاتلون في أسيوط ، وابناء المغرب يحررون دمنهور ، وبطل من حلب يعدم على الخازوق في القاهرة ، لأنه نفذ أبرع عملية فدائية ضد قوات الاحتلال .

فإذا ما تأملنا حجم المساهمة العربية في معركة ١٩٦٧ م نجد اننا لم نتقدم كثيراً في ميدان الوحدة العربية ، بعد « تخليص مفهوم القومية من الترسبات الدينية » بل الأصدق ان نقول اننا قد تقهقرنا كثيراً .. !

(٢) بونابرت .
(٣) الجبرتي ج ٣
(٤) بونابرت .
(٥) ن . م .
(٦) الجبرتي عن محضر التحقيق في مصرع كليبر .
(٧) بونابرت عن : François I, 430
(٨) بونابرت .
(٩) ن . م .
(١٠) ن . م .
(١١ ، ١٢) لويس عوض : تاريخ الفكر ــ الجزء الثاني .
(١٣ ، ١٤) الرافعي ج ٢
(١٥) ن . م .
(١٦) نقولا الترك .
(١٧) الجبرتي ج ٣
(١٨) لويس عوض : تاريخ الفكر الجزء الثاني .
(١٩) الجبرتي ج ١
(٢٠) الجبرتي ج ٣
(٢١) لويس عوض : تاريخ الفكر ج ١
(٢٢) ن . م .
(٢٣) بونابرت .
(٢٤) لويس عوض ــ تاريخ الفكر ج ٢

(٢٥) بونابرت .
(٢٦) الجبرتي ج ٣
(٢٧) بونابرت .
(٢٨) بونابرت عن : المراسلات الخامس .
(٢٩) الرافعي ج ١
(٣٠) الجبرتي ج ٤
(٣١) الرافعي عن التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية ــ الجزء الثالث .
(٣٢ ، ٣٣) الجبرتي ج ٣
(٣٤) بونابرت عن : Sauzet P, 188
(٣٥) بونابرت عن : La Jonquére III, 136 - 165, Belliard, Histoire IV, 113 - 115
(٣٦) مورهيد
(٣٧) بونابرت
(٣٨) بونابرت عن : Correspondance V, 192
(٣٩ ، ٤٠) ن . م .
(٤١ ــ ٤٢) بونابرت .
(٤٣) لويس عوض ــ تاريخ الفكر ج ٢
(٤٤) الجبرتي ج ٣
(٤٥) بونابرت .
(٤٦) الجبرتي ج ٣

الفصل : الثامن

(١ ، ٢) بونابرت .
(٣) الجبرتي ج ٣
(٤) بونابرت La Jonquiére IV , 39 .
(٥ ، ٦) بونابرت .
(٧) بونابرت عن : La Jonquiére III, 598
(٨ ، ٩) بونابرت .
(١٠) بونابرت عن : La Jonquiére II,63
(١١ ، ١٢) بونابرت .
(١٣) الجبرتي ج ٣
(١٤) بونابرت .
(من ١٥ الى ١٧) الجبرتي ج ٣
(١٨) لويس عوض ــ تاريخ الفكر ج ٢
(١٩) مورهيد
(٢٠) لويس عوض : المؤثرات الأجنبية .
(٢١ ، ٢٢) الجبرتي ج ٣

(٢٣) الجنرال يعقوب لشفيق غربال .
(٢٤) الرافعي ج ١
(٢٥) الرافعي ج ٢
(٢٦) الجبرتي ج ٣
(٢٧) البند العاشر من اتفاقية العريش .
(٢٨) الجنرال يعقوب والفارس لاسكاريس (محمد شفيق غربال ١٩٣٢) .
(٢٩) لويس عوض : المؤثرات الأجنبية .
(من ٣٠ الى ٣٢) ن . م .
(٣٣) ولسن : تاريخ الحملة البريطانية على مصر .
(٣٤) بونابرت .
(٣٥) الرافعي ج ١ عن : تقرير الضابط الفرنسي شاريه .
(٣٦) الرافعي ج ١
(من ٣٧ الى ٣٩) لويس عوض : المؤثرات الأجنبية ــ المبحث الثاني
(٤٠) بونابرت .
(٤١) جاك تاجر : أقباط ومسلمون .
(٤٢) مجلة الطليعة ــ ديسمبر ١٩٦٦
(٤٣) الجبرتي ج ١
(٤٤) الجبرتي ج ٣
(٤٥) لويس عوض ــ المؤثرات الأجنبية ــ المبحث الثاني ــ طبعة ١٩٦٣ م
(٤٦ ، ٤٧) لويس عوض ــ تاريخ الفكر ــ طبعة سنة ١٩٦٩ م
(٤٨) الجبرتي ج ٢
(٤٩) الجبرتي ج ١
(٥٠) الجبرتي ج ٣
(٥١) ن . م .
(من ٥٢ الى ٥٥) الجبرتي ــ الجزء الثالث .
(٥٦) الجبرتي ج ٢
(٥٧ ، ٥٨) الجبرتي ج ٣
(٥٩) الرافعي ج ١
(٦٠) الجبرتي ج ١
(٦١) بونابرت .
(٦٢) بونابرت عن : **Correspondance XXIX 493**
(٦٣) لويس ــ تاريخ الفكر ج ٢
(من ٦٤ ، الى ٦٨) الجبرتي ج ٣

الفصـــل : التاســـع

(١ ، ٢) الجبرتي ج ٣
(٣) مورهيد .
(٤) بونابرت .
(من ٥ الى ١٦) الجبرتي ج ٣

الفصـــل العاشـــر

١ صحفة ١٢٥ .
٢ صحفة ١٢٦ . « الرد بالتفصيل على هذه النقطة في كتاب « دراسة في فكر منحل » منشورات دار الأمل » .
٣ صفحة١٢٦ .

٤ قائد الأسطول البريطاني سنة ١٨٨٣ م .
٢ سنناقش هذه الفرية بالتفصيل في كتابنا القادم : « الحرية في الإسلام » الذي خصصناه لتفنيد مزاعم الدكتور لويس عوض عن الحرية عند العرب . (صدور الجزء الخاص بحرية العقل والأسرة في كتابنا « دراسة في فكر منحل ») .
ويمكن الرجوع لحلقات « في انتظار المهدي .. » التى نشرمنها ٤ حلقات في « رسالة التوحيد » وتوقفت بمصادرة المطبوعة والحكم علي وولدي بالسجن ثلاثة شهور مع الشغل والنفاذ !

٦ انظر ادمون رباط

٧ ص ٨

٨ مجلة « حوار » كانت تصدر مباشرة عن المخابرات الأمريكية وهو ماكشفته لجنة تحقيقات الكونغرس برئاسة السناتور « تشرش » وكان مندوب هذه المجلة المعتمد في مصر هو « غالى شكرى »

٩ الغزو الصليبي من شأنه أن يخلق عصبية دينية ، وجمودا فكريا ، لا تفتحا . والتفتح العقلي والتشكك والجدل الفلسفي ، كان ثمرة الاطمئنان والاستقرار ، لا الحرب الشعواء .
وقد كان المعري يعيش في أزهي عصور حرية الفكر التي عرفها البشر ربما الى اليوم .. وبدأت هذه الحرية في الذبول بالحروب الصليبية التى بدأت بها عصور الظلام والتعصب .

١٠ للأستاذ الكبير محمود شاكر كتاب قيم في هذا الشأن سماه « أباطيل وأسمار » فارجع إليه ..

١١ راجع في ذلك كتاب الدكتور عبد الرحمن بدوي « دور العرب في تكوين الفكر الاوروبي » . فقد أحصى ما قراه بعض أعلام الفكر الإسلامي في تراث اليونان ، وما ترجموه ، وما نقحوه من تراجم .

١٢ الدكتور مهدي علام والدكتور أحمد بدوي والدكتور أنور لوقا .

١٣ لويس عوض .

٣ المعلم يعقوب .

١٥ الطبري ج ٤ .

١٦ نشرت في مجلة الرسالة ١٠ / ٦ / ١٩٦٥ م .



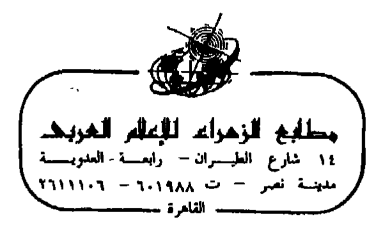
فهرست

الموضوع	الصفحة

صدر للمؤلف

مصريون لا طوائف	١٩٥٠
الجبهة الشعبية	١٩٥١
قانون الأحزاب	١٩٥٢
روسي وأمريكي في اليمن	١٩٥٧
شرف المهنة	١٩٦٠
الغزو الفكري	١٩٦٤
الماركسية والغزو الفكري	١٩٦٥
القومية والغزو الفكري	١٩٦٦
الحق المر	١٩٦٦
دراسة في فكر منحل	١٩٦٦
الطريق الى مجتمع عصري	١٩٦٧
أخطر من النكسة	١٩٦٧
النكسة والغزو الفكري	١٩٦٨
ماذا يريد الطلبة المصريون	١٩٦٨
إيلي كوهين من جديد	١٩٦٩
الجهاد ثورتنا الدائمة	١٩٦٩
الثورة الفلسطينية	١٩٧٠
طريق المسلمين للثورة الصناعية	١٩٧٠
ماذا يريد الشعب المصري	١٩٧٠
ودخلت الخيل الأزهر	١٩٧٠
النابالم الفكري	١٩٧١
كلام لمصر	١٩٧٤
مغربية الصحراء	١٩٧٥
وقيل الحمد لله	١٩٧٥
منابع ثورة مايو	١٩٧٦
السعوديون والحل الاسلامي	١٩٨٠
خواطر مسلم في المسألة الجنسية	١٩٨٤
خواطر مسلم : (الجهاد ـ الاقليات ـ الاناجيل)	١٩٨٥
إنهم يبيدون الإسلام فى بلغاريا	١٩٨٥
قيام سقوط امبراطورية النفط	١٩٨٦
ثورة يوليو الأمريكية	١٩٨٨
الناصريون قادمون	١٩٨٩
كلمتي للمغفلين	١٩٨٩

رقم الإيداع : ٢٠٢٢ / ١٩٩٠
الترقيم الدولي : ٣ ـ ٤٧ ـ ١٤٧١ ـ ٩٧٧





ودخلت الخيل الأزهر

هذا الكتاب

الخلاف حول تفسير التاريخ ليس ظاهرة ترف ، ولا هو مجرد خلاف حول تفسير الماضي ، بل هو في الدرجة الأولي خلاف حول الطريق إلي المستقبل . ومنذ الغزو الفرنسي لمصر ظهرت مدرستان : المدرسة الاستعمارية التي تمثلها كتابات د / لويس عوض التي تنادي بالتغريب وتعتبر أن المتعاونين مع الاستعمار هم رواد التقدم وطليعتة ، ومن نماذجها المعلم يعقوب والذين داروا مع جنود الاحتلال . وفي مواجهة هذه المدرسة قامت المدرسة الوطنية لتفسير التاريخ التي تري الوطنية والتقدم والحداثة من منظور واحد هو مقاومة التبعية لأوروبا ؛ مقاومة الاحتلال الغربي للشرق الإسلامي ، وتمثلها كتابات الأستاذ محمد جلال كشك . الذي أصدر كتابه هذا في أعقاب هزيمة ١٩٦٧ عندما نشطت المدرسة الاستعمارية للترويج للدور التحضيري والتحريري الذي لعبه غزو البلدان للتقدمة للشرق المتخلف ، وكانوا في الحقيقة يدعون الأمة العربية لقبول التحضير الإسرائيلي ! وكان صدور هذا الكتاب - وقتها - محاولة لكشف هذا التزييف ، وإعادة ثقة الأمة بمستقبلها ، من خلال وعيها بماضيها .

واليوم إذ يعود ورثة المعلم يعقوب ، ودعاة المدرسة الاستعمارية ، فيسيطرون علي وسائل الإعلام ، وينتهزون مناسبة الاحتفالات بالثورة الفرنسية للترويج من جديد لمفاهيمهم ، فيخلطون عن عمد بين إنجازات الثورة في فرنسا وجرائم الاحتلال في بلادنا ، تأتي هذه الطبعة الجديدة المزيدة من الكتاب الذي كان علامة فاصلة في دراسة وتفسير تاريخ الحملة الفرنسية بل وعلاقة الشرق بالغرب .

تصميم الغلاف : عصمت داوستاشي

الزهراء للإعلام العربي